

Abonnements-Bedingungen:
Abonnement Preis...
Einzeln...
Kleinanzeigen...

Vorwärts

Berliner Volksblatt.

Zentralorgan der sozialdemokratischen Partei Deutschlands.

Telegramm-Adresse:
„Sozialdemokrat Berlin“.

Redaktion: SW. 68, Lindenstraße 3.
Fernsprecher: Amt Moritzplatz, Nr. 151 90-151 97.

Dienstag, den 28. März 1916.

Expedition: SW. 68, Lindenstraße 3.
Fernsprecher: Amt Moritzplatz, Nr. 151 90-151 97.

Oesterreichische Erfolge am Görzer Brückenkopf

Das Ergebnis der Steuerdebatte.

Auch die größten Optimisten werden nicht mehr behaupten wollen, daß bei den im Reichstage gepflogenen Verhandlungen über den Etat und die Steuervorlagen bisher große Gesichtspunkte geltend gemacht wurden.

Die Regierung will diese halbe Milliarde haben, um den Etat ins Gleichgewicht zu bringen. Die erste Frage müßte daher lauten, ob denn dieses Ziel überhaupt erreicht werden kann?

Der Herr Schatzsekretär hat in seiner Rede vom 17. März bemerkt: „Der latente Fehlbetrag läßt sich nicht schätzen. Um ihn zu decken, haben wir einen Leertitel eingesetzt, wonach die im Jahre 1916 eingehenden Erträge der Kriegsgewinnsteuer zur Deckung dieses Fehlbetrages verwendet werden können.“

Deshalb scheint uns durchaus unwahrscheinlich, daß das Gleichgewicht zu erreichen ist.

Wohlgemerkt: das Gleichgewicht ist nicht herzustellen in einem Etat, in dem die Hauptausgabe des Reiches, die Ausgabe für Heer und Marine in Höhe von nahezu 1 1/2 Milliarden gestiegen ist, und in der die Ausgabe für Renten der Kriegsschädigten nicht vorgezogen ist.

Das ist um so mehr zu beachten, als die Lage der Reichsfinanzen auch vor dem Kriege überaus kritisch war und deshalb jetzt die Neuordnung der Finanzwirtschaft zu einer Schicksalsfrage geworden ist.

Das Ergebnis der Steuerdebatte scheint uns indessen vor allem darin zu bestehen, daß Regierung und bürgerliche Parteien sich von neuem für das bestehende System erklärt haben, für das System, bei dem die Einnahmen des Reiches in der Hauptsache aus indirekten Steuern gedeckt werden.

Daneben hat man im bürgerlichen Lager von neuem allen Ernstes bestritten, daß diese indirekten Steuern die arbeitenden Massen übermäßig belasten.

Meldung des Großen Hauptquartiers.

Amtlich. Großes Hauptquartier, den 27. März 1916. (W. Z. V.)

Westlicher Kriegsschauplatz.

Heute früh beschädigten die Engländer durch eine umfangreiche Sprengung unsere Stellung bei St. Eloi (südlich von Ypern) in einer Ausdehnung von über 100 Metern und fügten der dort stehenden Kompagnie Verluste zu.

Die Engländer beschossen in den letzten Tagen wieder die Stadt Lens.

In den Argonnen und im Maasgebiet erfuhren die Feindkämpfe nur vorübergehende Abschwächung.

Oestlicher Kriegsschauplatz.

Gegen die Front unter dem Befehl des Generalfeldmarschalls von Hindenburg erneuerten die Russen gestern die Angriffe mit besonderer Heftigkeit.

So stießen sie mit im Osten bisher unerhörtem Einsatz an Menschen und Munition gegen die deutschen Linien nordwestlich von Jakobstadt vor; sie erlitten dementsprechende Verluste, ohne irgend welchen Erfolg zu erringen.

Bei Welikije-Selo (südlich von Widsch) nahmen unsere Vortruppen in einem glücklichen Gefecht den Russen 57 Gefangene ab und erbeuteten 2 Maschinengewehre.

Widerholte Bemühungen des Feindes gegen unsere Stellungen von Postawy scheiterten völlig.

Nachdem südlich des Narocz-Sees mehrfache starke Angriffe von Teilen dreier russischer Armeekorps abgeschlagen waren, traten westpreussische Regimenter bei Mofzyce zum Gegenstoß an, um Artilleriebeobachtungsstellen, die beim Zurückweichen unserer Front am 20. März verloren gegangen waren, zurückzunehmen.

Unsere Flieger belegten die Bahnhöfe von Dünaburg, Wilejta und die Bahnanlagen der Strecke Baranowitschi-Minsk mit Bomben.

Balkan-Kriegsschauplatz.

Die Lage ist unverändert.

Oberste Heeresleitung.

Der österreichische Generalfeldmarschallsbericht.

Nichtamtlich. Wien, 27. März. (W. Z. V.) Amtlich wird verlautbart 27. März 1916:

Russischer Kriegsschauplatz.

Nichts Neues.

Italienischer Kriegsschauplatz.

Gestern wurde an mehreren Stellen der Front heftig gekämpft. Am Görzer Brückenkopf eroberten unsere Truppen die ganze feindliche Stellung vor dem Nordende der Podgorahöhe.

Oestlich von Durazzo wurden zwei italienische Feldgeschütze mit Munition aufgefunden. Lage unverändert.

Der Stellvertreter des Chefs des Generalstabes: von Hoefes, Feldmarschallleutnant.

Nun, als Ferdinand Daffaille in seiner berühmten Rede vor dem Kammergericht zu Berlin im Jahre 1863 diese Tatsache feststellte und deshalb von dem „infamsten Steuersystem“ sprach, konnte er sich auf eine lange Reihe von volkswirtschaftlichen Autoritäten berufen, auf die Störphären der bürgerlichen Nationalökonomie, die genau so urteilten.

die das verdamnende Urteil der Smith, Riccardo, Say, Sighnondi, Mill über die indirekten Steuern nur bestätigen.

Da hat z. B. im Jahre 1908 Wilhelm Gerloff eine Monographie veröffentlicht über „Verbrauch und Verbrauchsbelastung der kleineren und mittleren Einkommen in Deutschland um die Wende des 19. Jahrhunderts“.

Für Nahrungs- und Genussmittelsteuern insgesamt sind zu entrichten von den Wohlhabenden 1,04 bis 1,48, dem Mittelstande 1,80 bis 2,58, den Wenigbemittelten 2,80 bis 3,98, den Unbemittelten 3,62 bis 5,02 und den Armen 3,64 bis 5,22 Proz. des Einkommens.

Wohlgemerkt: das war vor den „Finanzreformen“. Seither sind die indirekten Steuern auf Kaffee, Bier, Tabak gewaltig erhöht worden, die Zündholz- und Leuchtporphyersteuer ist hinzugekommen.

Die ungeheuerliche Belastung der Arbeiterfamilien durch die Stornzölle haben, abgesehen von den sozialdemokratischen Kritikern, Rombert und Roncador noch angewiesen. Dabei ist nicht zu vergessen, daß nach der einwandfreien Feststellung von Grotjahn die Unterernährung der Arbeitermassen in Deutschland keinem Zweifel unterliegen kann.

Allerdings behauptet der Herr Reichsschatzsekretär, es sei nicht beabsichtigt, die Steuern auf Gegenstände des unentbehrlichen Verbrauches zu erhöhen.

Er hat sicher recht mit der Feststellung, noch niemand sei daran gestorben, daß er zu wenig rauchte. Nichtsdestoweniger gehört der Tabak für Millionen zu den unentbehrlichen Verbrauchsmitteln. Er ist ein „Stimulanz“, ein Mittel, die Nerven aufzupeitschen und es ist gar kein Zweifel, daß die gewaltigen Arbeitsleistungen, zu denen die Menschen im Zeitalter des Kapitalismus gezwungen sind, ohne solche Reizmittel nicht zu bewältigen sind.

Deshalb kommt es gar nicht darauf an, ob es „entbehrliche“ oder „unentbehrliche“ Bedürfnisse sind, die zur Steuer herangezogen werden. Wird der Lebensunterhalt verteuert, so geht die Lebenshaltung zurück, es sei denn, daß es den Arbeitermassen gelingt, durch Erhöhung ihres Einkommens den Ausfall weit zu machen.

Indessen wir wissen genau, daß allen diesen Argumenten die bürgerlichen Parteien sich verschließen werden. Ihnen kommt es darauf an, das bestehende System aufrecht zu erhalten. Deshalb begnügen sie sich damit, ein paar Fäden in Form indirekter Steuern auf das zerschliffene Finanzröcklein zu legen.







Die Parteipresse zur Fraktionspaltung.

I.

„Hamburger Echo“:

Wir können uns die Haltung der Minderheit darum auch nicht anders erklären, als daß sie nicht begreifen kann, daß in der jetzigen kriegsbedrängten Lage unseres Volkes nicht Opposition um jeden Preis Aufgabe einer Partei sein darf...

Das ist die mildeste Einschätzung der Motive der Minderheit für ihr parteischädigendes Verhalten. Wenn man die Art ihres Vorgehens im jetzigen entscheidenden Moment betrachtet, so könnte man freilich auf schlimmere Beweggründe schließen...

„Schleswig-Holsteinische Volkszeitung“:

Ein ernstes Ereignis ist eingetreten, das wir bereits seit längerer Zeit kommen sahen und als fast unvermeidlich betrachteten. In der sozialdemokratischen Fraktion des Deutschen Reichstags hat sich, nachdem die getriggerte Reichstagsfrage ein fürchterliches parlamentarische Gewitter gebracht hatte...

„Bremer Bürger-Zeitung“:

Daß die Opposition den Etat ablehnte, bewies, daß sie gewillt ist, die Politik vom 21. Dezember fortzusetzen. Und wie dort der Genosse Geber in seiner Erklärung der Jüngling, so vertrat diesmal Genosse Haase den typischen Zentrumstandpunkt...

Die Minderheit und die Mische gaben die blügende Erklärung ab: Diesem System keinen Mann und keinen Groschen. Auch das Staatsoctet ist als Mittel zur Weiterführung des Krieges anzusehen...

„Volksstimme“ (Hannover):

Jetzt hat zu unserm tiefsten Bedauern auch der Reichstag wieder einmal eine Skandalzene erlebt.

In einer Zeit, in der das deutsche Volk, von zahlreichen und mächtigen Feinden umringt, einen Kampf um sein Dasein, um seine Zukunft führt, in einer Zeit, in der Millionen von Volksgenossen in den Schlachträngen und dabei in den Schreden des Weltkrieges über sich ergehen lassen müssen...

Dieser ungeheuerliche Vorgang, der für alle Zeiten ein Blatt der Schande in der Geschichte des deutschen Volkes bilden wird, ist auch nicht etwa die spontane Wirkung irgendeiner parlamentarischen Ereignisse, nein, er war wohlüberlegt, war beabsichtigt.

„Bergische Arbeiterstimme“ (Solingen):

Die Mehrheit der Fraktion hatte die Zustimmung zum Notetat ohne politische Debatte beschließen. Die Minderheit hat sich diesem Beschluß nicht gefügt. Wohingegen scheint ihr gewesen zu sein, daß der Reichstag sich vertagen wollte und ihr eine Vertagung ohne dem Denken weiter Volkstheile Ausdruck gegeben zu haben...

daß im 20. Kriegsmonat eine solche Zerreißen der Fraktion noch möglich war. Verschiedene Anzeichen ließen uns hoffen, daß die Einheit der Fraktion gehahrt werden könne...

Die „Rheinische Arbeiterzeitung“ (Duisburg)

schleht, nachdem sie kurz referierend die Vorgänge dargestellt hat, mit folgender Bemerkung:

Diese Tat ist eine Etappe auf dem Wege zur notwendigen Klärung der verworrenen Situation innerhalb der sozialdemokratischen Partei. Wir begrüßen den Schritt und bedauern nur, daß er nicht schon längst erfolgt ist.

„Bochumer Volksblatt“:

Wir sind im Augenblick zu schwer überrascht und zu hart getroffen von den Vorgängen, die sich gestern innerhalb unserer Reichstagsfraktion abgespielt haben, um sofort ausführlich dazu unsere Meinung sagen zu können. Nur das eine können wir sagen, daß wir das Verhalten des Parteivorstandes als ein Verbrechen an der Partei und als eine schwere Schädigung der Interessen des deutschen Volkes betrachten...

„Elberfelder Freie Presse“:

Wir haben die vorjährige Staatsbewilligung beurteilt, wir beurteilen noch schärfer die heutige zum Notetat und die bevorstehende zum Gesamtetat. Der die Verhältnisse mit sozialdemokratischen Augen betrachtet, wird uns recht geben. Darin teilen wir den Standpunkt der Minderheit vollständig und wir bedauern, daß die Mehrheit hier wiederum versagt hat...

Es ist nun die Frage zu untersuchen, ob es richtiger und besser war, nun noch die Disziplin zu halten, nachdem wiederum der harten Minderheit die Möglichkeit der Meinungsäußerung nach außen hin verweigert worden war. Aber gerade das ist, ohne Andeutung aller Beizügeln, am schwersten zu entscheiden. Wir sind einverstanden der Meinung, daß auch jetzt noch zurückgehalten werden konnte, bis der Hauptakt herankam. Aber wir achten die Gründe der Minderheitsgenossen zu sehr, als daß wir endgültig absprechend urteilen wollten...

„Essener Arbeiter-Zeitung“:

Wir waren uns klar darüber, daß eine Aufspaltung der Minderheit von wichtigen Debatten im Plenum des Reichstags, wie das wieder angedeutet wurde durch die Bestellung der Genossen Geber und Scheidemann als Redner für die politische Debatte der nächsten Tage, zur Verschärfung der Spannung zwischen Mehrheit und Minderheit führen würde. Daß diese Spannung so rasch zu einer Spaltung in der Fraktion führte, kommt trotzdem überraschend. Natürlich konnte niemand den Jüngling sumuten, für den Notetat zu stimmen, niemand ihnen verbieten, dagegen zu stimmen...

Bedenklich erscheint uns nur die Tatsache, daß die 18 Genossen in der Fraktion von der beabsichtigten Rede des Genossen Haase keine Mitteilung gemacht haben und so der Mehrheit die Möglichkeit gegeben haben, von einem „Ueberfall“, von einem „Trennung“ zu reden. Dabei muß aber folgendes berücksichtigt werden: Wäre in der Fraktion oder im Seniorenkonzent Mitteilung von der Rede Haases gemacht worden, so hätte man wohl Mittel und Wege gefunden, den Genossen Haase überhaupt am Reden zu verhindern...

„Dalleisches Volksblatt“:

Nun ist die Trennung da! Das Ausschneiden der Genossen Liebkecht und Rübe aus der Fraktion konnte man als kleine Mißbilligung hingenommen haben, die nunmehrigen Vorgänge sind jedoch die Spaltung der Fraktion. Sie ist ganz folgerichtig gekommen. Nachdem die Fraktionsmehrheit trotz der veränderten Kriegslage, trotz der Haltung der Reichsleitung, der Regierung und der bürgerlichen Parteien die mechanische Weiterbewilligung der Kriegskredite (und vor einem Jahre die Bewilligung des Budgets) beibehielt...

kommen. Nachdem die Fraktionsmehrheit trotz der veränderten Kriegslage, trotz der Haltung der Reichsleitung, der Regierung und der bürgerlichen Parteien die mechanische Weiterbewilligung der Kriegskredite (und vor einem Jahre die Bewilligung des Budgets) beibehielt, konnte sich die Minderheit mit ihrer entgegen gesetzten Anschauung nicht dauernd der Abstimmung „entziehen“, sondern war gezwungen, offen ihren Standpunkt zu bekennen und zu begründen. Das geschah durch die Kriegskreditverweigerung am 21. Dezember 1915 und die begründende Erklärung Gebers. Zwanzig Fraktionsmitglieder bekannten sich zu dieser Tat, die ihre gesamte grundsätzliche politische Taktik festlegte. In diese Tat waren sie gebunden für jede weitere Kriegskredit- und Budgetbewilligung...

Vorerst bedeutet auch diese Fraktionspaltung nicht eine Spaltung der Partei. Vor dem Parteitag werden beide Teile Rede und Antwort stehen müssen. Bis dahin muß man abwarten, wie weit die Fraktionsmehrheit in ihrer Unterstützung der Regierungspolitik gegangen sein wird. Davon — und davon allein! — wird es abhängen, wie der Parteitag entscheiden wird. Findet sich die Fraktionsmehrheit wieder zu der jahrzehntelangen als sozialdemokratisch geltenden eigenen proletarischen Nachpolitik zurück, so wird dieses zeitweilige getrennte Vorgehen von zwei Fraktionshäften eine vorübergegangene Episode im einzigen großen sozialistischen Befreiungskampfe gewesen sein. Wenn nicht — der Parteitag wird wohl kaum beschließen können, daß die grundsätzliche Stellungnahme der heutigen Fraktionsminderheit etwa nicht sozialistisch wäre...

Die bürgerliche Presse zur Fraktionspaltung.

Herr von Gerlach schreibt in der „Welt am Montag“: „Der Revisionismus ist der Idee, wenn auch nicht dem Namen nach, fast so alt wie die Sozialdemokratie selbst. Seit Kriegsbeginn hat er jedoch ein Tempo und eine Grundlichkeit angenommen, die seine Früchte beinahe als Revolution gegen das bisherige sozialdemokratische Programm erscheinen lassen.“

Ein erheblicher Teil der Sozialdemokratie hat den Revisionismus als Erneuerung der Bewegung nicht mitgemacht. Der Krieg hat ihn nicht erschüttert in dem Glauben an die Richtigkeit des alten Programms, der alten Politik, der alten Taktik. Aber er durfte seinen alten Standpunkt nicht mehr öffentlich bekennen. War es seine Gesetze regierten die Stunde, die nun schon fast 14 Jahre währt. Alle Ventile (Presse, Volksversammlung, Parteitag) waren verstopft. Die offene Aussprache, die der Sozialdemokratie bisher noch immer auch über die schwersten inneren Konflikte hinweggeholfen hat, war unmöglich. Die Fraktionsmehrheit allein konnte frei und offen reden. Sie hatte die Macht. Sie machte davon rücksichtslos Gebrauch.

Je länger der Krieg dauerte, um so unerträglicher wurde der Zustand. Eine Ansumme von Spannung sammelte sich an, die zur Entladung drängte. Daß diese Entladung am 24. unter so peinlichen Begleitumständen erfolgte, ist das wirklich Unerfessliche an der Sache, die an sich unvermeidlich war.

Keine hat wieder einmal recht behalten: „Alle verschwiegenen Wahrheiten werden gültig.“ Wobei im vorliegenden Falle natürlich nur an subjektive Wahrheiten gedacht werden kann.

Wenn man sich nicht selber täuschen will, muß man offen eingestehen, daß der wahre Grund der Spaltung die verschiedene Auffassung über die Ursachen des Krieges ist. Die Mehrheit konnte ihre Auffassung jederzeit vor allem Volk kund tun. Die Minderheit durfte es nicht. Für sie hieß es: über Thema darf nicht gesprochen werden! Hier liegt die „verbotene Stadt“. Das wirkte verblüffend, zumal die Minderheit der Meinung war, sie werde die Mehrheit der Parteigenossen für sich haben, wenn sie nur offen alles sagen dürfe. Das hatte die erheblichen praktischen Konsequenzen. Je nachdem, wie man über den Ursprung des Krieges urteilt, wird man natürlich zu gewissen parlamentarischen Vorlagen Stellung nehmen.

Die Fraktionsstrennung wirkt wie eine Entlassung. Sie befreit die Minderheit von einem Jwang, den sie auf die Dauer als Vergewaltigung empfand, und die Mehrheit von einer Gemeinschaft, die ihr hinderlich, ja unnatürlich erschien. Allerdings kommt mir die Scheidung noch nicht ganz „reinlich“ vor. Alle die, die gegen die Kreditbewilligung durch Stimmhaltung protestierten und jetzt wieder gegen den Ausschluß der Haase, Bernstein und Genossen stimmten, sind ein Hindernis für die „Homogenität“ der alten Fraktion.

Die Fraktionsstrennung wäre ein Unglück nicht nur für die deutschen Arbeiter, sondern für alle, die in der Linksorientierung unserer Politik das Heil Deutschlands erblicken, wenn sie zur Parteispaltung führte. Das braucht sie an sich keineswegs. Die parlamentarische Vertretung einer Partei kann vorübergehend gespalten sein, ohne daß die Partei deshalb auseinanderfallen mußte. Allerdings nur vorübergehend. Als Dauerzustand ist es natürlich unheimlich, daß eine Partei im Lande einzig im Parlament getrennt ist.“

Die „Tägliche Rundschau“ schreibt in ihrer Sonntags-Ausgabe: „Für uns hat die Sezession in der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion nichts Ueberraschendes. Wir haben schon jahrelang vor dem Krieg bei der Erörterung sozialdemokratischer Angelegenheiten immer wieder die Auffassung vertreten und begründet, daß alles, Sachliches und Persönliches, Stimmungsmäßiges und Materielles, auf eine große Scheidung der Geister innerhalb der Sozialdemokratie unübersehblich hindrange...“

Wodurch zuvor viele, ja die meisten noch nicht erkannt haben, daß für einen Frank und einen Rebebour auf die Dauer nicht Platz unter einem Dach und an einem Parteitag sein könne, so werden doch während der jüngsten Entwicklung der Dinge innerhalb der Sozialdemokratie viele, ja die meisten, denen nicht etwa ein rosiges Hoffnungsnebel, wie dem „Berl. Tagebl.“, den Blick für die Tatsachen umflorte, eingeschoben haben, daß ein Landsberg und ein Liebkecht, ein Geine und ein Haase, ein Scheidemann und ein Jehngebote-Hoffmann, ein Südekum und ein Geber nicht dauernd in der Parteipublik eines Zubeil beisammen wohnen können...

Nach dem man nicht glauben, die Scheidung der Geister sei nun reinlich und endgültig vollzogen. Noch gibt es da viele schwankende Gestalten. Aber unübersehblich muß sich die ins Rollen gekommene Entwicklung weiter vollziehen. Alle Gesetze der Reinlichkeit und der Logik fordern das. Jedes letzte innerliche Sträuben, als eine endgültige, ganze Trennung zu glauben, ist nur ein Schmerzreflex, wie er bei jeder Amputation eintritt. Deswegen bleibt der Messerschnitt doch.“

Das Zentrumsbblatt „Aölnische Volkszeitung“ (Ausgabe vom 23. 5. 1916):

Die Spaltung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion ist ein bedeutungsvolles Ereignis, falls diese Spaltung den Akt über die Fraktion hinaus bis zum Beginn der sozialdemokratischen Partei selber treibt. Man wird erst die Zeit des Friedens oder doch wenigstens den nächsten sozialdemokratischen Parteitag abwarten müssen, ehe man ein endgültiges Urteil über die Bedeutung und die Folgen des gestrigen Tages für die sozialdemokratische Partei und für das innerpolitische Leben Deutschlands richtig abwägen kann. Das ist schon deshalb nötig, weil die beiden sozialdemokratischen Gruppen während des Krieges nicht mit gleichen Waffen kämpfen können. Die Ansichten und Beweggründe der radikalen Gruppe sind derart, daß sie schon im Hinblick auf die bestehenden Ver-





