

Abonnements-Bedingungen:
 Abonnements-Preis pränumerando: Vierteljährlich 2,50 Mk., monatlich 1,10 Mk., wöchentlich 26 Pf., frei ins Haus. Einzelne Nummer 5 Pf. Sonntagsnummer mit illustrierter Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“ 10 Pf. Postabonnements: 1,10 Mark pro Monat. Eingetragene in die Post-Zeitungs-Preisliste. Unter Kreuzband für Deutschland und Österreich-Ungarn 2,50 Mark, für das übrige Ausland 4 Mark pro Monat. Postabonnements nehmen an: Belgien, Dänemark, Holland, Italien, Luxemburg, Portugal, Rumänien, Schweden und die Schweiz.

Gründet 1876.

Vorwärts

Berliner Volksblatt.

Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.

Die Interaktions-Gebühr
 beträgt für die geschaltelte Kolonelle ober dem Raum 60 Pf. für politische und gewerkschaftliche Vereins- und Versammlungs-Anzeigen 30 Pf. „Kleine Anzeigen“, das festgedruckte Wort 20 Pf. (zweiwöchentlich festgedruckte Worte), jedes weitere Wort 10 Pf. Stellenangebote und Stellenanzeigen das erste Wort 10 Pf., jedes weitere Wort 5 Pf. Worte über 15 Buchstaben zählen für zwei Worte. Interate für die nächste Nummer müssen bis 5 Uhr nachmittags in der Expedition abgegeben werden. Die Expedition ist bis 7 Uhr abends geöffnet.

Telegraphen-Adresse: „Sozialdemokrat Berlin“.

Redaktion: SW. 68, Lindenstraße 3.
 Fernsprecher: Amt Marienplatz, Nr. 151 90—151 97.

Mittwoch, den 29. März 1916.

Expedition: SW. 68, Lindenstraße 3.
 Fernsprecher: Amt Marienplatz, Nr. 151 90—151 97.

An die Partei!

Was von einem Teil der Parteiminderheit seit Monaten systematisch vorbereitet wurde, ist jetzt unheilvolles Ereignis geworden. 18 Mitglieder der Reichstagsfraktion, die schon durch ihr Sondervorgehen am 21. Dezember die Parteieinheit aufs schwerste gefährdeten, haben am letzten Freitag durch ein erneutes, noch weit mehr parteischädigendes Vorgehen die Fraktionsgemeinschaft vernichtet.

Wir haben es seit geraumer Zeit an eindringlichen Warnungen gegen die Spaltungspläne und die Zerstörungsarbeit jener Gruppe nicht fehlen lassen. Wir haben auf die schweren Gefahren hingewiesen, die aus solch unverantwortlichem Vorgehen unfehlbar für die ganze deutsche Arbeiterschaft entstehen müssen. Alle Mahnungen und Warnungen wurden in den Wind geschlagen. Hartnäckig und jedem parteigenösslichem Ratsschlag unzugänglich, sind diese Parteimitglieder auf ihrem verderblichen Wege weitergegangen. Sie haben die Geschlossenheit der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion, die solange ein Stolz der deutschen Arbeiterklasse war, gesprengt. Dieses Zerstörungstreiben zieht aber mit Notwendigkeit weitere und noch schlimmere Folgen nach sich: Jetzt ist die Fraktion gesprengt worden, und schon ist man dabei, wie es Einige mit dreister Offenheit ankündigten, das organisatorische Gefüge der Partei selbst auseinanderzusprennen. Wenn jetzt nicht die Parteigenossen in unerschütterlicher Treue zur Partei stehen, so wird die Gefahr einer vollständigen Zerrüttung unserer großen Partei verausbeschoren werden.

Unter denkbar schroffsten Provokationen haben die Achtzehn den Bruch mit der Fraktion vollzogen. Als Disziplinbruch nicht nur, als Treubruch ist dieses Vorgehen bereits von der Fraktion gekennzeichnet worden. Und mit Recht! Niemand konnte erwarten, daß das Etatsnotgesetz zum Anlaß der neuen Sonderaktion benutzt werden sollte. Das Notgesetz bedeutet lediglich eine Ermächtigung für die Fortführung der Reichsgeschäfte im Rahmen des bisherigen Etats, weil der ordentliche Etat bis zum 1. April nicht fertiggestellt werden konnte. Die Fraktion hat sich ihre Stellung zum Haupttat 1916/17 ausdrücklich vorbehalten. Solche Notgesetze sind in früheren Jahren stets erledigt worden, ohne daß unsere Fraktion dabei eine politische Debatte für angebracht hielt. Es war stets ein für die Politik unserer Partei unwesentlicher Vorgang. Niemand von den Achtzehn hat in der Fraktionsitzung, in der über das Etatsnotgesetz diskutiert wurde, auch nur mit einem Wort angedeutet, daß sie sich dem Beschluß nicht fügen und eine Sonderaktion im Reichstag unternehmen würden. Ja, sie hatten sogar schon am Tage vorher die Sonderaktion verabredet und ausdrücklich beschlossen, diese Absicht der Fraktion zu verheimlichen. Dieses empörende Verfahren hat die erregten Vorgänge im Reichstag heraufbeschoren.

Es ist wieder die Behauptung aufgestellt worden, daß die Mehrheit der Fraktion im Widerspruch zu der früher geübten Praxis, das Verlangen der Minderheit, einen Redner aus ihrer Mitte zu nehmen, abgelehnt, und so die Minderheit vergewaltigt habe. Das ist eine durchaus wahrheitswidrige Darstellung. Die Parteigenossen konnten aus den Reichstagsberichten entnehmen, daß, wie früher, so auch in der Kriegszeit, stets Fraktionsmitglieder der verschiedenen parteitaktischen Anschauungen als Redner bestellt worden sind. Seit Kriegsbeginn haben 22 Redner der Minderheit und 30 Redner der Mehrheit im Reichstag gesprochen. Noch am Tage vorher hatte ein Redner der Minderheit zur Steuerdebatte im Auftrage der Fraktion das Wort erhalten. Das Verlangen der Minderheit war aber ein anderes. Sie forderten für sich das Recht, einen den Fraktionsbeschlüssen widersprechenden Standpunkt zu vertreten. Etwas derartiges ist selbstverständlich niemals Praxis in unseren parlamentarischen Körperschaften gewesen. Nie ist es gestattet gewesen, daß ein Redner unserer Partei für ein Gesetz, der andere gegen dasselbe sprechen konnte. Stets hat sich die Minderheit den Beschlüssen der Fraktion untergeordnet.

Ein nicht minder schwerer Verstoß gegen die Wahrheit liegt in der Behauptung, die achtzehn Mitglieder seien zur Gründung der neuen Fraktion veranlaßt worden, weil sich innerhalb der Mehrheit eine Abkehr von dem bisherigen sozialdemokratischen Standpunkt vollzogen habe. Wir weisen es von neuem aufs entschiedenste zurück, wenn man die Stellungnahme der Fraktionsmehrheit als eine Abkehr von den sozialdemokratischen Grundsätzen auszugeben versucht. Die Fraktion hat so gehandelt, wie sie auf Grund der stets von der Partei zur Landesverteidigung eingenommenen Stellung zu handeln verpflichtet war. Sie befand sich dabei auch in Übereinstimmung mit zahlreichen Erklärungen der berufensten Wortführer des Sozialismus, von Marx und Engels bis Wilhelm Liebknecht und Bebel. Es ist verwerflich, die bestehenden Meinungsverschiedenheiten derart zur Irreführung der Parteigenossen auszunützen, daß der eine Teil der Partei den anderen des Verrats an den sozialdemokratischen Grundsätzen bezichtigt.

Die Gründer der neuen Fraktion machen den Versuch, ihr Unternehmen den Parteigenossen in möglichst harmloser Beleuchtung vorzuführen. Es sei, sagen sie, nur die Konsequenz ihres Vorgehens am 21. Dezember; es sei ein unschädlicher Vorgang, der nicht zur Parteispaltung führen werde. Es ist jedoch eine innere Unmöglichkeit, daß eine einheitlich organisierte Partei in einem Parlament zwei Fraktionen haben kann. Die beiden Fraktionen werden nicht miteinander im Dienste der Arbeiter wirken können, und das selbständige Auftreten der neuen „Arbeitsgemeinschaft“ wird fortgesetzt zu Streitigkeiten Anlaß geben. Wer wird glauben, daß die Spaltung der Fraktion ohne verhängnisvolle Rückwirkungen auf die Parteiorganisationen im Lande bleiben kann? Nicht nur droht die Gefahr, daß der Saft um die Fraktionspaltung überallhin verwirrend und das Parteileben vergiftend sich ausbreiten wird. Es werden sich einzelne Parteigenossen und Gruppen finden, die durch das Vorbild der neuen Fraktion verlockt, die Frage stellen: Was den Reichstagsabgeordneten recht ist, sollte es uns nicht billig sein? Sollen die Genossen und Genossinnen im Lande es auch fernerhin als ihre Pflicht erachten, die Einheit der Organisation und die Einfügung in die von ihren Organisationen gefaßten Beschlüsse hochzuhalten, während Abgeordnete, Genossen in höchsten Ehrenämtern der Partei, diese Pflicht mit Füßen treten dürfen? Soll es Parteigenossen erster und Parteigenossen zweiter Klasse geben? Jeder Parteigenosse, der nur ein wenig im Parteileben mitgearbeitet hat, erkennt ohne weiteres, daß jene Separatisten unser ganzes Parteidasein aufs Spiel setzen. Die Gefahr, von der die deutsche Sozialdemokratie bedroht wird, ist überaus groß!

Und was soll nach der Meinung der Achtzehn Sinn und Zweck der lärmenden Aktionen sein? Es soll durch Ablehnung der Kriegsmittel und oppositionelle Rundgebungen auf die deutsche Regierung ein Druck ausgeübt werden, damit das Ende des Krieges bald herbeigeführt werde. Das ist aber eine gänzlich verfehlte Vorstellung. Die Regierungen des Vierverbundes, die bisher jede Bereitschaft zu Friedensverhandlungen von sich gewiesen haben, setzen ihre Hoffnung auf eine lange Dauer des Krieges. Sie stellen dabei in Rechnung nicht nur die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, sondern auch das Aufblühen innerer Zwietracht im deutschen Volke. Und die sozialistische Fraktion in Frankreich wie die Arbeiterpartei in England teilen diese Auffassung und haben die Politik ihrer Regierungen, denen sie selbst angehören, in jeder Weise unterstützt. Die deutsche Sozialdemokratie hat seit mehr als Jahresfrist für die Beendigung des grausigen Blutvergießens sich andauernd bemüht. Sie hat alles, was in ihrer Macht stand, getan, um die internationalen Verbindungen mit den sozialistischen Parteien wieder herzustellen und eine in allen Ländern gleichzeitige und gleichmäßige Bewegung für den Frieden herbeizuführen. Aber alle Bemühungen sind gescheitert. Die Vertretungen der englischen und französischen Arbeiterschaft — abgesehen von einigen rühmlichen Ausnahmen — lehnen beharrlich ab, auch nur über die Förderung des Friedens mit uns zu sprechen, sie fordern vielmehr die Fortsetzung des Krieges bis zur Niederwerfung Deutschlands.

Vor der harten Wirklichkeit dieser Tatsachen verschließen jene Achtzehn beharrlich ihr Auge. Sie sehen die Dinge nicht, wie sie sind. Sie jagen einem Trugbild nach und zerstören dabei die Einheit unserer Partei.

Zu keiner Zeit bedurfte die deutsche Arbeiterklasse mehr als jetzt der geschlossenen festesten Einheit. Wir stehen im Kampf gegen die Lebensmittelteuerung, gegen die neuen Verbrauchs- und Verkehrssteuern. Wir gehen neuen großen Kämpfen entgegen. Mannigfaltige, für die Arbeiterklasse hochwichtige Aufgaben müssen gelöst werden. Wir wollen den Einfluß der Arbeiterschaft auf den Friedensschluß zur Geltung bringen, damit der Friede ein heilsamer werde für unser Volk und für die Menschheit. Wir bedürfen der voll gesammelten Kraft aller unserer Organisationen, um nach Beendigung des Krieges die Lebensinteressen des Proletariats gegen die Macht des Kapitalismus zu schützen. Einigkeit und Kameradschaftlichkeit tut da mehr denn je not!

Statt dessen werfen einige Verblendete die Fackel der Zwietracht in den Bau des Sozialismus, den Tausende und Abertausende unserer Genossen und Genossinnen in vieljähriger, opfervoller Arbeit errichtet haben.

Parteigenossen und Genossinnen! Wir rufen Euch nochmals zu: Die Gefahr, die der Partei droht, ist groß! Diejenigen, die die Reichstagsfraktion gespalten haben, werden auch nicht zurückschrecken, die Partei zu spalten.

Parteigenossen! Das soll nicht geschehen! Das darf nicht geschehen! Von Euch muß der Widerstand kommen gegen jenes verwerfliche Beginnen. Eure heilige Aufgabe ist es, die Arbeiterbewegung vor schwerster Zerrüttung zu bewahren.

Schützt die Partei!

Schließt die Reihen!

Berlin, den 27. März 1916.

Der Parteivorstand.

Der Vorstand der Reichstagsfraktion.

Der Parteiausschuß.

Die Konferenz der Alliierten.

Paris, 28. März. (B. Z. V.) Meldung der Agence Havas. Die Konferenz der Alliierten trat gestern nachmittag um 8 Uhr zu einer neuen Sitzung zusammen.

Paris, 28. März. (B. Z. V.) Nach einer Meldung des „Secolo“ aus Rom werden Salandra und Sonnino am Mittwoch nachmittag von Paris direkt nach dem italienischen Hauptquartier abreisen.

Paris, 28. März. (B. Z. V.) Havasmeldung. „Matin“ berichtet, daß die gestern vormittag abgehaltene Sitzung der Vertreter der Alliierten der Besprechung der militärischen Lage gewidmet war.

Gegen den Handelskrieg.

London, 25. März. (B. Z. V.) „Daily Chronicle“ schreibt zu den Pressedebatten über die Pariser Konferenz: „Glaubt jemand, daß England, die größte kommerzielle Nation der Welt, nach dem Kriege es ablehnen sollte, mit den 150 Millionen Menschen in Mitteleuropa Handel zu treiben?“

Die Friedenssehnsucht der englischen Arbeiter.

Dem „Verl. Tagebl.“ wird aus Amsterdam vom 28. März gemeldet:

„Labour Leader“ ist der Ansicht, daß die Aussichten auf Frieden günstiger werden. Der französische Finanzminister habe schon darauf angespielt, daß Frieden in Sicht sei, und diese Aeußerung dürfe als charakteristisch gelten für die Gefühle jenseits des Kanals.

Die Grenze der englischen Anwerbungen.

Manchester, 27. März. (B. Z. V.) Der Londoner Korrespondent des „Manchester Guardian“ schreibt: Sowohl der Schatzkanzler als der Präsident des Handelsamtes sind der Ueberzeugung, daß jetzt nicht mehr viel verheiratete oder unverheiratete Männer für die Armee zu haben sind.

Die Entente gegen Griechenland.

R Mailand, 28. März. (B. Z. V.) Nach einer Meldung von „Secolo“ aus Athen ließ gestern abend die Entente Skudaris ein Memorandum überreichen, das in den freundschaftlichsten Ausdrücken den Vorbehalt bezüglich der Einverleibung von Nordpeirus wiederholt, dessen Zukunft vom Friedenskongreß festgesetzt werden solle.

Widersprechende Gerüchte über die Türkei.

Seit einigen Monaten wird in der Presse der Entente mächtig über angebliche Sonderfriedensbestrebungen der Türkei geschrieben. Der Fall von Etzerum und das Vordringen der Russen in Persien werden als Mittel benützt, um der Türkei die Vorteile eines Sonderfriedens vor Augen zu führen.

alte, seit bald einem Menschenalter von unseren türkischen Bundesgenossen erkannte Wahrheit, daß nur die europäischen Mittel-mächte — nicht aus Edelmüt, sondern aus Interesse — aufrichtig Stärke und Unabhängigkeit des türkischen Reiches wünschen und fördern müssen.

In der Montagnummern der „Wossischen Zeitung“ behandelt Georg Bernhardt die türkische Frage von einem wesentlich anderen Gesichtspunkt. Er schreibt:

„Es braucht nicht betont zu werden, daß derartige türkische separatistische Bestrebungen, selbst wenn sie beständen, gerade augenblicklich auf einen Erfolg, der den Türken selbst angenehm wäre, nicht rechnen können. Aber vor allem müssen sich doch die englischen Politiker ganz klar darüber sein, daß, wenn den Türken ein solcher Sonderfrieden gelänge, die Zentralmächte sicher keinen Nachteil davon haben würden.“

Wir registrieren diese Stimmen, ohne vorläufig selbst zu der Frage Stellung zu nehmen. Es erscheint uns immerhin recht bemerkenswert, daß zwei Organe, die sonst in außerpolitischen Fragen so ziemlich an einem Strang ziehen, bei der Behandlung der türkischen Frage jetzt so auffällig voneinander abweichen.

Der Privatsekretär des Kardinals Mercier verhaftet.

Brüssel, 27. März. (B. Z. V.) Die über das Treiben des Privatsekretärs des Kardinals Mercier namens Vincin eingeleitete Untersuchung hat ergeben, daß der Verdacht, der sich gegen Vincin richtete, nichts weniger als unbegründet war. Bei einer Hausdurchsuchung hat sich herausgestellt, daß die Organisation des sogenannten „Ouvro du mot du Soldat“, durch die unter Benutzung von Chiffreadressen eine unerlaubte Nachrichtenvermittlung zwischen Belgien und der feindlichen Front fortgesetzt erfolgte dem Privatsekretär Vincin sehr nahe stand. Natürlich wurde Vincin nunmehr verhaftet.

Die Parteipresse zur Fraktionspaltung.

II.

„Erfurter Tribüne“:

Nu unserem lebhaften Bedauern ist es nun gestern in der Reichstagsitzung doch zum vollen Bruch in unserer Fraktion gekommen! Es lassen sich heute noch nicht die Beweggründe des Genossen Haase und der anderen oppositionellen Fraktionsmitglieder wägigen, da sie uns vorläufig noch nicht bekannt sind.

„Chemnitzer Volksstimme“:

Im Reichstag wird es nun zwei sozialdemokratische Fraktionen geben, die sich naturgemäß, gerade weil sie dasselbe auf verschiedenen Wegen erreichen wollen, um so heftiger bekämpfen werden. Wird es in Zukunft auch im Lande zwei sozialdemokratische Parteien geben? Wir haben nicht mehr den Mut, es unbedingt zu verneinen; denn wie sollen nach dem, was vorgefallen ist, unsere Abgeordneten im Reichstag wieder einmütig zusammenwirken?

„Dresdener Volkszeitung“:

Wir möchten deshalb noch einmal eine ernste Mahnung an die Widerheit richten. Der tiefste Grund der Meinungsverschiedenheiten ist wohl die Frage, ob die Arbeiterschaft sich darauf einrichten muß, noch Jahrzehnte in diesem Klassenstaat zu leben und ihn allmählich umzuformen oder ob man sich am Vorabend der sozialen Revolution wagt. Darüber werden wir am Tage des Friedensschlusses besser Bescheid wissen als jetzt.

Mit größtem Bedauern muß es ausgesprochen werden: das Auftreten Haases und der Seinen in der letzten Reichstagsitzung ist, gewiß nicht der Absicht nach, aber in der unausweichlichen Wirkung nur allzu sehr geeignet, die Eroberungspläne des gegnerischen Auslandes zu bestärken und die Verlängerung des schrecklichen Krieges herbeizuführen.

haben alle Mahnungen, die so bitter nötige Einheit der Partei zu wahren, in den Wind geschlagen. Sie haben die unerhörte Tat vollbracht, gerade in dieser schwersten Zeit unsere Reihnen zu zerwickeln, unsere Streitkräfte zu schwächen, den inneren Parteistreit zur Siebteihne zu steigern.

Es bleibt nur die eine Hoffnung, daß aus den Reihen der Arbeiterschaft die Befundung der Partei wieder herbeigeführt werden wird. Möge der Befundungsprozeß bald und gründlich einsehen!

„Leipziger Volkszeitung“:

Eine Klärung hat sich vollzogen, reinliche Scheidung ist eingetreten. ...

Es mußte so kommen. Da die Mehrheit den Weg aus der Sackgasse der Durchhaltepolitik nicht zurückzufinden vermochte und nicht wollte, da sie sich immer tiefer in die Reue der Regierungspolitik verlor, um die „Erregungskontakte des 4. August“ nicht zu verlieren, den einzigen möglichen, mehr eingebildeten als wirklichen Preis ihrer Unterstützung der Kriegspolitik, da sie sich immer mehr zu einer Schutztruppe Bethmanns entwickelte — siehe den Antrag zum Unterjosephkrieg, der allerdings erst im Lichte der Haltung der Rechten zu dieser Frage, im Lichte von Neuherungen, wie wir sie neulich aus der „Chemnitzer Volksstimme“ zitierten, in die rechte Beleuchtung gerückt wird —, so mußte der Bruch mit der Widerheit eintreten, die die Politik weiterverfolgen mußte, der sie am 21. Dezember öffentlichen Ausdruck gegeben hatte.

Die Entscheidung ist gefallen. Künftig kann die Widerheit, ungehindert durch die Fesseln, die ihr die Gemeinschaft mit der Mehrheit immer noch angelegte, ohne überflüssige, Energie verzehrende Reibungen ihre grundsätzliche sozialistische Politik im Reichstage energisch vertreten. Daß sie es tut, fordert ein großer, vielleicht der größte und stetig wachsende Teil der kassendenwilligen Arbeiterschaft Deutschlands. Daß die Widerheit es kann, dieses Ergebnis der Scheidung begründet wir.

Wie sie auf die Partei, auf ihre Organisation wirken wird, das wird erst die große Auseinandersetzung zeigen, die nach dem Kriege eintritt. Wir hoffen und wir arbeiten dafür, daß die deutsche Arbeiterklasse die Einheit ihrer Bewegung gegen die Mehrheit der Reichstagsfraktion zu wahren wissen wird.

„Mannheimer Volksstimme“:

Und nun haben sich doch eine Anzahl von Parteigenossen gefunden — darunter alle Kämpfer, deren Verdienste unbestritten sind —, die sicher nicht mit der Absicht, die Partei zu schädigen, aber doch notwendigerweise mit dieser Wirkung in ihrer Verblendung und fanatischem Hebereifer die Spaltung der Fraktion zu etwas Unausweichlichem gemacht und sie gestern erzwungen haben.

Daß dies der Wille der Widerheit oder mindestens ihrer treibenden Kräfte war, geht nicht nur aus gewissen Aeußerungen ihrer Presse hervor, die auch unmittelbar vor dem diesmahligen Zusammentritt des Reichstags ihre Anhänger zu einem selbständigen Vorgehen aufforderten; das erweisen auch die Vorgänge in der gestrigen Reichstagsitzung, die den letzten Anstoß zu der Spaltung gaben. ... Über so wie die Dinge liegen, kann man sich des Eindruckes nicht erwehren, als ob die Aktion in ihrem Kerne nicht so sehr gegen die Regierung und die bürgerlichen Parteien, als gegen die Mehrheit der eigenen Fraktion gerichtet war.

„Schwäbische Tagwacht“:

Die Parteigruppierungen haben ihr Ziel erreicht. Die Spaltung der sozialdemokratischen Fraktion des Reichstags ist eine vollzogene Tatsache. Wenn am Donnerstag die „Bremer Bürgerzeitung“, eines der führenden Organe der Parteiwiderheit, unter dem bezeichnenden Titel „Wie lange noch?“ über die in der sozialdemokratischen Presse zutage getretenen Gegensätze in der Beurteilung des letzten Auftritts Niebuhrs berichtete und daran die Bemerkung knüpfte: „Es hat keinen Sinn, sich darüber aufzuregen. Nur die klare Einsicht kann da helfen, daß wir uns nicht mehr verstehen, und daß wir nicht mehr zusammengehören“, so konnte man aus dieser deutlichen Sprache ja wohl den Schluß ziehen, daß die Widerheit — oder wenigstens der „radikale“ Flügel derselben — keinen allzu großen Wert mehr auf die Aufrechterhaltung der Fraktionsgemeinschaft lege und es über kurz oder lang auch zum formellen Bruche ireihen werde —, aber niemand konnte ahnen, daß diese Aktion so nahe, ja geradezu unmittelbar bevorstehe. Tatsächlich ist sie denn auch, zum mindesten für die große Masse der Parteigenossen, mit überraschender Willkür gekommen.

Es wäre sinnlos, die Tatsache leugnen zu wollen, daß mit dieser Spaltung der Fraktion, die wir bedauern, die aber nach dem bewußt provokatorischen Vorgehen der Widerheit unvermeidlich war, die Krise innerhalb der sozialdemokratischen Partei einen Punkt erreicht hat, der zu einer klaren und endgültigen Entscheidung geradezu zwingt. Auf welchem Wege diese Entscheidung herbeigeführt werden kann — ob durch Ein-

