

Vorwärts

Berliner Volksblatt.

Zentralorgan der sozialdemokratischen Partei Deutschlands.

Abonnements-Bedingungen:
Abonnementspreis:
Kleinere Nummern...

Die Inertions-Gebühr
Betragt für die hochgehaltene Rollen...

Telegraphische Adresse:
„Sozialdemokrat Berlin“.

Redaktion: SW. 68, Lindenstraße 3.

Mittwoch, den 12. April 1916.

Expedition: SW. 68, Lindenstraße 3.
Fernsprecher: Amt Moritzplatz, Nr. 151 90-151 97.

Die Zukunft unserer Nahrungsmittel-Versorgung.

Es ist heute eine Erfahrungstatsache, daß das ernährungs- wirtschaftliche Durchhalten für Deutschland nur möglich ist in Verbindung mit einer allgemeinen Senkung des Ernährungs-niveaus. Das hat auch der Reichskanzler anerkannt, als er am 5. April im Reichstage davon sprach...

Beide Teile werden mit Interesse das Ergebnis einer Untersuchung dieses Abhängigkeitsverhältnisses erfahren, die Dr. A. Schulte im Hofe im „Tropenpflanzer“ angestellt hat. (Die Weiterzeugung von Lebensmitteln und Rohstoffen und die Versorgung Deutschlands in der Vergangenheit und Zukunft, Beilage 1-2 zum „Tropenpflanzer“, Februar 1916.)

Von 1893 bis 1913 ist in Deutschland die Anbaufläche für Brotgetreide (Weizen und Roggen) um 3 Proz. die Erntemenge aber um 34 Proz. gewachsen. Es ist durch diese Ertragssteigerung gelungen, Deutschland unabhängiger zu machen vom Auslande.

Süßenerfrüchte und Buchweizen werden in Deutschland seit Jahren in immer geringerem Maße angebaut. Süßenerfrüchte lieferte uns das Ausland 1893 für 9 1/2 Millionen, 1913 für 33 Millionen Mark.

Bei einem Produktionswert der inländischen Erzeugung von schätzungsweise 500 Millionen Mark wurden 1913 für 43 1/2 Mill. Mark „Küchengewächse“ (Gemüse usw.) eingeführt. 1893 erst für 9,4 Millionen Mark.

Wein lieferte uns das Ausland (1913 hauptsächlich Frankreich und Spanien) mehr als wir ausführten: 1893 für 23 1/2 Millionen und 1913 für 48 1/4 Millionen Mark.

In ständig steigendem Maße sind in den letzten Jahren ausländische Pflanzenfette und -öle in den deutschen Verbrauch eingegangen. Der Einfuhrüberschuß zur Herstellung dieser Fette und Öle, soweit er für die menschliche Ernährung verwendet wurde, hatte 1913 einen Wert von 103 Millionen Mark.

Zu diesen Nahrungsmitteln, die theoretisch in Deutschland gegessen werden könnten, kommen noch einige andere, die nur in außerdeutschen Gebieten angepflanzt werden können. In erster Linie ist da der Reis zu nennen.

Der Einfuhrüberschuß von Kaffee, Kakao und Tee stieg von 1893 bis 1913 dem Werte nach (in abgerundeten Zahlen):

Kaffee von 214 auf 219 Millionen (in dieser geringen Steigerung kommt die gewaltige Verbilligung des Kaffees zum Ausdruck), Kakao von 12 auf 67 Millionen und Tee von 5 auf 8 Millionen. Den Kaffee lieferte 1913 hauptsächlich Südamerika. Den Kakao bezogen wir zum größten Teil von englischen und portugiesischen Kolonien und von Südamerika.

Zusammenfassend ist über die Versorgung mit Nahrungs- und Genußmitteln aus dem Pflanzenreich zu sagen: Die im Inlande erzeugten Produkte hatten einen ungefähren Wert von: 1893 4,6 Milliarden, 1913 6,6 Milliarden Mark.

Die deutsche Viehhaltung und Fleischproduktion haben in den letzten zwanzig Jahren einen gewaltigen Aufschwung genommen. Trotzdem mußten auch 1913 noch erhebliche Vieh- und Fleischmengen aus dem Auslande eingeführt werden. Um die notwendigen Fleischmengen liefern zu können, hätten die Rindviehherden um 879 000 Stück = 4,3 Proz., die Schweinebestände um 396 000 Stück = 1,8 Proz. größer sein müssen.

Insgesamt betrug der Wert der Fleisch-, Fett-, Milch- und Eier-Reineinfuhr 1893 8,1 Proz., 1913 10,3 Proz. des Wertes der Gesamtserzeugnisse der heimischen Viehzucht.

Außer dieser direkten Abhängigkeit vom Auslande besteht aber auch noch eine indirekte Abhängigkeit durch den Bezug von Futtermitteln aus dem Auslande. Die Reineinfuhr von Futtermitteln (soweit sie der Viehhaltung dienlich) stammte 1893 von 11,4 Proz., 1913 von 16,5 Proz. der gesamten in Deutschland für die Viehhaltung in Anspruch genommenen Landfläche.

Deutschland ist also trotz der gewaltig gestiegenen eigenen Produktion in der Versorgung mit Nahrungs- und Genußmitteln in eine zunehmende Abhängigkeit vom Auslande geraten. Gleichzeitig ist aber auch in der Versorgung mit industriellen Rohstoffen aus dem Tier- und Pflanzenreich eine entschiedene Verschiebung eingetreten derart, daß wir heute „bei dem weitaus größten Teil der Rohstoffe auf das Ausland angewiesen“ sind.

Diese zunehmende Abhängigkeit ist nicht nur dadurch entstanden, daß Nahrungs-, Genuß- und Futtermittel, die nur im Auslande erzeugt werden können, in großen Mengen verbraucht werden, sondern auch dadurch, daß die deutsche Landwirtschaft nicht in der Lage gewesen ist, den ganzen Bedarf an Produkten einheimischer Nutzpflanzen für Mensch und Vieh zu decken. Es ist ausgeschlossen, daß die deutsche Landwirtschaft dazu in Zukunft in der Lage sein wird.

Meine Antwort an Genossen Kautsky.

Von Philipp Scheidemann.

Genosse Kautsky erinnert im „Vorwärts“ vom 11. April daran, daß er mich vor einiger Zeit gefragt habe, wer mein Gewährsmann für die von der „Humanität“ bestrittenen Äußerungen Sembats sei.

1. Die „Humanität“ hat die betreffenden Äußerungen, soweit ich habe feststellen können, überhaupt nicht bestritten. Sembat selbst hat sie ebensowenig in Abrede gestellt. „Bestritten“, d. h. von oben herunter behandelt hat sie in der „Humanität“ meines Wissens nur Homo-Grumbach in seinen Korrespondenzen aus der Schweiz.

2. Kautsky verlangt, daß ich meinen Gewährsmann nenne. Er weiß, oder könnte wissen, wer mein Gewährsmann ist, denn einer seiner intimen Freunde war angegeben, als die betreffende Mitteilung gemacht worden ist. Kautsky ist also in der Lage, sich bestätigen zu lassen, daß ich den Gewährsmann nicht nennen kann. Unmögliches soll er aber nicht verlangen.

Kautsky bestreitet dann weiter die Echtheit des von mir im Reichstage am 4. April zitierten Briefes, den Jaurès an Vandervelde geschrieben haben soll. Ich bin gezwungen, hier aus dem Stenogramm der Reichstags-Sitzung vom 6. April zunächst festzustellen, in welchem Zusammenhang ich den Brief zitiert habe:

Scheidemann: ... In Frankreich, mit dem ganz Deutschland in Frieden und Freundschaft zu leben wünschte und noch wünscht, wird immer noch von denen, die das Land in die Arme des Jates getrieben haben, der Bahn verbreitet, daß wir „hoches“ aus dem Lande, das der Welt einen Goethe, einen Kant und einen Karl Marx geschenkt hat, aus reinem Vandalismus über die Grenze gezogen seien, um die französische Kultur mit Feuer und Schwert zu vernichten.

Die Lage muß und wird eine Entspannung erfahren, sobald die französische Regierung erklärt, daß sie nicht gern die serbische Sache als eine russische sehe. In der Nacht der französischen Regierung läge es, Rußland an Kräfte zu verhindern. (Hört! hört! bei den Sozialdemokraten.) Aber man sucht den Aries, den man schon lange schürte. Unsere Sache darf nicht die russische sein. Wir dürfen unser Land nicht bluten lassen, um die Ruinenbergschaft des weißen Jates zu festigen.

Meine Herren, ich habe keine Ursache, daran zu zweifeln, daß das Schriftstück echt ist. — Es ist ganz der Geist Jaurès, der daraus spricht, — (sehr richtig! bei den Sozialdemokraten) das ist der Jaurès, wie wir ihn großtut und geliebt haben.

Kautsky bezeichnet den Brief der „Braunschweigischen Landeszeitung“ als „fremde Fälschung“, weil er im Widerspruch stehe mit einer Rede, die Jaurès am 30. Juli in Brüssel in Gegenwart Vanderveldes gehalten habe. Daß das Datum des Briefes irrig ist, mag sein. Aber darauf kann der Vorwurf einer fremden Fälschung nicht begründet werden, denn Jritümer in Datenangaben unterlaufen jedem einmal, der Briefe schreibt. Daß der Brief das Gegenteil dessen sagt, was Jaurès in Brüssel ausgeführt hat, kann ich auch nicht zugeben. Jaurès hat öffentlich u. a. gesagt: Er wisse, daß die französische Regierung „in dieser Stunde“ den Frieden will und für den Frieden arbeite.

Solange die Revanche in der französischen Politik als Möglichkeit gilt, werden französische Staatsmänner verflucht sein, günstige Gelegenheiten zur Verwirklichung dieser Absicht auszunutzen und so lange wird auch bei anderen Völkern, die gegen Deutschland irgend eine feindliche Absicht haben, die Versuchung vorherrschen, diese dunkle überlebte Idee der Revanche auszunutzen, um eine antideutsche Koalition zu schmieden.

Im „Vorwärts“ vom 9. Januar 1916 wurde über den Kongreß der Seine-Föderation, der am 19. Dezember 1915 stattgefunden hatte, berichtet. In diesem Bericht heißt es u. a.:

Ein sehr bemerkenswerter Zwischenfall ergab sich, als Riandette die alte Streitfrage zwischen Renaudel und Rappoport wieder aufs Tapet brachte und die von Rappoport Jaurès zugeschriebenen Äußerungen bestritt. Renaudas bestätigte die Darstellung Rappoportis und fügte hinzu, daß Jaurès am 31. Juli 1914, als Jowoloff durch ein Zimmer im Ministerium des Aeuheren hindurchschritt, wo er mit anderen sozialistischen Abgeordneten wartete, mit lauter Stimme gesagt habe: „Da geht der Saurle Jowoloff, er hat den Krieg gewollt und hat ihn bekommen.“

Ueber denselben Kongreß veröffentlicht der „Labor Leader“ am 30. Dezember 1915 einen Bericht, in dem es u. a. heißt:

Louquet: Ist nicht die Tatsache, daß Jaurès am 31. Juli die Regierung auffordern mußte, einen maßgebenden Einfluß auf Rußland auszuüben, ein Beweis, daß die französischen Minister ihre Pflicht nicht taten? Und schon in der Vorberatung vom 6. Dezember hatte ein Delegierter geäußert, nach dem Friedensschluß müßte gegen Voicarsé, Delcassé und Millerand wegen ihrer Verantwortung an der Herbeiführung des Krieges die Anklage auf Hochverrat erhoben werden.

Am 31. Juli 1914 machte Jaurès, so wurde in der „Humanität“ berichtet, „eine letzte höchste Anstrengung bei Herrn Viviani, tief bedauert die Regierung ansehend, in engem Verein mit England zu handeln und darüber zu wachen, daß Rußland keine Unvorsichtigkeiten begehe“. (Zwei Stunden später war Jaurès tot.) In einer schweizerischen Korrespondenz der „Frankfurter Zeitung“, die auf die in der „Humanität“ abgedruckten Berichte über den Weisnachtskongreß der sozialistischen Partei Frankreichs Bezug nimmt, wurde gesagt:







Heute Mittwoch, den 12. April: Zahlabend in Groß-Berlin.

Erwiderung.

Die gestrige Erklärung des Parteivorstandes nötigt uns zu einigen Feststellungen:

Der Parteivorstand behauptet, daß er nicht die Rechte der Redaktion und der Berliner Parteigenossen beschränken, sondern lediglich die Meinungsfreiheit im Zentralorgan zur Geltung bringen wolle.

Was heißt ausreichend? Es genügt dem Parteivorstand nicht, daß der „Vorwärts“ Zuschriften und Entgegnungen der Mehrheitsvertreter gebracht hat, soweit ihm die Möglichkeit gegeben war, der Zensur wegen seine Auffassung denen der Minderheit entgegenzusetzen.

Daß wir die ganz klaren Bestimmungen der §§ 24 und 25 des Organisationsstatuts mit Recht für uns geltend gemacht haben, beweist schon die Tatsache, daß die Preßkommission sich völlig auf den Standpunkt der Redaktion gestellt hat.

Der Parteivorstand besorgt die Geschäfte der Partei und kontrolliert die prinzipielle Haltung der Parteiorgane.

Gegenüber dem „Vorwärts“ als Zentralorgan ergibt sich also aus diesem § 19 nicht das mindeste Sonderrecht. Ganz abgesehen davon, daß gerade die Haltung des „Vorwärts“ den Prinzipien der Sozialdemokratie, wie sie durch das Programm, durch Parteitag und internationale Kongreßbeschlüsse festgelegt worden sind, vollständig entspricht.

Köme es aber dem Parteivorstand wirklich darauf an, der Meinungsfreiheit, der Parität in der Meinungsvertretung in der Presse freie Bahn zu schaffen, so hätte sich ihm gerade gegenüber den Parteiblättern, die die Auffassung der Mehrheit vertreten, der weiteste Spielraum seines Verteidigungsdranges.

Die Methode des Parteivorstandes, die Einigkeit der Partei zu wahren, bleibt danach die denkbar ungünstigste und verhängnisvollste. Gerade eine Gewaltpolitik, die mit Zwangsmitteln, wie sie in Stuttgart und auch in Duisburg angewendet wurden, die Meinungsfreiheit zu erdrücken und die Rechte der Parteiorganisationen auszuklammern sucht, muß zur Vertiefung und Verbitterung der Parteidifferenzen, zur Zerrüttung der Partei führen.

Damit ist zunächst die Angelegenheit, soweit wir selbst in Betracht kommen, für uns an dieser Stelle erledigt. Wir wollen uns durch die herausfordernden Erklärungen des Parteivorstandes, Cunows usw. nicht dazu bestimmen lassen, den „Vorwärts“ den Berliner Parteigenossen durch endlose Auseinandersetzungen zu verleben.

Die Kriegsgewinnsteuer

vor der Budgetkommission des Reichstags.

Die Debatte wird fortgesetzt bei der Frage, ob wertvolle Sammlungen der Kriegsgewinnsteuer unterliegen sollen. Von den Sozialdemokraten wird beantragt, auch Kunstgewerbe-Gegenstände einzubeziehen. Ein Redner der Deutschen Fraktion beantragt, daß Verzierungen und Edelsteine bereits im Werte von 500 M. der Besteuerung unterliegen.

§ 7 bestimmt, daß die Abgabe nur erhoben wird, wenn der Vermögenszuwachs den Betrag von 8000 M. übersteigt. Die Nationalliberalen beantragen, zu setzen: 10 000 M., das Zentrum will setzen: 1000 M.

§ 8 sieht vor, daß 1. Vermögen unter 6000 M. der Veranlagung nicht unterliegen, auch wenn darin ein Vermögenszuwachs vorliegt; 2. beträgt das Vermögen am Ende des Veranlagungszeitraumes nicht mehr als 9000 M., so unterliegt der nach § 7 abgabepflichtige Vermögenszuwachs nur insoweit der Abgabe, als durch ihn ein Vermögenstrag von 6000 M. überschritten wird.

Dazu beantragen die Fortschrittler, die Summe des Vermögens, bei der die Steuer beginnen soll, auf 10 000 M. festzusetzen. Der Antrag wird abgelehnt und der Absatz 1 des § 8 in der Fassung der Vorlage angenommen.

Table with 2 columns: Vermögenszuwachs, Abgabe. Rows include: für die ersten 20 000 M., nächst angefangenen oder vollen 20 000 M., 30 000 M., 50 000 M., 100 000 M., 300 000 M., 500 000 M., weiteren Beträge.

Dazu liegen eine Anzahl Anträge vor. Das Zentrum beantragt, unter Beibehaltung dieser Sätze den folgenden § 10, der mit zur Beratung steht, zu fassen:

„Einkommen, welche in den drei Jahren 1914, 1915, 1916 zusammengerechnet den Betrag von 15 000 M. nicht übersteigen, und Mehreinkommen, welche den Betrag von 3000 M. nicht übersteigen, unterliegen der Abgabe nicht.“

Die Nationalliberalen beantragen: „Hat der Steuerpflichtige ein nach den §§ 11 bis 19 berechnetes Mehreinkommen gehabt, so wird von diesem Mehreinkommen eine weitere Abgabe unter Zugrundelegung der Sätze des § 9 erhoben.“

Die Sozialdemokraten beantragen: Die Abgabe beträgt:

Table with 2 columns: für die ersten, nächst, Vermögenszuwachs, Abgabe. Rows include: für die ersten 10 000 M., 20 000 M., 30 000 M., 50 000 M., 100 000 M., 300 000 M., für die weiteren Beträge.

Ein fortschrittlicher Antrag unterscheidet sich nicht wesentlich von der Fassung der Regierungsvorlage.

Staatssekretär Helfferich verteidigt die Vorlage der Regierung, die eigentlich eine reine Vermögenszuwachssteuer darstellt. Das Zentrum will noch eine Einkommenszuwachssteuer anfügen. Damit verlasse man den Boden, auf dem das Steuerregime des Reiches aufgebaut ist.

Abg. Stolten: Es ist richtig, an das Gesetz mit dem Gedanken heranzutreten, herauszuholen, was herauszuholen ist. Der vom Zentrum vorgeschlagene Weg erscheint aber nicht ohne Bedenken. Besser ist es, die von der Regierung vorgeschlagenen Sätze zu erhöhen. Diesen Weg zu betreten, schlagen daher die Sozialdemokraten vor.

In der Nachmittags-Sitzung drehte sich der Streit um Folgendes: Nach der Regierungsvorlage, § 10, soll nur der aus dem Mehreinkommen kommende Vermögenszuwachs ge-steuert werden.

Abg. Dr. David betont, daß der Antrag des Zentrums so weitgehend ist, daß seine Tragweite momentan noch gar nicht zu übersehen ist. Abg. Graf Westarp erwidert in dem Antrag des Zentrums und der Nationalliberalen den ersten Schritt zur Reichseinkommensteuer. Diesen Schritt machen wir unter keinen Umständen mit. Ein Schritt kommt zum andern und führt zu einem Ziel, das wir bekämpfen.

Staatssekretär Helfferich: Die Regierung verfolgt das Prinzip, die am Ende des Jahres 1916 vorhandenen Gewinne zu erfassen. Diesen Boden verlassen die Anträge des Zentrums und der Nationalliberalen. Die Annahme dieser Anträge würde so tief in die Vermögenssubstanz eingreifen, daß mit der Möglichkeit des Scheiterns des Gesetzes gerechnet werden muß.

Abg. Gröber weist den Vertreter der bayerischen Regierung darauf hin, daß das Reich nur das Mehreinkommen und den Vermögenszuwachs fassen wolle, beides Dinge, die in den einzelstaatlichen Einkommenssteuergesetzen gar nicht berührt sind.

Am Mittwoch wird die Steuerfala beraten werden.

Der Frachtturkundenstempel

in der Kommission des Reichstags.

Die zur Beratung der Vorlage über den Frachtturkundenstempel eingesetzte Kommission tagte am Dienstag. Bisher wird nur von Warenladungen ein Frachtturkundenstempel erhoben, der etwa 17 Millionen Mark beträgt. Diesen Stempel will die Vorlage so hoch erhöhen, daß er einen Mehretrag von 45 Millionen Mark bringt.

urkunden über Frachtturkunden und Expresstgut 10 Pf. (statt 15 Pf. nach der Vorlage), über Gürtelgut 20 Pf. (statt 30 Pf.) zu erheben. Der Stempel für Warenladungen, der zurzeit bei einem Frachtturkunde von nicht mehr als 25 M. sich auf 20 Pf. bei höheren Beträgen auf 50 Pf. beläuft, soll nach der Vorlage auf 1 M. bzw. 2 M., bei Gürtel auf 1,50 M. bzw. 3 M. erhöht werden.

Abg. Carstens (Sp.) befürwortet diesen Antrag und empfiehlt zugleich, den Stempel auch auf Schiffsfrachten auszuheben, die die Vorlage während der Kriegsdauer schonen will.

Abg. Anrich (Soz.) weist auf die schwere Belastung hin, die dem Handel und der Industrie durch die Vorlage aufgebürdet werde. Wenn man Geld brauche, was niemand bestritte, solle man es nehmen, wo es in großen Summen zu finden sei.

Abg. Wiermer (Sp.) gibt die Berechtigung der grundsätzlichen Ablehnung der Sozialdemokratie zu, will aber die Vorlage als Kriegsmassnahmen in Kauf nehmen. Nach Friedensschluß werde der Verkehr wohl noch stärker herangezogen werden.

Abg. Bud (Soz.): Die von sachverständigen Interessenten freigegebenen Einwendungen bestärken uns in unserer ablehnenden Haltung. Die Hoffnung auf baldige Wiederaufhebung der Verkehrssteuern müsse man nach den Ausführungen der Regierungsvertreter begraben.

Bei der Abstimmung wird der Antrag der bürgerlichen Parteien in allen Teilen gegen die Stimmen der Sozialdemokraten angenommen. Für die Befristungsbestimmung stimmen auch die Sozialdemokraten. Einstimmig wird der in der Regierungsvorlage vorgesehene Stempel für Sendungen im Sammelverkehrsverkehr der Speditionen, der bei einem Frachtturkunde bis 50 Pf., bei höheren Beträgen auf 10 Pf. bemessen war, gestrichen.

Die Fleischversorgung in Berlin.

Die Fleischversorgung in Berlin wird in folgenden Formen vor sich gehen:

Was auf Berlin nach erfolgter Ueindeckerlegung mit den Nachbargemeinden entfällt, wird auf die einzelnen Viehkommissionäre gleichmäßig verteilt und dies wiederum haben an die einzelnen Großschlächter das ihnen überwiesene Vieh zu bestimmten festgesetzten Preisen abzugeben.

Es wird ferner dafür Sorge getroffen werden, daß die Großschlächter das Fleisch nicht nur an bestimmte Kunden abgeben können, daß vielmehr eine möglichst gleichmäßige Verteilung des Fleisches auf die einzelnen Ladenhändler in den verschiedenen Stadtbezirken erzielt wird.

Table with 2 columns: Gewicht des Tieres, Preise für den Zentner. Rows include: 11 und mehr, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3.

Table with 2 columns: Für Lende, Preis. Rows include: für Lende, Salz, fetteres Fleisch, Roastbeef, Keule ohne besondere Knochenbeilage, Kehrlippe, Brust, Kamm, Bug, Suppenfleisch, Knochen.





