

Bezugspreis:

Wochenschrift 7,50 RM, monatlich 2,50 RM, frei ins Haus, wochenschriftlich Einzelne Nummern 10 Pfennig. Postbezug: Monatlich 2,50 RM, zzgl. Postgebühren. Unter Kreuzband für Deutschland u. Österreich-Ungarn 3,75 RM, für das übrige Ausland 5,75 RM, bei täglich einmaliger Zustellung 7,75 RM. Postbestellungen nehmen an: Deutschland, Holland, Luxemburg, Schweden und die Schweiz. Eingetragene in die Volk-Zeitungs-Preisliste.

Der „Vorwärts“ erscheint wochentlich zweimal, Sonntags einmal.

Telegramm-Adresse:

„Sozialdemokrat Berlin“.

Vorwärts

Berliner Volksblatt.

Zentralorgan der sozialdemokratischen Partei Deutschlands.

Redaktion und Expedition: SW. 68, Lindenstr. 3. Fernsprecher: Amt Morikplatz, Nr. 15190-15197.

Donnerstag, den 12. Juni, 1919.

Vorwärts-Verlag G. m. b. H., SW. 68, Lindenstr. 3. Fernsprecher: Amt Morikplatz, Nr. 11753-54.

U. S. P. D. im Eden-Hotel.

Weimar, den 11. Juni.

Demn Roske, der Vielgehabte, seine Rede in der heutigen Parteitagssitzung unter lebhaften Beifall schließen konnte, so verdankte er das nicht nur dem gesunden Menschenverstande, der seine Rechtfertigung durchwehte, sondern auch der Gunst des Schicksals, die ihm Gelegenheit bot, seine Beweisführung mit einer überraschenden Enthüllung zu krönen. Daß sich die Unabhängigen auf jede Weise und mit allen Mitteln auf die Übernahme der Regierungsgeschäfte vorbereiteten, ist bekannt. Neu aber und von bombastischer Wirkung war die Mitteilung Roskes, daß sich die Unabhängigen schon ernstlich darum bemühen, als tüchtiges Instrument ihrer zukünftigen Herrschaft, die Freiwilligenverbände in ihre Hände zu bekommen. In diesem Sinne hat Emil Barth allen Erstes mit dem Kommandanten der Garde-Kavallerie-Schützen-Division, dem General v. Drenth, und ein anderer Führer der Unabhängigen hat im gleichen Sinne den vielgenannten Hauptmann Vabst zu bearbeiten versucht. Die Verhandlungen fanden am letzten Sonnabend im Hotel Eden statt und dauerten nicht länger als 3 Stunden. Barth versuchte den General zu überzeugen, daß das Garde-Kavallerie-Schützen-Korps den Unabhängigen dienen müsse, wenn die jetzige Regierung gestürzt werde. Mit diesen Verhandlungen ist jedenfalls ein überaus interessantes Problem aufgerollt. Was ist eine Regierung, in welcher Art muß die Regierung sein, der das Militär Gehorsam schuldet? Das Militär ist nun offenbar nur einer Regierung verpflichtet, die auf verfassungsmäßigem Wege gebildet worden ist. Wie aber die Unabhängigen auf diesen Wege eine Regierung bilden wollen, ist einweilen noch ziemlich rätselhaft. Gleichviel, die Unabhängigen werden in Zukunft nicht mehr, ohne daß ihre trasse Henschelei sichtbar wird, sich über Roske und Roske-Gardisten öffentlich enträsten können. Man würde ihnen laßend erwidern: Wir kennen eure Schmerzen! Ihr schimpft, weil andere tun, was ihr selber gar zu gerne tun würdet. Und ist Euch eine Roske-Garde Scheuel und Greuel, so ist eine Emil Barth-Garde Euer heimlicher Traum. Eure Politik tanzt auf der Mittellinie zwischen Spartakus und dem Edenhotel.

Seine, der „Polizeiminister“, hatte heute beim Parteitag nicht ganz dieselbe gute Nummer wie Roske. Aber, wenn auch seiner Rede kritische Ablehnung nicht fehlte, so ist doch klar, daß der Parteitag nicht den Verus in sich fühlte, sozialdemokratische Minister zu stürzen. Bei aller stellenweisen Schärfe wiegt doch die Absicht vor, sanftmütig mit einander zu verfahren.

Die Donnerstagsitzung beginnt mit Scheidemanns Rede, der Bernsteins Referat folgt.

(Bericht in der 1. Beilage.)

Verschärfung der Kampf Stimmung in Paris.

Genf, 11. Juni. (Eigener Drahtbericht des „Vorwärts“.) Das große Truppenaufgebot, das Clemenceau für alle Fälle gegen die Streikenden bereit hält, hat den Direktoren der großen Metallwarenfabriken den Rücken gefürt. In einer außerordentlichen Generalversammlung, die am vergangenen Sonntag in Paris stattfand, haben sie im Vertrauen auf den ihnen von der Regierung zugesagten militärischen Schutz beschlossen, den Arbeitern den äußersten Widerstand entgegenzusetzen.

Die „Humanité“ weist darauf hin, daß der Bruch der Verhandlungen durch das provokatorische Vorgehen der Regierung verursacht sei. „Populaire“ sagt den Soldaten, die kapitalistische Bourgeoisie will nicht Demobilisierung, sondern den Krieg gegen Rußland, Ungarn und gegebenenfalls gegen die französischen Arbeiter fortsetzen. Als Söhne des Volkes werden die Soldaten mit dem Volk zusammengehen und niemals ihre Waffen gegen die rechten, die vertritt den Sozialismus die Menschheit von dem blutigen Alpdruck des äußeren und inneren Feindes befreien will. Französische Soldaten reichen den Arbeitern die Hand.

Die Meuterei in Toulouse.

Bern, 11. Juni. Ueber die bereits bekannte Meuterei des französischen Infanterieregiments in Toulouse erfährt das „Berner Tagblatt“ von durchaus zuverlässiger Seite, daß es sich um das in Toulouse stehende Infanterieregiment 283 gehandelt hat, das mit roten Fahnen die Straßen durchzog unter den Rufen „Nieder mit Clemenceau! Nieder mit dem Krieg“, und sich weigerte, weiter Kriegsdienste zu tun. Ein anderes Infanterieregiment, dem vom Armeekommando die Entwaffnung der Meuterer angeboten wurde, weigerte sich, dem Befehl nachzukommen, so daß zur Unterdrückung der Revolte die Meitenden Jäger von Montauban herbeigerufen werden mußten.

Clemenceau wackelt.

Kampf von allen Seiten.

Paris, 11. Juni. (Eigener Drahtbericht des „Vorwärts“.) Seit einigen Tagen hat die Lage der Regierung Clemenceau insofern sich verschlechtert, als auch ein großer Teil der Presse die bisher regierungsfreundlich war — vor allem der „Matin“ und „Deuxième“, den Ministerpräsidenten rücksichtslos bekämpft. Das ist die Folge einer sehr dunklen Angelegenheit, die gestern in einer Sitzung der Deputiertenkammer ausführlich erörtert wurde. Das Office Nationale de la Presse — eine Art Syndikat der Zeitungsverleger — das während des Krieges und jetzt noch die Reklamation für Einberufene aus der Zeitungsbranche, die Papierbelieferung und ähnliche Angelegenheiten, die die Presse und Regierung zu vermitteln hatten, soll unsaubere Geschäfte gemacht haben. Auf Befehl Clemenceaus fand vor einigen Tagen eine Hausdurchsuchung in der Wohnung des Generalsekretärs dieses Instituts, gleichzeitig geschäftlichen Leiters des „Matin“, Scholler, statt, sowie bei einem Redakteur des „Deuxième“. Dagegen wenden sich nun mit aller Schärfe die jüngst betroffenen Blätter und „Matin“ sagte im geistigen Leitartikel eine äußerst scharfe Kampfansage an den Ministerpräsidenten an. Es ist sehr schwer, sich das Urteil darüber zu bilden, ob die Regierung oder die Presseleute im Recht sind. Ebenfalls war die gestrige Kammerdebatte äußerst erregt. Clemenceau hatte auf die Nachricht, daß der angegriffene Unterstaatssekretär für Militär-Justiz-Angelegenheiten, Agnace, sehr lässlich abschnidet, sich in aller Eile und in höchst eigener Person in die Kammer begeben, was seit vielen Wochen nicht vorgekommen war. Dadurch, daß der Ministerpräsident eine Tagesordnung annahm, die das Vertrauen in die Erklärungen der Regierung nicht ausdrücklich aussprach, konnte er eine Mehrheit erhalten. Im Laufe der Debatte war die Person des Bruders von Clemenceau, Rechtsanwalt Albert Clemenceau, in ein sehr übles Licht gekommen. Der allgemeine Eindruck ist der, daß die Kammer Clemenceau nur noch bis zum Friedensschluß dulden wird.

Generalfstreik am 16. Juni?

Paris, 11. Juni. (Eigener Drahtbericht des „Vorwärts“.) In einer gestern abgehaltenen außerordentlichen Sitzung des Pariser Gewerkschaftsartikels (Bergarbeiter, Seeleute, Eisenbahner, Hosen- und Dockarbeiter, Transportarbeiter, Metall- und Bauarbeiter) wurde die Lage besprochen, die durch den Pariser Streik hervorgerufen wurde. Es wurde ein Bericht für die Presse herausgegeben, aus dem hervorgeht, daß der Generalfstreik am 16. Juni beginnen solle, wenn der Streik nicht zu Gunsten der Arbeiter erledigt ist. Die Streiklage in Paris ist im allgemeinen un verändert. In ihren Streikbesammlungen beschlossen die streikenden Angestellten der Untergrundbahn, der Elektrischen und Autobusse, im Streik zu beharren. In der Metallindustrie scheinen die Arbeitgeber die Verhandlungen mit den Streikenden wieder aufnehmen zu wollen, welche vor den Pfingstfeiertagen gescheitert waren.

Snowden für die deutschen Vorschläge.

Amsterdam, 11. Juni. Wie „Het Volk“ meldet, erklärte der englische Arbeiterführer Snowden, wenn die Alliierten weniger darauf drängen würden, Rache an Deutschland zu nehmen und seinen wirtschaftlichen Untergang herbeizuführen, müßten die deutschen Gegenvorschläge als Grundlage einer gerechten Regelung angenommen werden. In dem Deutschösterreich vorgelegten Friedensvertrag erklärte Snowden: „Ebenso wie die der Deutschen Republik vorgelegten Bedingungen, so sind auch diese Friedensbedingungen nicht als eine reine Schenkerei.“ Unter Bezugnahme auf Wilsons zehnten Punkt, nach welchem die Völker Österreichs die uneingeschränkte Möglichkeit selbständiger Entwicklung erhalten sollen, erklärte Snowden: „Die vier Kaiser in Paris haben dieses Versprechen dadurch eingelöst, daß Österreich eines großen Teiles seines früheren Grundbesitzes beraubt ist und daß es von drei Seiten von bitterfeindlichen Staaten umringt wurde.“ Nach Erwähnung der ungeredeten Bedingungen bezüglich Auslieferung der Handelschiffe, Regelung der Donauschiffahrt erklärte Snowden, daß die „Juncker“, die diese Bedingungen festgesetzt haben, kein Recht hätten, diese Bedingungen Friedensvertrag zu nennen.

Der „Labour Leader“ kommt in einem Artikel über die Verpflichtungen, die sich aus der Arbeit der Friedenskonferenz für die Arbeiterpartei ergeben, zu dem Schluss: Jetzt ist die Zeit für die Arbeiterpartei gekommen, um deutlich und bestimmt zu erklären, daß die erste Tat die sein werde, den Verrat, der von den Alliierten an der Demokratie verübt worden sei, ungeschehen zu machen,

Die „unschuldig Ueberfallenen“.

Neue Dokumente aus der Vorgeschichte des Krieges.

„Es wird von uns verlangt, daß wir uns als die allein Schuldigen am Kriege bekennen, ein solches Bekenntnis wäre in meinem Munde eine Lüge. Wir sind fern davon, jede Verantwortung dafür, daß es zu diesem Weltkrieg kam, und daß er so geführt wurde, von Deutschland abzuwälzen... aber wir bestreiten nachdrücklich, daß Deutschland, dessen Volk überzeugt war, einen Verteidigungskrieg zu führen, allein mit der Schuld belastet ist.“

So hat Graf Brockdorff-Rantzau am 7. Mai 1919 in Versailles gesprochen, und das Weibbuch, das jetzt vom Auswärtigen Amt herausgegeben wird, enthält den Beweis seiner Worte. Durchaus entfernt, die Männer des alten Systems von ihrer historischen Verantwortlichkeit zu entlasten, widerlegt es doch auf das Bündigste das Bestreben der gegnerischen Imperialisten, sich und ihre Männer, ihre Poincarés, Jzwolskis usw. als die Unschuldslämmer im Gegensatz zu den deutschen Tirpitz und Falkenhayns hinzustellen.

Die neuen Dokumente, die das Deutsche Weibbuch bringt, scheinen uns nicht sowohl wertvoll durch das, was sie über die Zeit unmittelbar vor Kriegsbeginn berichten, — wenn hier auch zwei englische Zeugnisse angeführt sind, welche das Nichtstfinden des berühmten „Potsdamer Kronrats“ zu bestätigen scheinen. Bedeutamer ist die Aufklärung, die sie über das unlegbare Vorhandensein einer nicht unerheblichen Kriegsluft bei den Ententestaaten in den Jahren vor dem Kriege bringen, und namentlich bei dem Staat, dessen Regierende sich mit Vorliebe als die unschuldig Ueberfallenen hinstellen, — bei Frankreich.

Höchst charakteristisch hierfür sind eine Anzahl russischer Dokumente aus der Zeit des Balkankrieges von 1912 und der Londoner Konferenz. So berichtet der russische Vorkonferenzen Jzwolski am 30. August 1912 aus Paris an Sazanow über ein Gespräch mit Poincaré. In diesem Gespräch beteuert Poincaré die friedliche Gesinnung Frankreichs, doch Deutschlands Austritten gegen Rußland würde diese Gesinnung sofort ändern. Dann heißt es wörtlich:

Weiter sagte mir Herr Poincaré, daß angesichts der kritischen Lage auf dem Balkan die obersten Organe der französischen Heeresleitung mit verstärkter Aufmerksamkeit alle möglichen militärischen Zufälligkeiten studieren, und es sei ihm bekannt, daß die sachverständigen und verantwortlichen Persönlichkeiten die Chancen Rußland-Frankreich im Falle eines allgemeinen Zusammenstoßes überaus optimistisch beurteilen...

Ueberaus optimistisch — aber nach den „Feststellungen“ der Entente-Kommission soll Deutschland den Krieg „voll Vertrauen auf das erdrückende Uebergewicht seiner Armee“ begonnen haben... Am 5. November 1912 drahtet Jzwolski folgenden Auspruch Poincarés nach Petersburg:

„Es muß wohl verstanden sein, sagt er (Poincaré) mir, daß Frankreich vorgehen wird in dem bestimmten Falle, daß der in der Allianz vorgesehene Casus foederis (Bündnisfall) sich ergeben würde, d. h. wenn Deutschland Österreich mit den Waffen unterstützen würde.“

Und am 8. November 1912 berichtete Jzwolski folgendes Gespräch zwischen Poincaré und dem italienischen Gesandten Tittoni, in dem Poincaré auch die italienisch-französischen Vereinbarungen von 1902 hervorhebt, kraft deren Frankreich berechtigt sei, für den Fall eines Krieges mit Deutschland und Österreich auf die Neutralität Italiens zu rechnen:

Im Laufe des Gesprächs sagte Poincaré zu Tittoni, daß, wenn der österreichisch-serbische Konflikt zu einem allgemeinen Krieg führt, Rußland voll und ganz auf die bewaffnete Unterstützung Frankreichs rechnen könne.

Diese Aussprüche aber kommen erst in das richtige Licht durch einen Bericht des russischen Botschafters in London, Graf Benckendorff. Er stützt sich auf persönliche Unterhaltungen mit seinem französischen Botschaftskollegen, Herrn Jules Cambon, von dem er schreibt: „Herr Cambon steht mit mir in einem unter Botschaftern fast einzigartigen Vertrauensverhältnis.“ Und welche Eindrücke hat Benckendorff auf Grund dieses einzigartigen Vertrauensverhältnisses erhalten? Hören wir, was der Verbündete Frankreichs schreibt:

Wenn ich seine (Cambons) Unterredungen mit mir, die gewöhnlichen Worte kurz wiederhole und die Haltung Poincarés hinzusetze, kommt mir der Gedanke, der einer Ueberzeugung gleichkommt, daß von allen Mächten Frankreich die einzige ist, welche, um nicht zu sagen, daß sie den Krieg wünscht, ihn doch ohne großes Bedauern sehen würde.

Und an anderer Stelle des gleichen Berichts schreibt Benckendorff:





# 12. Bundesturntag des Arbeiter-Turnerbundes.

Dritter Tag.

Leipzig, 10. Juni.

In seinen Ausführungen am Vorzuge äußerte Beher-  
Berlin auch, daß im Falle der Nichtannahme der Fichte-Resolution  
„ein neues Gebilde in Berlin entstehen würde“, man habe bereits  
mit maßgebenden politischen Persönlichkeiten darüber verhandelt.  
Nach den Schlussworten von Beher-Berlin und Koppich-Leipzig  
über die Frage der Taktik wurde zur Abstimmung geschritten.  
Der Antrag des Bundesvorstandes, daß der Bund nach wie vor auf  
dem Boden des Klassenkampfes auf der Seite der sozialistischen  
Weltanschauung steht und nicht nur jedes gesellschaftliche Zusam-  
mengehen mit den bürgerlichen Turn- und Sportorganisationen ver-  
weist, sondern diese mit allen Kräften als die Vertreter der bürger-  
lich-kapitalistischen Weltanschauung auf dem so ungemein wichtigen  
Gebiete der körperlichen Erziehung und Betätigung bekämpft, wird  
angenommen. Die Vertreter des Turnvereins Fichte-Berlin hatten  
aus ihrer Resolution den Absatz, wonach in Zukunft Mitglied des  
Arbeiterturnerbundes nur sein könne, wer auf dem Boden der zeitli-  
gen Diktatur des Proletariats steht, zurückgezogen. Danach ent-  
hielt die Resolution noch die Worte: „Die Rettung der dardenden  
Menschheit aus dem Chaos kann nicht die uneingeschränkte Demo-  
kratie bringen. Die sozialistischen Arbeiterturner stehen auf dem  
Boden der zeitigen Diktatur des Proletariats.“ Sie wurde in  
rationaler Abstimmung mit 93 gegen 28 Stimmen abgelehnt.  
Die Resolution des Bundesvorstandes, jede positive Politik abzu-  
schneiden und unbedingte Neutralität in der Frage der sozialistischen  
Parteierspaltung zu erklären, mit der Aufforderung, alle Ver-  
schlüsse, die sich auf die Parteizugehörigkeit zu einer bestimmten  
sozialistischen Gruppe beziehen, wurde gegen 12 Stimmen ange-  
nommen. Ein Antrag Biele-Berlin gegen jede Mitwirkung in  
den staatlichen Jugendbauschüssen wurde gegen 25 Stimmen abge-  
lehnt. Angenommen wurde eine Resolution Bildung, welche u. a.  
ein Ministerium für Volksgesundheit und Jugendpflege mit beson-  
derem Referat für Turnen und Sport und gleich starke Vertretung  
in allen zuständigen Körperschaften, wie sie den bürgerlichen Ver-  
bänden gewährt wird, fordert, wurde gegen 12 Stimmen angenom-  
men. Ebenso ein Antrag des Turnvereins Fichte-Berlin, wonach  
Mitglieder, welche den von bürgerlichen Offizieren geleiteten Frei-  
willigenformationen angehört haben oder noch angehören, aus dem  
Arbeiterturnerbund auszuschließen und gleichzeitig solchen Personen  
die Aufnahme zu verweigern ist. Dieser Beschluß wurde in wieder-  
holter Abstimmung bestätigt und durch Annahme einer Resolution  
Döhlitz-Breslau in gleichem Sinne noch bekräftigt. Ferner wurde  
eine Resolution des Turnvereins Fichte-Berlin angenommen, die die  
Ausschaltung der Kirche von der Jugendbildung fordert und gegen  
die Kulturpolitik der Reichs- und preussischen Regierung protestiert.  
Der Beschluß, wonach der A.T.B. von allen seinen Mitgliedern  
sofortigen Austritt aus der Landeskirche verlangt, wurde abgelehnt.  
Eine Protestkundgebung gegen die Einrichtung Lebnitz-Rifens  
wurde einstimmig angenommen.

Die Diäten wurden auf 5 M. täglich, 20 M. für jeden Reise-  
tag und 18 M. tägliche Entschädigung für Lohnausfall festgesetzt.  
Darauf referierten Biele-Berlin über das Kinderturnen und  
Benedig vom Bundesvorstand über neue Wege für Turnen, Sport  
und Spiel. Während Biele in der Hauptsache über Kinderarbeit  
und Kinderschutz sprach, entwickelte Benedig ein großzügiges Pro-  
gramm zur Förderung des Fußballspiels und der Reichhaltigkeit  
im Arbeiterturnerbund. Es wird in Aussicht genommen, die Or-

ganisation der Fußballspieler im Bunde vollkommen gleichberechtigt  
zu machen. Beslossen wurde nach der überaus lebhaften Ge-  
sprächung u. a. Diplomverteilung bei Wettturnen wieder zuzulassen,  
dagegen bleiben Kränze verboten. Im Herbst 1922 soll ein Bundes-  
spiel- und -sportfest veranfaßt werden.  
Am Mittwoch kommen die Verhandlungen zu Ende.

## Bewerkschaftsbewegung

### Frieden in der Metallindustrie.

In sechs überfüllten Versammlungen nahmen  
die Arbeiter, Lager, Hülse, Hof- und Transportarbeiter und  
Arbeiterinnen im Gewerkschaftshaus den Bericht der Vorkommission  
entgegen. Die Berichterstatter Kromke, Klose, Werlens, Schieritz,  
Bod und Schenck vom Transportarbeiterverband betonten, daß die  
Arbeitgeber auf das ihnen am 22. Mai gestellte Ultimatum ge-  
antwortet und um weitere Verhandlungen nachgesucht hatten.  
Solche Verhandlungen haben am Sonntag, den 7. Juni, im  
Verbandshaus der Berliner Bauarbeiter stattgefunden. Der  
Erfolg dieser zweiten Aussprache ist, daß die Arbeitgeber sich zu  
weiterem Entgegenkommen bereit erklärt haben. Die Arbeitgeber  
willigten ein, daß die Löhne für die beiden Gruppen Männer und  
der Gruppe 2 für Frauen um weitere 10 Pf., und die Gruppe 1  
für Frauen um weitere 5 Pf. pro Stunde erhöht werden sollen.

Nach dem neuen Jugendabstand betragen die Löhne der Gruppe 1  
bei der Einstellung 2 M. und nach einem halben Jahr 2,10 M.,  
für Gruppe 2 bei der Einstellung 2,10 M., nach einem halben Jahr  
2,30 M. pro Stunde. Berufskundige werden mit 2,30 M. ein-  
gestellt und erhalten nach einem halben Jahr 2,50 M. pro Stunde.  
Frauen werden in Gruppe 1 mit 1,20 M. eingestellt und erhalten  
nach einem halben Jahr 1,30 M. Der Einstellungslohn für Frauen  
in Gruppe 2 beträgt 1,40 M. und nach einem halben Jahr 1,50 M.  
pro Stunde. Berufskundige Frauen erhalten bei der Einstellung  
1,40 M. und nach 1/2 Jahr Tätigkeitslohn 1,50 M. pro Stunde. Außerdem  
ist angestanden, daß die neuen Lohnsätze nicht wie früher vereinbart  
um 12. Mai, sondern bereits vom 2. Mai gezahlt werden.

Die Referenzen empfahlen die Annahme der neuen Verein-  
barungen, die gegenüber den früheren doch als wesentlich günstiger  
zu betrachten seien. Nach reger, zum Teil ablehnenden Diskus-  
sion wurde zur Abstimmung geschritten; dieselbe ergab eine Dreiviertel-  
mehrheit für die Annahme der neuen Vereinbarungen.  
Damit hat auch diese Bewegung ihr vorläufiges Ende erreicht.

### Unabhängiger Terrorismus und die „Gelben“.

Von einem Arbeiterratmitglied des Verwaltungsgebäudes  
Siemens-Schulderwerke wird uns folgendes geschrieben: Vor einigen  
Tagen ging durch die Presse ein Aufruf der Arbeiterkräfte des  
Siemens-Kongerns, der auf das Wiedererwachen der gelben Gewerks-  
vereine hinwies. Der Aufruf reizte schon damals zur Kritik an  
seiner Heftigkeit und wenn dieselbe unterließ, so nur deshalb, um  
dem einmütigen Willen der gesamten Arbeiterschaft gegen die Re-  
aufschwung der Gelben Ausdruck zu geben. Wie sich jedoch seitdem  
die Verhältnisse unter der Herrschaft der Arbeiter änderten, wurde  
entweder haben, dazu darf nicht länger geschwiegen werden, um  
unvermeidbar festzustellen, wer die Gelben wieder ins Leben zurück-  
zurufen hat und wie förmlich in Treibhauskultur wächst. Im Si-  
emens-Kongern waren die Gelben im November völlig abgestorben.  
Selbst die Obergesellen waren von der Bildfläche verschwunden. Eine  
umfangreiche Aufklärungsarbeit hätte ohne Zweifel einen großen Teil

der indifferenten Masse für fruchtbringende Arbeit gewinnen können.  
Statt dessen setzte jedoch unter Führung einiger Radikalen die Per-  
sekutionsarbeit ein und durch den Appell an die christlichen Instanzen  
der Masse wurde die

Revolution zu einer großen Lehnbewegung gestempelt  
und die Aufklärungsarbeit unmöglich gemacht. Die Arbeiter, die  
unter dem gelben Regiment unter Einwirkung ihrer ganzen Person  
gegen dasselbe angefaßt hatten, sind jetzt aber dem Treiben der  
Radikalen entgegengetreten, wurden an die Wand gedrückt und gar  
noch selbst als Gelbe verurteilt. Jede andere Meinung wurde  
radikal unterdrückt. Jedem, der seinen Mund, war klar, daß diese  
terroristische Methode nicht ohne Gegenwirkung bleiben würde. Je  
weniger Widerstand die Radikalen fanden, um so unternehmungslustiger  
wurden sie und haben schließlich in den letzten Wochen zu  
Maßnahmen gegriffen, auf die die Öffentlichkeit nicht laut genug  
hingewiesen werden kann. Zunächst wurden die Vorkommissionen  
gegen die Angehörigen der Freiwilligenverbände gestiftet. Damit nicht  
genug, wurde allen Arbeiterinnen, die mit Angehörigen der  
Freiwilligenverbände verkehren, der Poststempel angebracht. Es  
blieb aber nicht etwa nur bei der Androhung, sondern man ist auch  
zur Ausführung dieser Beschlüsse geschritten. Trotzdem der Reichs-  
wehrminister den Angehörigen der Freiwilligenverbände seinen  
Schutz zugesichert hatte, ist nichts zum Schutz derselben geschehen  
und so ist es denn in mehreren Fällen zu Entfernungen von  
Arbeiterinnen aus dem Betriebe gekommen. In einem  
Fall ist es bei der Verlegung des Arbeiters in eine andere Abteilung  
geblieben, in einem anderen Falle wurde die Entlassung zweier  
Arbeiterinnen angeordnet, weil sie mit Freiwilligen verkehrten, und  
ebenfalls die Verlegung in eine andere Abteilung erreicht, nachdem,  
wie schon im vorher erwähnten Falle, einen Tag lang der Betrieb  
durch Ausübung passiver Resistenz stillgelegt worden war.

Angeichts dieser Vorkommnisse muß man sich wirklich fragen,  
welchen Wert die Versicherungen des Reichswehrministers überhaupt  
haben. Noch mehr muß man sich allerdings über die Nachgiebigkeit  
der Unternehmer wundern, die doch früher den berechtigten Forde-  
rungen der Arbeiter einen ganz gewaltigen Widerstand entgegen-  
setzten konnten.

Der Freie Angestellten-Verband ersucht um die Mitteilung, daß  
die Hilfsboten usw. des Magistrats bei den geführten Verhand-  
lungen nicht nur vom Bureauangehörigenverband, sondern in Ge-  
meinschaft mit ihm vertreten werden.

Eisenbahner aller Grade! Donnerstag, den 12. Juni, abends  
6 Uhr, in der großen Festhalle des Stadthauses, Klosterstraße, Eingang  
Untergrundbahnhof, große Eisenbahner-Versammlung. Tagesordnung:  
1. Die Bedeutung der bevorstehenden Arbeiterwahlen. Referent: Volo-  
motsführer Schmalzwerdt. 2. Freie Aussprache.

Bäcker und Konditoren. Heute, Donnerstag, 7 1/2 Uhr abends  
Versammlung im Weikertsaal, Köthener Str. 88. Dr. Holz spricht  
über: Handel- und Gewerbebetriebe und die Sozialversicherung.

Wäulfabrik Spandau. Sämtliche Vertrauensleute treffen sich  
heute, Donnerstag, nachmittags 6 Uhr im Lokal von Dido, Strelitzer  
Straße 10.

Deutscher Werksmeister-Verband. Freitag, den 13. Juni, nach-  
mittags 5 Uhr Vertrauensleute-Versammlung bei Haderland, Neue  
Friedrichstr. 35, Luisenpark. Die Abende werden gehalten, die Vertrauens-  
leute für die Vertrauensleute in Empfang zu nehmen. Montag, den  
16. Juni, nachmittags 6 1/2 Uhr Versammlung der Jugendgruppe der Lager-  
meister usw. Sophienstraße, Sophienstr. 17/18.

Verantwortlich für den Inhalt: Alfred Scholz, Redaktionsrat, für den übrigen Teil des  
Blattes: Alfred Scholz, Redaktionsrat, für Anzeigen: Theodor Glöde,  
Berlin. Verlag: Hermanns-Verlag G. m. b. H., Berlin. Druck: Hermanns-  
Verlag, Berlin. Druckerei: Hermanns-Verlag Paul Singer u. Co. in Berlin, Lindenstr. 1.  
Preis 2 Mark.

# A. WERTHEIM

Korb-  
Möbel  
Garten- und Balkon-  
Möbel  
Holz-Klappmöbel  
Eisen-Möbel  
Weißlackierte  
Parkmöbel  
Reiseförbe

Balkon-  
Pflanzen  
Petunien Topf 1.60  
Delargonien starke Pflanzen,  
Topf 2.50 und 2.90  
Efeu-Geranien  
starke Pflanzen,  
Topf 3.50  
und 4.00

### Garten-Geräte

Gartenschläuche M. 10.80 12.50 16.50	Kinderspaten A. 1.80 2.50	Beeleinfassungen . 25 Pf.
Schlauchwagen M. 41.00 45.00 58.00	Gartenharken, Eisen 70 Pf. bis M. 2.25	Schlauchspritzen M. 8.25
Rasenmähdmaschinen M. 40.00 bis 59.00	Holzharke . . . . . M. 2.25	Gießkannen, grün lackiert M. 6.30 bis 11.25
Gartenspaten 6.25 bis 6.50	Sicheln . . . . . M. 2.00	Gießkannen, verzinkt M. 14.00 bis 16.25
Damenspaten . . . M. 5.00	Gartenkellen 30 Pf. bis M. 1.60	Kochherde für Landhäuser M. 190 bis 235
	Rasensprenger M. 19.50 32.50	

### Wirtschafts-Artikel

Gaskocher, 2 Loch, M. 31.00	Tafelwagen 3 Kilo M. 49.50	Zink-Waschfässer m. Drahtblech Lösung M. 46.00 49.50 58.00
Gaskocher, 2 Koch-, 2 Warmstellen M. 55.00 49.50	Wirtschaftswagen M. 14.50 18.00	Zink-Waschfässer mit Wulst M. 50.00 57.00 67.00
Brot Schneidemaschinen M. 16.75 19.75	Fleischhackmaschinen versandt mit 4 Scheiben, M. 36.00	Zink-Zober M. 49.50 62.00
Messerputzer (Jussar) M. 3.00	Fleischhackmaschinen eml. M. 22.50	Spiritusplättchen M. 17.00 19.00 20.50
Messerputzmaschinen M. 37.50	Gazeschränke Metall M. 25.00 36.00 49.00	Elektrische Plättchen mit Zu- leitung . . . . . M. 47.00 54.00
Reibmaschinen M. 10.50		

## Fort mit dem Vorurteil

Viele Leute glauben, sobald sie erst mal anfangen,  
Augenkläser zu tragen, „verwöhnen“ sich ihre Augen  
so sehr, daß sie immer schwächer werden und sie  
dann immer stärkerer Gläser bedürfen, bis es über-  
haupt keine „scharferen“ mehr gibt. Darum sträuben  
sie so viele gegen die ersten Augenkläser oder  
gegen stärkere Nummern solange wie möglich. —  
Dies ist falsch. Mit zunehmendem Alter verhärtet  
sich die Augenlinse genau so wie die Knochen härter  
und die Glieder steifer werden. Ob Sie Gläser  
tragen oder nicht, diese Verhärtung schreitet fort,  
unaufhaltbar von Jahr zu Jahr, gleichmäßig, einer  
Steuer gleich, die das Alter von Ihnen fordert.  
Schon im 8.—10. Lebensjahre beginnt nach un-  
merklich in der Linse eine Neubildung, die bei

normalen Augen zwischen dem 40. und 50. Jahre  
unangenehm störend wird, in späteren Jahren  
sehen erschwert wird. Durch Verhärtung  
nicht bis ins Unendliche, sondern es kommt  
meist schon zwischen 80—70 Jahren zum Stillstand, weil dann  
die ganze Linse hart und fest geworden ist. Der gesamte be-  
merkbare Verlust beträgt überhaupt nur 3—4 Dioptrien für das  
Nahsehen. Also die Augen verändern sich gleichmäßig mit den  
Jahren, ganz gleich, ob Sie Gläser tragen oder nicht. Wenn  
Sie aber keine tragen, müssen Sie auf genaues Sehen ver-  
zichten und noch allerlei Beschwerden mit in den Kauf nehmen,  
die von der vergeblichen Anstrengung, gut sehen zu wollen,  
herrühren. Wenn Sie diese Folgen vermeiden wollen, so  
kommen Sie bald zu uns, die Augenuntersuchung ist kostenlos,  
wir garantieren Ihnen Zufriedenheit.



# Optiker Ruhnke

- Sind's die Augen,  
geh' zu Ruhnke!
- C. Spittelmarkt, Ecke Wallstraße, Alexanderplatz, neben Wälinger
  - S. Kottbuser Damm 10, nahe Warenhaus Zandvoel
  - SO. Oranienstr. 44, nahe Oranienplatz
  - W. Seydlitzstr. 112, Ecke Kottbuser Damm
  - Eintr. 1, Ecke Potsdamer Straße
  - Friedrichstr. 190a, Ecke Leipziger Straße
  - Friedrichstr. 106, Ecke Siegfriedstraße
  - N. Chausseestr. 72, Invalidenstr. 144, Ecke Brunnenstraße
  - Neu! Schönhauser Allee 81, Postfachstation Körberring
  - SW. Belle-Alliance-Straße 4, am Kottbuser Tor
  - NW. Friedrichstr. 150, Ecke Dorotheenstr. 16, Neukölln: Degenstr. 4, gegenüber Richardstraße
  - Schöneberg: Hauptstr. 21, am Kaiser-Wilhelm-Platz
  - Friedensau: Rheinstr. 18, Ecke Richardstr., gegenüber der Kaiser-Eiche
  - Wilmersdorf: Berliner Str. 1923, an der Lohndstraße
  - Spandau: Breite Straße 18
  - Charlottenburg: Lauenburgerstr. 15, Ecke Kottbuser Straße
  - Joachimthaler Straße 2, am Bahndam 30a

Verlangen Sie noch außer-  
halb Kostenlos unseren  
Optometrischen Sehtest  
passender Gläser nebst  
Beratung.











Prozess Ledebour.

Das Gericht beschloß, dem Zeugen Dr. Meyer, die Frage vorzulegen, ob und was ihm darüber bekannt sei, daß Leutnant Fischer den Angeklagten habe ermorden lassen wollen.

Zeuge Dr. Meyer sagt: Als ich mit Ledebour zusammen auf der Kommandantur eingeliefert wurde, gab der damalige Stadtkommandant Klamunde auf unsere Frage die Auskunft, er wisse nicht, wer unsere Verhaftung veranlaßt habe. Er habe sie nicht veranlaßt, seines Wissens auch keine Behörde. Wir verlangten unsere Freilassung und Feststellung der Namen der beiden Herren, die als Führer der Soldaten unsere Festnahme ausgeführt hätten und von denen der eine als Oberleutnant angerechnet wurde. Klamunde weigerte sich, dies Verlangen zu erfüllen. Er sagte, er kenne die beiden Herren nicht. Ich sagte dagegen, einer derselben habe einen von Klamunde unterschriebenen Passierschein, wonach der ihn als Wizefeldwebel Matuschka ausweise. Es fiel mir auf, daß, als wir in das Auto gebracht werden sollten, Matuschka und der Oberleutnant wie im Einverständnis sich anstellten. Ich verlangte deshalb, mich mit der Reichskanzlei telefonisch zu verbinden, aber das wurde verweigert. Man wollte uns ohne militärische Beweistung zurückfahren lassen, was wir aber ablehnten. Darauf sagte Klamunde, er habe es ja gleich gesagt, daß wir besser seien, die Nacht in der Kommandantur zu bleiben. Er wies uns dann ein Zimmer an. Nach einiger Zeit kam ein Herr, der uns aufforderte, ihm zu folgen. Auf Ledebours Frage, wer er sei, antwortete der Herr, er sei der Stadtkommandant Leutnant Fischer. Wir wurden nun aus der Kommandantur nach dem Kronprinzenpalais gebracht. Die Soldaten, die uns auf diesem Wege begleiteten, verhielten sich ganz anders als die, die uns nach der Kommandantur gebracht hatten. Diese benahmten sich durchaus anständig. Unsere Begleiter nach dem Kronprinzenpalais aber schimpften auf uns und äußerten, die Kerle müßte man gleich niederhauen. Die Soldaten gingen nicht, wie es sonst bei Transporten üblich ist, neben uns, sondern in einiger Entfernung hinter uns. Aus einer Verhörerung Fischers entnahm ich, daß man damit rechnete, wir würden einen Mordversuch machen und dann würde man uns niederhauen. Als Ledebour Fischer fragte: „Wozu sind wir denn hier?“, antwortete Fischer: „Verhandelt wird nicht, hier wird nur gehandelt.“ Als Ledebour vormittags gegen 10 Uhr verlangte, freigelassen zu werden, weil er an den Verhandlungen in der Reichskanzlei teilnehmen müsse, sagte Fischer: „Sie werden hier festgehalten. Wenn ein Angriff auf die Kommandantur gemacht oder etwas zu Ihrer Befreiung unternommen werden sollte, dann werden Sie beide erschossen.“ Ich hatte den Eindruck, daß das Vorgehen gegen uns auf eine Vereinbarung zwischen Fischer und der Regierung zurückzuführen sei. Auf eine Frage des Angekl. Ledebour antwortete der Zeuge: „Der als Oberleutnant angerechnete Herr, der uns festnahm, führte einen von Fischer unterschriebenen und wie ich glaube auf den Namen Jörgens lautenden Ausweis bei sich. Später habe ich erfahren, daß Jörgens gar nicht Oberleutnant war, sondern Vertrauensstellung bei der Regierung hatte und Einzelheiten aus der Waffenstillstandskommission, die zu seiner Kenntnis gekommen waren, in die Presse gebracht hat. Die Soldaten, die mich aus meiner Wohnung geholt hatten, habe ich gesprochen während ich mit ihnen allein war als Ledebour aus seiner Wohnung geholt wurde. Sie wußten nichts von dem Hinaus unserer Festnahme und sagten, sie handelten auf Befehl. Ich hatte den Eindruck, daß die Soldaten eigens zu unserer Festnahme zusammengestellt waren, daß es Fischers Leute waren und daß Fischer unsere Festnahme veranlaßt hat. Die Soldaten können von sich aus gar nicht die Absicht gehabt haben, etwas gegen uns zu unternehmen, sie haben sich ja auch ganz anständig gegen uns verhalten.“

Ledebour bemerkt, die vom Zeugen Meyer bekundete Warnung Fischers vor einem Mordversuch habe gelautet: „Bei einem Mordversuch erschoß ich sofort die Angel.“ Die Warnung in dieser Form und unter den obzitierten Umständen sei höchst auffallend, denn der Weg von der Kommandantur nach dem Kronprinzenpalais führe durch eine Reihe enger, mit schußbereiten Soldaten besetzter Gänge, so daß es geradezu irrsinnig gewesen wäre, hier an einen Mordversuch zu denken. Wenn es noch zur weiteren

Vernehmung Fischers kommen sollte, dann werde jeder Versuch, die Wahrheit über die beabsichtigte Ermordung zu verschleiern, verhindert werden. Wir wollen auch — sagt der Angeklagte Ledebour — unter Beweis stellen, daß die Regierung von unserer Verhaftung vorher benachrichtigt war. Trotzdem haben die Mitglieder der Regierung, vor allem Landsberg, als sich meine Frau wegen meiner Verhaftung an sie wandte, wahrheitswidrig behauptet, sie wüßten nichts von der Sache.

Als der Zeuge Dr. Meyer vereidigt werden sollte, widersprach der Staatsanwalt der Verteidigung, weil Meyer als Zeuge in Frage kommen sollte. — Rechtsanwalt Rosenfeld stellt dagegen fest, daß Meyer sich nicht in Untersuchungs-, sondern in Schutzhaft befindet und daß bis heute kein Strafverfahren gegen ihn eingeleitet ist. — Zeuge Meyer wird hierauf vereidigt.

Auf Antrag des Rechtsanwalts Rosenfeld wird nach anfänglichem Widerspruch des Staatsanwalts die Antwort der Regierung auf die gerichtliche Anfrage wegen der Genehmigung zur Aussage des Zeugen Anton Fischer verlesen. Sie ist unterzeichnet vom Reichswehrminister Klose und geht dahin, daß dem Zeugen Fischer mit Rücksicht auf die Sicherheit des Reiches unterlagert wird, über Gegenstände, die unter seiner Amtsverschwiegenheit stehen, auszusagen. Diese Verweigerung — so heißt es in dem Bescheid Kloses — gilt auch für das Reichsministerium.

Angeklagter Ledebour: Was die Reichsregierung durch das Verbot der Aussage Fischers verhindern will, wird sie nicht verhindern können.

Wir werden die Wahrheit doch herausbringen.

Auf Antrag des Rechtsanwalts Herzfeld wird zur Charakterisierung Fischers der Zeuge Hüllbrandt vernommen, der seinerzeit einer der Führer in der Volksmarine-Division war. Er sagt, als während der Januarunruhen Klamunde anstelle Fischers zum Stadtkommandanten ernannt war, sei Fischer zu den Matrosen in den Marzstall gekommen, habe sich sehr ungehalten über seine Jurisdiktion geäußert und die Matrosen gefragt, ob sie hinter ihm ständen. Vor drei bis vier Wochen habe Fischer in einer Versammlung in der Chausseestraße gegen die Regierung gesprochen. Während dieses Prozesses habe er, der Zeuge, Fischer im Gerichtsgebäude getroffen, ehe derselbe vernommen war. Da habe Fischer zu ihm gesagt, er, Fischer, sei jetzt hellungelos, aber er habe eine Stellung bei der Regierung in Aussicht, wo er von niemandem abhängig und sein eigener Herr sei. Er werde seine Zeugenaussage so einrichten, daß er sich die Aussicht auf diese Stellung nicht verleihe.

Angeklagter Ledebour: Wenn das richtig ist, dann bestand sich Fischer, als er seine Aussage machte, nicht in einem Akt. Er hat ja auch gar nicht davon gesprochen. Erst der Staatsanwalt hat es ihm suggeriert, daß er Beamter und zur Amtsverschwiegenheit verpflichtet sei. Ist es so, wie der Zeuge Hüllbrandt sagte, dann hat Klose kein Recht, die Vernehmung Fischers zu untersagen. Die Frage Fischers an die Matrosen, ob sie hinter ihm ständen, könne nur so aufgefaßt werden, ob er auf die Matrosen rechnen könne, wenn er etwas gegen die Regierung unternähme. Der Mann, der sich hier räufte, die Matrosen am 6. Januar für die Regierung gewonnen zu haben, suchte sie kurz darauf zu einer Bewegung gegen die Regierung zu gewinnen, sobald er aus dem Amt entlassen war. Das ist sehr wertvoll zur Charakterisierung Fischers.

Zeuge Dittmann, Sekretär der U. S. P. D., wird befragt nach den Gründen, welche die Unabhängigen zum Austritt aus dem Rat der Volksbeauftragten veranlaßten. Der Zeuge sagt im wesentlichen, die Unabhängigen seien in die Regierung eingetreten unter der Voraussetzung, daß das sozialdemokratische Programm verwirklicht werde. Das hätten die Mitglieder der Reichssozialisten auch zugebilligt, aber bald habe sich gezeigt, daß sie den kapitalistischen Parteien und den Vertretern des alten Militärregiments Konzessionen machten. Ramentlich hätten sich die militärischen Einflüsse stark bemerkbar gemacht. Infolgedessen habe sich im Rat der Volksbeauftragten ein fortwährender stiller Kampf zwischen den beiden Parteien abgepielt, dem aber keine persönlichen, sondern nur rein sachliche Gegensätze zugrunde lagen. Dann sei der Zusammenstoß am 6. Dezember gekommen, das Schießen der Soldaten auf Demonstranten in der Chausseestraße und die Soldaten-

fundgebung, welche Ebert zum Präsidenten der Republik ausrief, während gleichzeitig der Versuch gemacht wurde, den Volksgesetzrat zu verhaften. Das sei ein Fall, der besonders gravierend zeige, daß militärische Stellen ihre Hände im Spiel hatten.

Auch bei dem Matrosenkonflikt am 23. und 24. Dezember sei der große Einfluß des Militärs unverkennbar gewesen. Ebert, Scheidemann und Landsberg hätten ohne Wissen der Volksbeauftragten der Unabhängigen an die alten Militärs den Befehl gegeben

mit Kanonen gegen die Matrosen im Marzstall vorzugehen.

Dadurch sei der Weg der Verständigung, der schon beschritten gewesen sei, verlassen worden. Man habe die Matrosen durch Gewalt zur Uebergabe zwingen und den Autoritätsstandpunkt zur Geltung bringen wollen. Die Dinge hätten sich dann immer mehr zugefrischt, die Unabhängigen hätten verlangt, daß der Zentralrat als Kontrollorgan der Regierung über die Dezembervorgänge gehört werden solle, was dann auch geschehen sei. In dem nur aus Rechtssozialisten bestehenden Zentralrat sei eine starke Strömung gegen das Verhalten von Ebert, Scheidemann und Landsberg vorhanden gewesen. Man sei geneigt gewesen, diese drei Volksbeauftragten durch andere Rechtssozialisten zu ersetzen, aber das habe den Unabhängigen nicht genügt, sie hätten gefürchtet, daß die Regierung auf dem einmal beschrittenen Wege der Gewalt weiter gedrängt werden würde. Darum hätten es die Unabhängigen vorgezogen, aus der Regierung auszutreten.

Angeklagter Ledebour fragt den Zeugen, ob nicht der Volksgesetzrat nach den Vorgängen am 6. Dezember beschloffen habe, Ebert seines Amtes als Volksbeauftragten zu entsetzen, weil die Soldatenfundgebung, die ihn zum Präsidenten ausrief, mit seinem Wissen und Willen standgefunden habe.

Nach einer Erörterung über die Zulässigkeit dieser Frage beschloß das Gericht, sie nicht zuzulassen, weil sie Beweggründe des Handelns des Angeklagten betreffe, aber nicht Tatsachen, die mit den Strafhandlungen in Zusammenhang stehen. Das Gericht habe bereits als wahr unterstellt, daß nach der Ueberzeugung des Angeklagten der Volksbeauftragte Ebert die Demonstration der Soldaten am 6. Dezember veranlaßt habe. Auf die objektive Wahrheit dieser Ueberzeugung komme es nicht an.

Während der Beratungspause hatte der Angeklagte Ledebour die „U. S. P. am Mittag“ erhalten, die im Anschluß an die beiläufige Besprechung des Genossen Bels auf dem Parteitag, Ledebour habe die Revolution verschlafen, ausführlich als Ebert und Scheidemann am 9. November im Reichstage erschienen, um mit den Führern der Unabhängigen über die Beilegung der Regierung zu sprechen, sei Ledebour, der sich seit dem 8. November im Reichstage aufgehalten habe, in einem Zimmer des Reichstages schlafend gefunden worden. Man habe ihn um 12 Uhr mittags geweckt und ihm mitgeteilt, daß die Republik ausgerufen sei.

Nachdem der Vorlesende den Ablehnungsbescheid verlesen hatte, fragte der Angeklagte Ledebour den Zeugen Dittmann, ob die Angabe der „U. S. P.“ richtig sei. — Zeuge Dittmann antwortet, die Angaben seien falsch, Ledebour sei am 9. November um 6 Uhr morgens aufgestanden und von da an jederzeit im Reichstage zur Verfügung gewesen, er habe auch mit den wegen Uebertretung der Regierung erschienenen Vertretern der Reichssozialisten verhandelt. Ledebour überreicht die „U. S.“ einem seiner Verteidiger mit den Worten: „Das ist der Dank dafür, daß ich dem Menschen (gemeint ist Bels, Red.) das Leben gerettet habe.“

Die weitere Verhandlung wird auf Donnerstag vertagt.

Groß-Berlin

Das Ergebnis Rosa Luxemburgs.

Kranzdeputationen der S. P. D.

Der Volksgesetzrat Groß-Berlin hat folgenden U. S. P.-Antrag bei Stimmeneinstellung der Mitglieder der S. P. D. angenommen: „Der Volksgesetzrat ersucht alle Kreise des werktätigen Volkes der einen rucklosen Verbrechen zum Opfer gefallenen Vorkämpferin des Proletariats, Genossin Rosa Luxemburg, durch eine allgemeine Beteiligung an der am Freitag, den 13. Juni, stattfindenden Beerdigung die letzte Ehre zu erwirken und gleichzeitig Protest gegen alle Schandthaten der Reaktion zu erheben.“

Die Fraktion der S. P. D. gab hierzu folgende Erklärung ab:

Als Antonia es erfuhr, legte sie unwillkürlich die Hand aufs Herz und setzte sich auf die feuchten Steinplatten nieder: „Wie, warhaftig? Er ist tot?“ fragten die frühen Bäckerinnen die anderen, die erst später kamen.

„Ja, Frauen.“

„Ich hörte es auf dem Markte!“

„Und ich im Laden!“

„Und wer hat es dir erzählt?“

„Mir ...? Mein Mann.“

„Und deinem Mann?“

„Der Bursche des Hauptmanns.“

„Und woher weiß es der Bursche?“

„Von seinem Herrn.“

Hier genügte die Autorität. Niemand wollte es noch näher ergründen, und die Nachricht wurde für echt und wahr erklärt.

Der Verbrecher gestorben, am Vorabend der Beerdigung, bevor er den letzten Tag seiner verkürzten Strafe erlebte!

Die Tagelöhnerin hob den Kopf, und zum ersten Male färbten sich ihre Wangen mit gesunder Röte. Der Quall ihrer Tränen brach hervor — sie weinte vor Freude und niemand nahm daran Anstoß.

Sie war ja die Vergnädigte, und ihr Jubel war berechtigt.

Immer reichlicher rannen die Tränen, und ihr Herz lebte auf, denn seit dem Verbrechen war sie wie bedorrt geblieben und hatte nicht zu sprechen vermocht.

Von ihrem Alpdruck befreit, atmete sie nun erlöst auf.

An jenem Abend ging Antonia später als gewöhnlich nach Hause. Sie holte den Kleinen in der Kinderschule ab und kaufte ihm Pecheln und andere Naschereien, die der Knabe sich schon seit langer Zeit wünschte, und beide streiften durch die Straßen und blieben vor den Schaufenstern stehen. Sie verspürten gar keinen Hunger und empfanden nur den einen Drang, in freier Luft zu atmen ... sich über das normale Leben, zu freuen, das sie nun wieder führen würden.

Antonia war in einer wahren Verzückung und bemerkte gar nicht, daß ihre Tür halb offen stand.

Ohne die Hand des Kindes loszulassen, trat sie in den kleinen Raum, der ihr als Küche und zugleich als Wohnzimmer diente. Doch bestürzt wich sie zurück, als sie sah, daß der Kellner schon angezündet war. Und da am Tische richtete sich eine dunkle Gestalt empor — der Schrei, der sich ihr auf die Lippen drängte, erstarrte ihr in der Kehle.

Er war es!

(Schluß folgt.)

Die Amnestie.

Novelle von Emilia Barde-Bazan.

Uebersetzt von G. Hesse.

„Herr des Himmels, was für Gesetze! Die Unmenschen, die sie gemacht haben, müßten am ersten damit bestraft werden!“ rief der entrüstete Chorus aus.

„Es gibt also keine Möglichkeit, Frau, keine Möglichkeit?“

„Er sagte, wir könnten uns trennen nach einem Verfahren, das man Scheidung nennt.“

„Und was nennt man Scheidung, Frau?“

„Einen langen, langen Prozeß.“

Entnervt liegen alle die Arme finfen. Prozesse — die nahmen ja nie ein Ende, und es war noch schlimmer, wenn sie entschieden wurden, denn der Arme und Unschuldige verlor mit tödlicher Sicherheit.

„Und dabei müßte ich noch obendrein beweisen, daß mein Mann mich mißhandelt!“ flügelte die Tagelöhnerin hinzu.

O grauame Ironie der Worte!

Großer Gott, hatte dieser Unhold denn nicht ihre Mutter ermordet ...? War das etwa keine Mißhandlung ...? Und piffen es nicht die Spatzen von den Dächern, daß er ihr mit dem Tode gedroht hatte ...?

„Aber niemand war Zeuge der Drohung. Der Advokat sagt, daß man ganz klare Beweise haben muß!“

Eine wahre Revolte kam zum Ausbruch. Einige Frauen waren entschlossen, sagten sie, einen Latbericht an den König selbst zu senden und um Revision des Gnadenaktes zu bitten, und jede von ihnen würde abwechselnd im Hause der Tagelöhnerin übernachten, damit die arme Frau ein bißchen Schlaf fände.

Zum Glück kam am dritten Tage die Nachricht, die Amnestie sei nur beschränkt, und der Sträfling müsse seine Ketten noch ein paar Jahre schleppen.

Die Nacht, die dieser Kunde folgte, war die erste, da Antonia sich nicht mehr mit weitaußerirdischen Augen im Bett aufrichtete und um Hilfe schrie.

Als diese große Aufregung vorüber war, verging ein Jahr, und die arme Tagelöhnerin, die sich ganz ihren niedrigen Arbeiten hingab, fand die Ruhe wieder. Da eines Tages glaubte ein Dienstmote in dem Hause, in dem sie arbeitete, dieser blaffen Frau, deren Mann im Gefängnis saß, eine Freude zu bereiten mit der Neuigkeit, daß die Königin in Hoffnung sei und gewiß bald eine neue Amnestie kommen würde.

Die Aufwartefrau schenkte gerade die Treppe. Als sie nun diese Prophezeiung vernahm, legte sie die grobe Schürze ab, und die aufgesteckten Röcke loslassend, ging sie fort wie im Traum, stumm und kalt wie ein Steinbild. Wenn man aus den Häusern, in denen sie arbeitete, nach ihr schickte, ließ sie sagen, sie wäre krank, obwohl in Wirklichkeit das, was sie empfand, nur eine allgemeine Vernichtung bedeutete, die Ohnmacht, die Hand zu einer Arbeit zu regen.

An dem Tage, da ein königlicher Spröß das Licht der Welt erblickte, zählte sie die Kanonenschüsse, die dumpf in ihrem Geiste wiederhallten, und da ihr jemand sagte, es sei nur ein Mädchen, keimte in ihr die Hoffnung auf, die Amnestie sei nicht so allgemein wie bei der Geburt eines Prinzen.

Warum sollte sich ferner die Vergnädigung auf ihren Mann erstrecken? Man hatte keine Strafe ja schon beabsichtigt, und es war ja ein schreckliches Verbrechen, das er begangen. Eine wehrlose alte Frau ermorden, die ihm in feiner Weise zur Last war, nur um ein paar elender Goldstücke wegen!

Die fürchterliche Szene stand ihr wieder vor Augen. War sie denn überhaupt des Mitleids würdig, die Bestie, die mit so sicherer Hand den tödlichen Stoß geführt? Antonia entsann sich noch der großen Wunde, und es war ihr, als lähe sie das geronnene Blut noch zu den Füßen des Feldbettes.

Sie schloß sich in die Wohnung ein und setzte sich auf einen Schemel am Kamin.

Hoh, wenn man sie denn einmal töten wollte, war es schon besser, sich zu Tode zu grämen. Nur die klägliche Stimme des Kindes entriß sie ihrem Sinnen, ihrem Gebrochensein.

„Mutter, ich habe Hunger ... Wer ist da an der Tür? Wer kommt da?“

Endlich an einem schönen sonnigen Morgen suchte sie die Achseln, raffte einen Pack schmutziges Zeug zusammen und ging zur Wäsche.

Nur langsam und wortkarg antwortete sie auf die herzlichen Fragen, die man an sie richtete, und verwirrt und ein wenig irrsinnig richtete ihr Blick sich auf den Seifenschaum, der ihr ins Gesicht spritzte.

Woher kam die unverhoffte Neugier eigentlich gerade in dem Augenblick, da Antonia die gewaschene und ausgewrangene Wäsche zusammenpackte und nach Hause gehen wollte? Sollte man sie in barmherziger Absicht erfunden? Oder war jenes geheimnisvolle Raumen unbekannter Ursprungs, das am Vorabend großer Ereignisse im Leben der Völker oder einzelner Menschen in der Luft liegt ...?

