

Bezugspreis: Vierteljährlich 30.- M., monatlich 10.- M. frei ins Haus, voraus zahlbar. Postbezugs: Quartalsweise 10.- M., einjährig 36.- M. ...

Vorwärts

Berliner Volksblatt

Zentralorgan der sozialdemokratischen Partei Deutschlands

Anzeigenpreis: Die abgegriffene Komposition kostet 5,50 M. ...

Redaktion und Expedition: SW 68, Lindenstr. 3

Donnerstag, den 12. Mai 1921

Vorwärts-Verlag G.m.b.H., SW 68, Lindenstr. 3

Ententekonferenz mit Deutschland?

Paris, 12. Mai. (EE.) Der Chefredakteur der "Chicago Tribune", Henry Wales, schreibt heute, daß eine neue Sitzung des Obersten Rates wahrscheinlich noch vor dem 1. Juni stattfinden werde.

Paris, 12. Mai. (EP.) Nach Mitteilungen der Blätter sollen die in der Umgebung von Düsseldorf zusammengezogenen sechs französischen Divisionen hinter den Rhein zurückgezogen werden.

Englische Anerkennung.

London, 11. Mai. (WTB.) Zu der Annahme der Bedingungen der Alliierten durch Deutschland schreibt "Westminster Gazette", die Lage sei jetzt sehr geklärt.

"Ball Mail and Globe" erklärt, das deutsche Reich habe sich unter fester Behandlung in das deutsche Ja verwandelt.

"Star" schreibt, wenn Absichten auf das Ruhrgebiet bestanden hätten, so müßten sie jetzt, wo Deutschland die Bedingungen der Alliierten angenommen habe, aufgegeben werden.

Selbst das Northcliffe-Blatt "Evening News" nennt die Worte, mit denen Bismarck im Reichstag die Notwendigkeit der Annahme des Ultimatums der Alliierten begründete, fair.

Frankreich rechnet.

Paris, 12. Mai. (EE.) Der "Matin" betont heute, daß man bei dem in London geschlossenen neuen Abkommen zweifellos den Vorteil gehabt habe, nicht nur 2 1/2 Proz. für die auszugebenden Schuldverschreibungen zu erhalten, sondern 5 Proz. plus 1 Proz. Amortisation.

"Journal des Débats" schreibt: Man müsse Schritte auf Erfüllung der Bedingungen bestehen und zu Handlungen schreiten, d. h. zur Befreiung des Ruhrgebietes, sobald das Reich sich unter irgendeinem Vorwande seinen Verpflichtungen entziehen wolle.

die vorgeesehenen Reparationen zu bezahlen, denn es habe noch keine einzige innere Anleihe aufgelegt.

Intransigant sagt: Man müsse sich bemühen, Deutschland nicht nach dem zu beurteilen, was es tue, sondern nach dem, was es tun werde.

Jacque Bainville sagt in der "Liberté", die Annahme im Reichstoge sei nur erfolgt, um ein größeres Uebel zu vermeiden, mit Hintergedanken, um Zeit zu gewinnen.

Rocel Sombat schreibt im "Populaire": Briand habe mobilisiert, um den Chauvinisten zu gefallen: hoffentlich werde er sich nicht durch die Notwendigkeit sie zufriedenzustellen, zu gefährlichen Maßnahmen treiben lassen.

Bainville schreibt in der "Action française", daß die Annahme des Ultimatums unter Bedingungen erfolgte, die keine Garantien gaben.

Geteilte Aufnahme in Belgien.

Brüssel, 12. Mai. (TL.) Der Bericht über die Annahme des Ultimatums hat in politischen und selbst in sozialistischen Kreisen Genugtuung hervorgerufen.

"Volksgazette" sagt, nach der Unterzeichnung müßten Verhandlungen stattfinden, die zu normalen Verhältnissen führen müßten und internationale Anleihen möglich machen.

Genugtuung in Amerika.

London, 12. Mai. (EE.) "Daily Telegraph" meldet aus New York, daß die Washingtoner Regierungstreue ihrer tiefen Genugtuung Ausdruck geben, daß Deutschland die Forderungen der Entente annahm.

In anderen Kreisen wird allerdings erklärt, daß die Abstimmung über diesen Antrag neuerdings vertagt werden solle, da man erst die Berichte der Vertreter Amerikas in den internationalen Körperschaften abwarten wolle.

Bayern unter französischem Protektorat?

Paris, 12. Mai. (EE.) Der Berliner Korrespondent des "Journal" teilt mit, daß man allen Anlaß habe zu glauben, die Vertreter Bayerns würden in direkte Verhandlungen mit Frankreich eintreten.

Sforza tritt zurück.

Paris, 12. Mai. (EE.) "Secolo" meldet: Graf Sforza teilte Giolitti, nachdem er ihm über das Ergebnis der Londoner Konferenz Bericht erstattet hatte, mit, daß er sein Amt niederlegen müsse.

Die Streiklage in England.

London, 12. Mai. (EP.) Die Lage des Bergarbeiterkonflikts ist durch die neue Krise im Transportbetriebe höchst ernst geworden.

Sozialistische Regierung?

Die Unabhängigen haben am kritischen Dienstag ihren Eintritt in eine Regierung, die mit bürgerlichen Parteien zusammen gebildet wird, abgelehnt, aber ihre Bereitschaft ausgesprochen, mit der alten Sozialdemokratischen Partei zusammen eine Regierung zu bilden.

Der Wert dieses Bekenntnisses zur Zusammengehörigkeit und die Anerkennung der Tatsache, daß die Sozialdemokratie doch etwas anderes sei als die bürgerlichen Parteien, sollen nicht unterschätzt werden.

Praktisch konnte jedoch der Vorschlag der Unabhängigen unter den gegenwärtigen Umständen nicht in Betracht kommen. Das gemeinsame Ziel — rechtzeitige Annahme des Ultimatum, um den französischen Vormarsch aufzuhalten — konnte nur erreicht werden, wenn innerhalb weniger Stunden die Bildung einer Annahmeregierung gelang.

Darüber hinaus kann keine Regierung ein Gesetz durchbringen, wenn sie keine Mehrheit hinter sich hat. In Sachen kann die sozialistische Regierung nichts, selbst nicht die Bewilligung der Ministergehälter, durchsetzen ohne die Unterstützung der Kommunisten.

Die sozialistische Regierung hätte also auch nach der Annahme des Ultimatum keinen Schritt tun können ohne die Hilfe einer bürgerlichen Partei. Um welchen Preis wäre diese Hilfe wohl zu haben gewesen? Eine Teilnahme dieser bürgerlichen Partei an der Regierung hätte nicht zugestanden werden können, denn das wäre dann ja wieder eine Koalition mit einer bürgerlichen Partei und keine rein sozialistische Regierung gewesen.

Eine Regierung, die nur aus Sozialisten besteht, aber ohne bürgerliche Hilfe nicht regieren kann, wäre eben keine "rein sozialistische" Regierung. Sie würde einen Zustand vorläufigen, der nicht besteht und im Gegensatz zu Lassalles berühmter Lehre etwas aussprechen, was nicht ist.

Statt eine sogenannte "rein sozialistische Regierung" zu bilden, die von der Gnade einer bürgerlichen Partei abhängig wäre — vorausgesetzt, daß sie diese Gnade überhaupt fände —, ist es sicher viel richtiger, den Anhängern der sozialistischen Parteien zu sagen, daß die bestehenden Machtverhältnisse die Bildung einer rein sozialistischen Regierung ebenförmig gestatten, wie die längere Dauer einer rein bürgerlichen Regierung.

Die Unabhängigen haben gegen die Koalitionspolitik der Sozialdemokratie einen jahrelangen erbitterten Kampf geführt. Heute sind sie selber froh darüber, daß die alte, von ihnen so scharf beförderte Koalition wiederhergestellt ist, ohne deren Wiederherstellung, so gewiß zweimal zwei vier ist, die Franzosen heute in Ruhrrevier wären.

Koalitionen haben indes den Vorzug, daß sie nicht für die Ewigkeit bestimmt sind. Das Ziel, einmal die Alleinherrschaft einer einzigen starken Sozialdemokratischen Partei im Reiche herbeizuführen, besteht auch für uns. Aber dieses Ziel ist weder durch taktische Kunstfertigkeit, noch durch Vergewaltigung der Tatsachen zu erreichen, sondern nur dadurch, daß man die Dinge ausreifen läßt.

Im Augenblick fehlen für eine rein sozialistische Regierung alle Voraussetzungen. Es fehlt die starke Volksmehrheit,



auf die sie sich stützen kann, es fehlt der weit ausgebreitete Presseapparat, der sie trägt, es fehlt aber auch, offen herausgesagt, die Möglichkeit, im sozialistischen Sinne das zu leisten, was man von einer rein sozialistischen Regierung verlangen kann.

Deutschland steht unter dem allerstärksten äußeren Druck einer Allianz kapitalistischer Staaten, denen es mit unermesslichen Beträgen als Schuldner verpflichtet ist. Die wichtigste Aufgabe einer deutschen Regierung ist es heute, für ein Kapital, dessen Größe alle Vorstellungsmöglichkeiten übertrifft, Zinsen und Tilgungsraten herbeizuschaffen. Das ist gewiß keine „rein sozialistische“ Regierungsaufgabe. Hinter sie müssen aber alle anderen Aufgaben zurückgestellt werden, auch solche, die selbst von bürgerlichen Sozialpolitikern unter glücklicheren Umständen als unausführbar anerkannt würden.

Nur eine völlig veränderte Weltlage könnte einer sozialistischen Regierung freie Bahn für ihre Arbeit schaffen. Könnte sie selbst eine solche Veränderung herbeiführen? In Frankreich stehen die Verhältnisse in dieser Beziehung für absehbare Zeit trostlos, auf Englands insulare Abgeschlossenheit würde Deutschlands Vorbild ohne Wirkung bleiben, in Amerika aber ist man geneigt, jeden Sozialdemokraten als einen Bolschewik anzusehen. Auch als Optimalist muß man sich sagen, daß die Aufklärung des Dickicht draußen in der Welt zum mindesten jahrelange Arbeit erfordert würde. In diesen Jahren hätte die rein sozialistische Regierung sich gegen den wütenden Ansturm ihrer kapitalistischen Gegner zu behaupten und stände sie zugleich vor der Notwendigkeit, ihre Anhänger durch das Maß des Erreichten zu enttäuschen. Mit ihrem Anhang würde sie aber auch ihre Macht dahinschwinden sehen.

bleibt also die rein sozialistische Regierung das Ziel, so gebietet doch die Aufrichtigkeit zu sagen, daß zu seiner augenblicklichen Verwirklichung alle Voraussetzungen fehlen. Soweit sie nun durch Zeitablauf und Weiterentwicklung zu erreichen sind, muß die schwere Kunst des Wariens geübt werden, soweit sie durch menschlichen Willen zu schaffen sind, müssen sie geschaffen werden. Die erste Voraussetzung aber, die durch menschlichen Willen geschaffen werden kann, ist die Wiederherstellung einer starken, einzigen Sozialdemokratie, die dem kommunistischen Wirrwarr und der Verletzung der Arbeiterbewegung ein Ende bereitet.

### Wie's trifft.

Der Sozialdemokratie ist es nicht möglich, es den übrigen Parteien rechtzumachen. Eritt sie in die Regierung ein, so „drängt sie sich nach der Futtertrippe.“ Bleibt sie der Regierung fern, so „drückt sie sich um die Verantwortung.“ Von den Agitationsmethoden der Deutschnationalen ist nichts anderes zu erwarten, daß aber auch das Zentrum dieses demagogische Spiel mitmacht, muß gerade im gegenwärtigen Augenblick befehlen.

Wir erwähnten schon, daß seitdem der Abg. Brust im Preussischen Landtag von der „Futtertrippenschnur“ der Sozialdemokratie sprach, er, der Vertreter einer Partei, die bisher noch in jeder Regierung seit Aufrihtung der Demokratie war.

Umgekehrt macht es die „Zentrumsparlamentskorrespondenz“. In einem Artikel über die preussische Regierungsfrage schreibt diese:

„Es ist auffallend, daß die Sozialdemokratie fast ein ganzes Jahr den bürgerlichen Parteien im Reichstage die Art und Verantwortung seelenruhig überlassen hat und aus rein parteitaktischen Motiven in Opposition trat. In Preußen, wo die Sozialdemokraten durch einen Ausritt aus der Regierung viel zu verlieren hatten, da hätten sie im vorigen Jahre gar nicht daran, aus dem Kabinettswechsel im Reiche auch in Preußen die Konsequenzen zu ziehen. Im Reiche sich an der Arbeit und Verantwortung vorbeizudenken, in Preußen aber herrschen!“

Der Sozialdemokratie im gegenwärtigen Augenblick den Vorwurf zu machen, daß sie sich im Reich um die Verantwortung herumdrückt, zeigt ein so glänzendes Verständnis

### Schlagfertigkeit.

Von Fritz Müller, Chemnitz.

Redner: In dieser wichtigen Frage —  
Zwischensucher: — will heutzutage jeder Gsel sprechen!  
Zurufe: Unerhört! — Nicht gefallen lassen! — Schmeißt den Keel raus!

Redner: Wenn ich recht gesehen habe, dann ist der Herr, der diesen Zwischenruf machte, derselbe Herr, der sich als zweiter Redner an der Aussprache beteiligte?

Zurufe: Jawohl!

Redner: Da ich in der Frage, über die ich mich in meinem Vortrag verbreitet habe und zu der ich mir im Schlußwort noch einige Bemerkungen gestalten möchte, Fachmann bin, kann ich den Ausdruck Gsel nicht auf mich beziehen.

Zurufe: Man hat Sie aber damit gemeint!

Redner: Das glaube ich nicht. Sie haben doch meine Ausführungen gehört und wohl bemerkt — ich will durchaus nicht prozen —, daß ich von der Sache etwas verstehe.

Zurufe: Allerdings!

Redner: Der Herr Zwischensucher hat aber, als er sich an der Aussprache beteiligte, nicht gerade bewiesen, daß er von der Sache viel versteht.

Zurufe: Gar nichts versteht er! — Das war großer Quatsch!

Redner: Da kann ich seinen Zwischenruf, in dieser wichtigen Frage wolle jeder Gsel mitsprechen, nicht anders auffassen, als ein — Selbstbekenntnis! (Große Heiterkeit)

Goethe-Sabotage. In der guten alten Zeit vor dem Weltkrieg stellte einst ein Gymnasiallehrer seinen Obersekundarern das Aufsatzthema zur Behandlung: „Ueber die Beinkleidung der Hohenzollern in der Siegesallee.“ Das wurde rühmbar, die Presse aller Richtungen trach über diese Ausgeburt oberlehrerhafter Themenschöpfung in ein schallendes Gelächter aus. Auch die vorgelegte Schulbehörde schloß sich veranlaßt, jenen Sekundarherrscher auf das Ungeeignete des von ihm phantasiereich erdachten Themas zu verweisen. Es gab wohl eine kleine Rafe.

Die — sagen wir — Eigenart der Herren, die an unseren Gymnasien die Themen der Aufsätze zu geben berufen sind, scheint jedoch keine Einbuße gelitten zu haben. Vor wenigen Wochen wurde an einem Berliner Gymnasium bei der Abiturientenprüfung das Thema zur Behandlung gestellt: „Goethe als Nachahmer der Griechen im Epos und Drama.“

Goethe als Nachahmer! Wir hatten bisher angenommen, daß Goethe ein „Eigener“ war. Möglicherweise ist es allerdings, daß der Themensteller hier unter „Nachahmung“ lediglich den Einfluß des Griechentums auf Goethe und sein Schaffen meinte. Aber hätte sich denn nicht eine geschicktere Fassung des Themas finden lassen?

der politischen Situation, daß wir mit einigem Erstaunen fragen, welchen hervorragenden Geistern das Zentrum die Anfertigung seiner offiziellen Korrespondenz überläßt. Offenbar sind es Leute, die noch nicht einmal den Unterschied zwischen der Sozialdemokratie und der Deutschen Volkspartei kennen.

Dieses Doppelspiel mit „Futtertrippe“ und „Drücken um die Verantwortung“ zeigt aber eins deutlich: Es gibt in den bürgerlichen Mittelparteien gewisse Leute, die meinen, die Sozialdemokratie sei zu nichts anderem da, als dort in die Regierung zu gehen, wo die Herren Bürgerlichen ohne sie nicht weiterkönnen und bescheiden abseits zu stehen, wo man zur Not auch ohne die Sozialdemokratie fertig zu werden glaubt. Wir haben schon einmal mit aller Deutlichkeit darauf hingewiesen, daß für diese Magdrolle die Sozialdemokratie sich nicht mißbrauchen lassen wird.

### Max läßt sich Lump titulieren.

In der „Deutschen Zeitung“ läßt deren Chefredakteur Max Raurenbrecher einen schieren Otto von Schilling schreiben, der nach gemeinsten Beschimpfungen des Reichstages die wohnenden antisemitischen Löne bläst. In allem sei nur die Verjudung des deutschen Volkes schuld, die v. Schilling folgendermaßen schildert:

In jähem, unermüdeten Arbeit mußte deswegen alles daran gesetzt werden, daß keine deutsche Einheit zustande kam bzw. die vorhandenen Ansätze zur Einheit wieder zerstört wurden. Diese Bemühungen, deren erste unbefriedigbare Erzeugnisse mit dem Namen der Juden Marx und Lassalle verknüpft sind, haben im Laufe der Jahre Erfolg gezeigt, die geradezu staunenswert sind. Die 21 Reichstagsabgeordneten, die in der Nacht auf Mittwoch ihre Stimmen für das jüdische Geschäft und gegen die deutsche Ehre (wie polemisieren gegen derartige Niederlagen nicht. Red. d. N.) abgegeben haben, sind ein einmündiger Beweis für die Richtigkeit dieser Behauptung.

Run aber kommt v. Schilling zu der Auffassung, daß die Schlimmsten nicht die Juden, sondern die verjudeten Deutschen seien.

Wir wollen uns möglichst froh ausdrücken, um unter keinen Umständen mißverstanden zu werden. Auch nach deutscher Auffassung kann es anständige, gute und ehrenhafte Juden geben, verjudete Deutsche sind jedoch in immer Lumpen.

Als Urheber der deutschen Verjudung waren oben Marx und Lassalle bezeichnet worden. Nun erinnern wir uns eines gewissen Max Raurenbrecher, der nicht nur jahrelang selber die Lehren von Marx und Lassalle verkündet, sondern sogar noch als Chefredakteur der „Deutschen Zeitung“ Lassalles Andenken in Ehren gehalten hat. Nach der Definition v. Schillings wäre daher Max Raurenbrecher zu den verjudeten Deutschen zu rechnen, die „immer Lumpen sind“.

Daß ein Chefredakteur in seinem eigenen Blatt sich Lump titulieren läßt, dürfte ein selten dagewesenes Beispiel deutschpöthischer Ueberzeugungstreue sein. Wir gratulieren zu dieser Reichtriale

### Studentenehre.

Das „B. L.“ veröffentlicht einen Prozeßbericht aus Gießen, der ein bezeichnendes Licht auf das Helldemut antisemitischer Couleur-Studenten wirft. An der Universität Gießen geben sich die deutschnationalen Verbindungen alle Mühe, ihren jüdischen Kommilitonen das Dasein zu vereiteln. Bei der geringen Zahl der letzteren gebt natürlich ungeheurer Helldemut dazu, diese bei jeder Gelegenheit zu hänseln. Setzt sich dann einer der Angegriffenen zur Wehr, dann verurteilen die Gerichte nicht etwa die Beleidiger, sondern den Juden, der einer jüdischen Verbindung angehört hat, war von einem antisemitischen Studenten Otto Jung in öffentlichem Saal wegen seines Glaubens gehänselt worden. Er forderte nach studentischer Sitte oder Unsitte den Beleidiger zum Zweikampf, dieser lehnte jedoch mit höhnischen Bemerkungen ab. Wir verurteilen das studentische Duellwesen auf das schärfste, aber dieser Vorgang ist doch charakteristisch, weil von den Antisemiten den Juden stets der Vorwurf gemacht wird, daß sie feige wären und „kniffen“. Als der Beleidigte keine Satisfaktion erhalten konnte, gab er seinem Gegner einen Schlag ins Gesicht. Darauf verurteilte ihn

Ueberbles — einer der Examinanden, der das gestellte Thema in jenem Sinne behandelte, der also unter „Nachahmung“ nur die Einwirkung griechischen Geistes auf Goethes Schaffen verstand und in diesem Sinne das Thema ausführte, erhielt für seinen Aufsatz eine sehr mangelhafte Note und überdies die Bemerkung: „Thema falsch aufgefaßt!“ Demnach scheint man an jener Behauptung Goethes tatsächlich nur als „Nachahmer“ werten zu wollen.

Diese bemerkenswerte Auffassung der gymnasialen Literaturlehrer eröffnet interessante Ausblicke. Vielleicht wird demnächst in einem Abiturientenaufsatz auch einmal „Schiller als Geschichtsfälscher“ unter die kritische Lupe genommen, weil er die Jungfrau von Orleans eines ganz anderen Todes sterben läßt, als die Geschichte zu berichten weiß; vielleicht auch „Schiller als Verherrlicher des Beamtentodes“ (siehe Wilhelm Tell), oder „Lessing als verrohter Kritiker“ usw. Bemerkenswertweise hat auch das Provinzial-Schulkollegium, dem die Themen der Abiturientenaufsätze zur Prüfung und Genehmigung vorgelegt werden müssen, sich mit jenem Thema und dessen eigenartiger Fassung einverstanden erklärt.

Meine Herren Oberlehrer, Studien- und sonstige Räte! Unsere Klassiker und die erfreuliche Schöpfung, die diese trotz des Weltkrieges noch immer in der Welt genießen, gehören zu dem Wenigen, das uns noch geblieben ist. Sie sehen Ihre Aufgabe zweifellos nicht darin, diesen Schatz zu mindern. Bitte keine Klassiker-sabotage!

W.—Fr.

Sebastian Kneipp. Wenn Professor Jäger, der Stuttgarter Volkspostel, den Grundriss: „Wer weiß, wählt Wolk“ zum Dogma einer die Menschheit beglückenden neuen Heilstehe erhoben, so hat Sebastian Kneipp, der heilkundige Pfarrer von Würzhofen, dessen Geburtsdag sich am 17. Mai zum hundertsten Male jährt, die leidende Menschheit zum Vorfußgehen im Grabe befehrt, wie es früher besonders am Walspurgistage von Gelähmten geübt wurde. Sebastian Kneipp, in Stefansried bei Ottobrunen in Bayern geboren, hatte das Weberhandwerk erlernt und auch bis zu seinem 21. Lebensjahre ausgeübt. Erst dann entschloß er sich zum Studium der katholischen Theologie, dem er in Dillingen und München oblag. In der Studienzeit war er durch eine persönliche Erkrankung zu seinem Verfahren der Wasserbehandlung geführt worden, dessen auf eigenen Körper erprobte Wirkung er dann auch bei der Behandlung anderer befestigt fand. Der Erfolg ermutigte ihn, sein Verfahren zu einem System auszubauen, das er in seinen oft aufgesetzten und in viele Sprachen übersehten Hauptwerken „Meine Wasserkur“ und „So sollt ihr leben“ ausführlich beschrieben hat. Daneben trat Pfarrer Kneipp auch für den Erbeh seiner Meinung nach sehr schädlichen Kaffees durch ein von ihm hergestelltes Surrogat ein, das aus mit Zucker überzogener, schwach gemäßigter und mäßig gebrannter Gerste besteht. Kneipp starb in Würzhofen am 17. Juni 1907.

Drachhofes Ferngespräch. Ein sehr interessanter Versuch auf dem Gebiete der drahtlosen Telephonie wurde unter Mitwirkung der Marconi-Gesellschaft zwischen Santos und Southwark gemacht. Zwei Journalisten hielten ein Gespräch von 50 Minuten miteinander und konnten sich vorzüglich verständigen. Das Experiment wurde auf eine Entfernung von 125 Seemeilen unternommen.

des Schöffengericht Gießen wegen „hinterlistigen Uebersfalls“ zu vier Wochen Gefängnis! Das Landgericht kam zu der Ueberzeugung, daß ein hinterlistiger Ueberfall nicht vorliege, erkannte aber wegen einfacher Körperverletzung auf 500 M. Geldstrafe. Der beleidigte jüdische Student hat jahrelang im vordersten Schützengraben gelegen und zahlreiche Kriegsauszeichnungen erhalten. Dies war der „Dank des Vaterlandes“.

In einem zweiten Fall hatten nicht weniger als fünf Burschenschaftler denselben Studenten Falkenstein, als er sich in Begleitung einer Dame befand, erst öffentlich beleidigt und dann, als er sich zur Wehr setzte, so barbarisch mit Steinen mißhandelt, daß ihm das Nasenbein zertrümmert wurde und er schwere Verletzungen erhielt. Auch in diesem Fall hatte das Schöffengericht den angegriffenen jüdischen Studenten wegen „hinterlistigen Uebersfalls“ zu 250 Mark Geldstrafe, die fünf Angreifer dagegen zum Teil zu geringeren Strafen verurteilt. Das Landgericht sprach als Berufungsinstanz Falkenstein frei.

Man weiß in diesem Falle nicht, ob man mehr den Helldemut der antisemitischen Jünglinge oder die richterliche Unbefangenheit des Schöffengerichts bewundern soll.

### Deutschnationaler Telefonklatzsch.

Hermann Müller schreibt uns:

„Die „Deutsche Zeitung“ bringt in ihrer Nr. 215 vom 11. Mai 1921 an Stelle des Leitartikels eine Zuschrift eines Deutschnationalen namens Lud-Logmann mit der fetten Ueberschrift: „Hermann Müller und der Versailler Frieden“. Herr Lud-Logmann will im November 1919 als Mitglied einer Deputation Reichsdeutscher aus Oesterreich bei mir im Auswärtigen Amt gewesen sein. Während der Besprechung soll ich telephonisch angeblich zu Eduard Bernstein gelangt haben, daß er in London den Beuten dringend nahelegen möchte, auf eine Verfolgung der Kriegsverbrecher zu verzichten, denn sonst beginne bei uns der nationalistische Rummel und dann würden u. s. f. dem Volke die Augen über die Schrecken des Versailler Vertrags aufgehen. Trotdem Herr Lud-Logmann dieses angeblich von ihm aufgefangene Telefongespräch nach anderthalb Jahren wörtlich wiedergeben will, mußte ich im Interesse der Wahrheit die „Deutsche Zeitung“ auf Grund des § 11 des Preßgesetzes erlauben, festzustellen, daß die mir in den Mund gelegten angeblich an Eduard Bernstein gerichteten Ausführungen unwahr sind.“

Soweit Gen. Hermann Müller. Der Blödsinn der alldeutschen Behauptung richtet sich von selbst. Die „Schrecken des Versailler Vertrags“ waren im November 1919 jedem Deutschen bekannt, die angebliche Keuschung, „da n n würden unserm Volke usw.“ ist ganz unsinnig und entspringt alldentscher Pierphantasie. Richtig ist von dem Ganzen nur, daß Gen. Hermann Müller als Minister des Auswärtigen den Verzicht auf die Auslieferung der Kriegsverbrecher durchgesetzt hat. Der Lud-Logmannsche Schwindel ist der alldentsche Dank dafür.

### Wulles Schwindel.

Wie wir bereits berichteten, hatte das Abendblattchen des deutschnationalen Abgeordneten Wulle (jede Nummer ein politisches Ereignis) die Behauptung aufgestellt, daß der Chef der mecklenburgischen Sicherheitspolizei, Oberst Lange, in einer Sitzung des Aktionsausschusses der Roten Armee vom 27. Dezember 1920 zum Führer der Roten Armee bestellt worden sei. Diesen fetten Wulles konnte sich die volksparteiliche „Mecklenburgische Zeitung“ natürlich nicht entgehen lassen. Sie muß nun folgende Erklärung des Obersten Lange bringen:

„Mir ist von der ganzen Angelegenheit nicht das geringste bekannt, irgendwelche Beziehungen zu jenen Kreisen habe ich nicht. Das Ministerium hat die nötigen Schritte zur Aufklärung eingeleitet und wird das Ergebnis der Deffentlichkeit mitteilen.“

Lange, Oberst der Ordnungspolizei.

Bei der ganzen Geschichte handelt es sich offenbar um bestellte Arbeit reaktionärer mecklenburgischer Kreise, die die Sache in das Blatt des Herrn Wulle lanciert haben, um sie nachher in Mecklenburg als „Neuestes aus Berlin“ ohne eigene Verantwortung verbreiten zu können. Die schmierigsten Mittel sind der deutschnationalen Versammlungsbande eben recht.

Eine Arbeitsgemeinschaft zwischen Kunstakademie und Kunstgewerbeschule soll nach den Entschliefungen einer Länderkonferenz der deutschen Ministerialreferenten angestrebt werden. Eine solche Arbeitsgemeinschaft entspricht den Reformplänen, wie sie Geh. Rat W a e g e l d t vom Preussischen Kultusministerium in seiner bekannten Denkschrift entwickelt hat, und die wird nach einer Erklärung des bayerischen Kunstreferenten im Münchener Landtagsauschuss nun auch dort durchgeführt werden. Doffentlich führt das zu einer Erneuerung der Münchener Kunstakademie, deren Abhängigkeit zu einer Zeit, wo an den anderen deutschen Kunsthochschulen erfreulich reges neues Leben eingezogen ist, nicht gerade im Interesse der Entwicklung Münchens als Kunststadt liegt.

Was die Entdeckung Kanadas kostete. Man kann nicht behaupten, daß die Entdeckung der Neuen Welt sonderlich kostspielig gewesen wäre. Was Amerika anbetrifft, so wissen wir, das Columbus' Entdeckungsjahr Spanien genau 1 140 000 Maravedis gekostet hat, was nach unserem Gelde einen Betrag von etwa 45 000 Goldmark ausmacht. Aber dieser Betrag muß noch hoch genannt werden im Vergleich zu den Kosten, die die Entdeckung von Kanada verursachte. Kanada wurde von dem Genuesen Giovanni Caboto entdeckt, der im Juni 1497 mit vier englischen Schiffen auf einer vom König Heinrich VII. von England ausgesendeten Entdeckungsexpedition nach der halbinsel Labrador gekommen war. In den Rechnungsaufstellungen des Königs Heinrich VII. von England, mit dem das Haus Tudor den englischen Königsthron bestieg, findet sich unter dem Datum des 10. August 1498 die folgende Eintragung: „Eine Belohnung von 10 Pfund Sterling demjenigen gezahlt, der die neue Insel (!) entdeckte.“ Aber auch dieser bescheidene Betrag dürfte dem König noch als verlorenes Geld erschienen sein; denn weder Caboto, der erste Entdecker des Landes, noch die Spanier, die bald darauf nach Kanada gelangten, hatten auf das rauhe Land irgendwelchen Zweck und Wert gelegt. Nach dem ihre Entdeckung kennzeichnenden Ausruf der landenden Spanier: „Aca nada“ (Hier ist nichts zu holen) soll ja das Land auch einen Namen erhalten haben.

Genossenschaft Deutscher Wäbnerangehöriger. Am 1. und 2. Augusttag übte Nachmittagsausstellungen: „Der Herr Senator“ zu nahen ihrer engagierten Mitglieder im B a l d e n b e r g e r a n Weinbergweg.

Deutsches Opernhaus. Freitag, 10. August: Paul Hansen als Galk.

Die Schwarz-Weiß-Ausstellung der Akademie der Künste, Pariser Platz 4, mit den Sonderausstellungen von Max Klinger und Adolf von Hildebrand ist an beiden Augustfesttagen von 10—5 Uhr am Pfingstsonntag von 10—1 Uhr geöffnet.

Volkshochschule Groß-Berlin. (Arbeitsstätte Neußlin.) Der Unterricht des Rudolf Marx „Kapital“ fällt am Sonnabend, den 14. d. M., aus.

Zugsküter und Anfahrtsarbeiten. Der Vorstand des Deutschen Verkehrsverbandes hat sich an die Reichsbehörden den Antrag gerichtet, die erhöhte Umlochtener auf sog. Kurserengnisse während der Zeit der neuen Entlastungsmaßnahmen gegen unsere Ausfuhr zu s t a n d e n z u e n , um damit durch den Fortfall des Exportes die „Kurserengnisse“ im Inland zu decken und den Käufern in dieser Zwischenzeit einen Anreiz zu geben.







