

Bezugspreis:
Vierteljahr 90.— M., monatl. 30.— M.
bei ins Haus, voraus zahlbar. Zah-
lung: Monatlich 30.— M., ein-
malige Gebühr. Unter Kreuzband für
Deutschland, Dänzig, Saar- u. Rhein-
gebiet, sowie Österreich u. Luxemburg
65.— M., für das übrige Ausland
82.— M. Vorkaufbestellungen nehmen
an Belgien, Dänemark, England, Est-
land, Finnland, Frankreich, Holland,
Lettland, Luxemburg, Österreich,
Schweden, Schweiz, Tschecho-Slowakei
und Ungarn.
Der „Vorwärts“ mit der Sonntags-
beilage „Welt und Zeit“, der Unter-
haltungsbeilage „Himmelswelt“ und der
Beilage „Gedichte und Reimereien“
erscheint wochentlich zweimal, Sonntags
und Montags einmal.

Telegraphen-Adresse:
„Sozialdemokrat Berlin“

Vorwärts

Berliner Volksblatt

Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands

Anzeigenpreis:
Die einseitige Remonstration
betragt 12.— M. „Kleine Anzeigen“
das fertige Wort 2.— M. (Ge-
wöhnlich zwei fertige Wörter jedes
weiteres Wort 1.— M. Stellengeld
und Schlußzeilenpreise von 100
Wörtern 2.— M. je ein weitere Wort
150 W. Worte über 10 Buchstaben
zahlen für zwei Worte. Familien-
anzeigen für Abonnenten 50% — M.
Die Preise verstehen sich einschließlich
Leistungsgeldes.

Anzeigen für die nächste Nummer
müssen bis 4 1/2 Uhr nachmittags im
Bauzettelbüro, Berlin SW 68, Lind-
enstr. 3, abgegeben werden. Schluß-
zeit von 9 Uhr früh bis 5 Uhr nachmittags.

Redaktion und Expedition: SW 68, Lindenstr. 3
Fernsprecher: Redaktion Wortplatz 15195-97
Expedition Wortplatz 11753-54

Donnerstag, den 27. April 1922

Vorwärts-Verlag S.m.b.H., SW 68, Lindenstr. 3
Fernsprecher: Verlag, Expedition und Anzeigen-
Abteilung Wortplatz 11753-54

Verständigung oder Weltkrieg!

Lloyd Georges Befürchtungen.

Paris, 27. April. (E.) Aus Genua wird der hiesigen „Chicago Tribune“ berichtet: Lloyd George besprach vor den englischen und amerikanischen Zeitungsreporternden die Möglichkeit eines neuen Weltkrieges, wenn die in Europa bestehende Unruhe nicht beseitigt werde. Der große Krieg habe viele Fragen ungelöst gelassen, wodurch die Keime zu einem neuen Krieg beständen. Die östlichen Grenzen Europas seien noch nicht festgelegt; über diejenigen Polens, Litauens und Rumäniens werde noch gestritten, und dadurch könnte ein neuer Krieg entstehen. Die Vereinigten Staaten würden, ob sie es wünschten oder nicht, in diesen neuen Krieg mit hineingezogen werden, genau so, wie sie in den letzten Krieg hineingezogen wurden. Die Siegermächte dürften nicht versuchen, die Besiegten zu quälen. Rußland und Deutschland stellen ein Drittel Europas dar, das nicht übersehen werden dürfe. Der neue deutsch-russische Vertrag habe jedermann die Augen geöffnet. Schon vor längerer Zeit habe Lloyd George vor dieser Gefahr eindringlich gewarnt, die entstehen würde, wenn Deutschland und Rußland in ihrer Not ein Bündnis miteinander schloßen. Man läme dann zu der Situation, daß das sterbende Rußland von Deutschland bewaffnet und ausgerüstet würde. Dadurch entstünde dann die Gefahr einer neuen Invasion. Man dürfe aber die Gewalt nicht mißbrauchen und nicht vergessen, daß der Sieg, den man mit Gottes Hilfe errungen habe, den Alliierten wieder entzogen werden könnte. Die Aussichten eines alleuropäischen Vertrages, sagte der englische Ministerpräsident, sind wesentlich für den Erfolg der Konferenz. Ohne diesen muß man für die Zukunft Europas und der Welt fürchten. — Lloyd George will, wenn nötig, noch mehrere Wochen in Genua verbleiben, um ein Einverständnis mit Rußland herbeizuführen und die Annahme eines alleuropäischen Vertrages zu sichern. — Der amerikanische Bankier Banderlip sah in unmittelbarer Nähe Lloyd Georges und erklärte in kurzer Aussprache, daß die Vereinigten Staaten es bedauern würden, wenn die Konferenz von Genua der augenblicklichen Lage in Europa keine Abhilfe brächte.

Nach den „Daily News“ sagte Lloyd George auch noch: Für den Augenblick gehen wir zu der triumphierenden Gruppe; diese Dinge können jedoch nicht ewig dauern. Wenn unser Triumph in Unterdrückung ausartet, so bleibt die Rache nicht aus und Europa schwimmt noch zu Lebzellen so weisshaariger Männer, wie ich einer bin, wieder in Blut.

Millerand für Poincaré.

Paris, 27. April. (W.T.B.) Präsident Millerand billigte in seiner bereits kurz gemeldeten Abschiedsrede in Philippeville vor dem Verlassen des algerischen Bodens weiter die Rede Poincarés in Bar-le-Duc. „Unsere Alliierten und wir“, fuhr Millerand fort, „wir haben gekämpft für den Triumph des Rechts, für den Millionen Menschen gestorben sind. Wir werden ihn nicht in Frage stellen lassen.“ Nachdem der Präsident dann die Erklärung abgegeben hatte, daß ein Deutschland, das seine Verpflichtungen hinsichtlich der Reparation und der Entwaffnung erfülle, die wirtschaftlichen Beziehungen zu Frankreich wiederaufnehmen könne, sprach Millerand in ähnlichem Sinne von der Somjeregierung und führte, indem er auf das Abkommen von Rapallo hinwies, weiter aus, man habe an Brest-Litowsk erinnert. Die abschließenden Parteien seien dieselben und ihre Absichten hätten sich zweifelsohne auch nicht geändert (also Birth gleich Ludendorff und Rathenau gleich Hoffmann!) Red.). Aber der Sieg für sie sei nicht mehr zu erreichen, und die Alliierten, für die Brest-Litowsk eine furchtbare Bedrohung gewesen sei, hätten in dem Abkommen von Rapallo eine Warnung erkannt, die vielleicht nicht ohne Nutzen gewesen sei. Die Alliierten seien einig und würden es zu bleiben verstehen, um angesichts dieser Warnung alles zu bestreiten, was die Bestimmungen von Versailles verletze. Ihr Einverständnis, verstärkt durch die Freiheit und Mithilfe der während des Krieges neutral gebliebenen Völker, werde fortbestehen, um das Werk des Friedens zu einem guten Ende zu führen, das sie unternehmen hätten. Frankreich werde nach wie vor mit seiner ganzen Intelligenz und seinem ganzen Herzen daran mitarbeiten, ohne einen anderen Hintergedanken, als den, zusammen mit seinen eigenen Interessen diejenigen ganz Europas sicher zu stellen. Er persönlich zweifle nicht an dem Enderfolg.

Die Einberufung der Versaillespartner.

Eine Havas-Nachricht macht bezeichnenderweise den Versuch, die zur Besprechung der Poincaréschen Drohungen gedachte Tagung der Vertragspartner von Versailles — natürlich der nicht mit der Pistole zur Unterzeichnung bewogenen — in ein Feststellungsgericht für die Frage der Vereinbarkeit des Rapallo-Vertrages mit dem Versailler Text umzudrehen. So angenehm dies der französischen Regierung wäre, so fürchtet man in Paris von dieser Tagung wiederum die Aufrollung der Reparationsfrage, die ja von der der Sanktionen ungetrennt ist und darum wünscht man am Quai d'Orsay diese Sitzung überhaupt nicht und hat dort Herrn Marcel Hutin

vom „Echo de Paris“ sogar erklärt, der alte Oberste Rat sei tot und das sei kein Schaden, denn er habe viele Dummheiten gemacht.

Diese Ansicht dürfte allerdings allgemeiner Zustimmung sicher sein; die ungeheure Arbeitslosigkeit in den „Siegerländern“ und bei den Neutralen ist der stärkste Beweis dafür, wenn auch das Masseneleid bei den Besiegten nichts gilt.

Doch Reparationsberatung in Genua!

London, 27. April. (W.T.B.) „Daily Express“ meint, die bevorstehende Genuaer Zusammenkunft der Alliierten, die den Vertrag von Versailles unterzeichnet haben zur Erörterung der durch die Drohungen Poincarés in seiner Rede in Bar-le-Duc geschaffenen Lage, zeige deutlich die Isolierung Frankreichs. Lloyd George sei durch die Maßnahmen, die Poincaré in seiner Rede gegen Deutschland angelündigt habe, veranlaßt worden, Barthou und anderen Delegierten vorzuschlagen, das Reparationsproblem in Genua zu regeln. Die Franzosen hätten Lloyd Georges Vorschlag zugestimmt. Deutschland sei jedoch von den Erörterungen ausgeschlossen. Ein gestern abend 11 Uhr aus Genua abgegangenes Telegramm Wicham Steeds an die „Times“ befragt, daß der britische Vorschlag, eine Zusammenkunft der Unterzeichner des Friedensvertrages von Versailles nach Genua einzuberufen zur Erörterung der Fragen der Reparation, die durch die Rede Poincarés in Bar-le-Duc ausgeworfen seien, in Genua beträchtliche Erregung verursacht habe. Man hege die Befürchtung, daß der britische Vorschlag als ein Versuch angesehen werden könne, die ausdrückliche Bedingung, daß das Problem der Reparationen weder auf der Konferenz von Genua noch überhaupt im Zusammenhang mit ihr erörtert werden solle, zu umgehen. Man zweifelt daher sehr, ob Poincaré den britischen Vorschlag annehmen werde.

Oberster Rat als Juristenfakultät?

Paris, 27. April. (W.T.B.) Zu dem Gerücht, Lloyd George habe die Absicht, die Einberufung des Obersten Rates zu beantragen, um die durch den deutsch-russischen Vertrag von Rapallo aufgeworfenen Fragen (evtl. Zusammenstoß gegen Versailles Bestimmungen, Red.) zu besprechen, erzählt die Havas, daß man am Quai d'Orsay heute abend noch keine Bestätigung dieser Nachricht hatte; man war jedoch der Ansicht, daß der französische Ministerpräsident, wenn England diese Initiative ergreifen würde, der Einberufung nur unter einer der beiden folgenden Bedingungen zustimmen könne: entweder müßte die Zusammenkunft in Genua stattfinden, und zwar frühestens am 7. oder 8. Mai, da Poincaré erst nach der Rückkehr des Präsidenten der Republik daran teilnehmen könnte, oder die Zusammenkunft müßte, falls sie früher stattfinden sollte, in Paris abgehalten werden.

Diese Bedingungen bedeuten keineswegs, so heißt es in der Havas-Erklärung weiter, daß das Haupt der Regierung die Absicht hat, die Möglichkeit einer demnächstigen Sitzung des Obersten Rates auszusparen, es ist sogar wahrscheinlich, daß, sollte sich die Gelegenheit bieten, Poincaré sie benutzen wird, um den Alliierten verschiedene Fragen vorzulegen über ihre zukünftige Haltung und über die Herausforderung Deutschlands gegenüber dem alliierten Vertrag von Versailles. Der deutsch-russische Vertrag würde daher vielleicht nicht allein zur Debatte stehen, und andere Vertragsverletzungen könnten sehr wohl auch wieder nachgefragt werden. Es scheint übrigens (ob das dem W.T.B. oder Havas scheint, ist nicht klar, Red.), daß angesichts der besonderen Atmosphäre, die durch die Anwesenheit der Deutschen und der russischen Abordnung in Genua geschaffen ist, der Ministerpräsident eine gewisse Beforgnis fühlt, die Zusammenkunft des Obersten Rates in dieser Stadt vor dem Schluß der Konferenz und der endgültigen Abreise der Vertreter Berlins und Moskaus anzunehmen.

London, 27. April. (E.) Der Korrespondent der „Daily Mail“ in Genua behauptet, ein französischer Diplomat in Berlin habe vor zwei Monaten den vollständigen Text des Vertrages von Rapallo dem Quai d'Orsay telegraphiert. Er habe ihn von einem Russen erhalten.

Der Dollar pendelt.

Die Börse, die sich bereits mit dem Gedanken vertraut gemacht hatte, daß die Konferenz von Genua ohne besondere Ereignisse im Sande verlaufen würde, wurde durch die Nachricht von der Einberufung des Obersten Rates erneut beunruhigt. Am Devisenmarkt machten sich neue Schwankungen bemerkbar. Der Dollar pendelte zwischen 275 und 283. Um die Mittagsstunde wurde er mit 280 gehandelt. Am Effektenmarkt zeigte sich eine gewisse Abschwächung der Unternehmungslust. Die Rückgänge waren indes nicht bedeutend.

Die russisch-japanische Konferenz in Dalien, die die Lage im fernen Osten ordnen sollte, ist gescheitert — nach russischer Darstellung an dem Widerstand der japanischen Militärpartei gegen die vom Parlament gemalte Räumung Ost Sibiriens. Die wichtigsten Kappels sind auf der Flucht.

Auf dem Weg zur Klarheit.

Zur Krise in der U.S.P.

Daß die Unabhängige Sozialdemokratische Partei sich in einer tiefgehenden Krise befindet, hat die Amtsniederlegung der „Freiheit“-Redaktion der Welt aufs neue in Erinnerung gerufen. Sie findet jetzt ihren berechneten Ausdruck in mehreren Aufsätzen, die in der von Breitscheid herausgegebenen Wochenschrift „Der Sozialist“ erscheinen. Zwei der ausgeschiedenen „Freiheit“-Redakteure, Paul Herz und Eugen Prager, nehmen zu der Parteikrise das Wort. Und ihre Ausführungen leuchten tief in die Krankheitserscheinungen hinein, deren Objekt die U.S.P. ist.

Paul Herz spricht zunächst von der bekannten Denkschrift der alten „Freiheit“-Redaktion über die Fragen der Parteitaktik und konstatiert, daß der Parteirat die in der Denkschrift niedergelegten Ansichten abgelehnt habe, ohne sie im einzelnen zu beraten. Dafür hat man versucht, den Konflikt auf eine „geistige Depression“ hinführend zurückzuführen. Demgegenüber betont Herz, daß es sich um eine tiefgehende Meinungsverschiedenheit zwischen großen Gruppen der Partei handele. Mit Ausnahme eines einzigen haben sämtliche Redakteure der „Freiheit“ nach dem Beschluß des Parteirates ihre Demission gegeben und zwar aus Gründen der Ueberzeugung, nicht lediglich aus Solidarität mit Hilferding. Der Konflikt der „Freiheit“-Redaktion, ebenso wie der in der Berliner Rathausfraktion und der Gegenseite in der Reichstagsfraktion bei der Stellungnahme zum Kabinett Birth sind, nach Herz, nur verschiedene Symptome des gleichen die ganze Partei beherrschenden Gegenjahres.

Bemerkenswert sind einige Mitteilungen von Herz über die Behandlung der Steuerfragen auf dem Leipziger Parteitag der U.S.P. und in ihrem Manifest. In dem letzteren heißt es:

Die U.S.P. lehnt jede weitere Befestigung der Reffen ab und bekämpft auf das entschiedenste neue indirekte und Verbrauchssteuern.

Durch diesen Satz wird in der Deffenlichkeit der Eindruck erweckt, als ob die unabhängige Reichstagsfraktion verpflichtet sei, unter allen Umständen Verbrauchssteuern ihre Zustimmung zu verweigern. Herz teilt aber mit, daß diese Formulierung gerade deshalb gewählt wurde, um die Möglichkeit offenzulassen, daß für den Fall ausreichender Besitzsteuern auch die unabhängige Reichstagsfraktion Verbrauchssteuern zustimmen könne, weil damit keine neue Belastung der Arbeiterklasse eintrete, sondern eher eine Verminderung der Lasten erfolgen werde. Nur unter diesen Gesichtspunkten konnte das Manifest überhaupt einstimmige Annahme finden. Das hat in den Vorberatungen besonders Hilferding immer wieder festgestellt. Bedauernd schließt Herz seine Ausführungen:

Die wissenschaftliche Erkenntnis ist mehr und mehr beiseite gedrängt worden von den über Gebühr und unberechtigt in den Vordergrund gehobenen Bedürfnissen der Agitation. Welt das schon vor dem Leipziger Parteitag in den internen Beratungen überaus deutlich geworden ist, hat dann schließlich Hilferding auf sein Referat (über die Steuerfrage) verzichtet, das eben diesen Gegenstand zwischen marxistisch-wissenschaftlicher Erkenntnis und parteipolitischem Agitationsbedürfnis deutlich zutage gefördert hätte.

Eugen Prager vertritt in seinen „Bemerkungen zur Krise der U.S.P.“, daß der neue Chefredakteur der „Freiheit“, Dittmann, den größeren Teil der alten Redaktion mit der Behauptung wiederzugewinnen suchte, das Mißtrauensvotum des Parteirates richte sich nur gegen Hilferding, Herz und Prager, und die anderen Kollegen könnten mit der Verantwortlichkeit für die Haltung des Blattes nicht belastet werden. Die mit dem „aufgewärmten Vertrauen“ bedachten Redakteure hätten aber kein Verständnis für die Situation und lehnten es mit Dank ab, sich in die Klasse der meinungslosen Ruffis einreihen zu lassen. „So ist denn die neue Redaktion“, sagt Prager, „nur aus bewährten Parteikämpfern zusammengesetzt worden, von denen der eine vor etwa Jahresfrist seine kommunistischen Erfahrungen beendet hat, der andere vor einigen Monaten von der S.P.D. zur U.S.P.D. hinübergewechselt ist.“

Prager versichert weiter, daß erst der Vorstoß jener Richtung, an deren Spitze Rosenfeld und Ledebour stehen, die Krise ausgelöst habe. Was die U.S.P. bis zu den Reichstagswahlen 1920 aufwärts geführt hatte, das war nach Prager „weniger die eigene Kraft, als die Schwäche der Sozialdemokratischen Partei“. Im Negativen, sagt er, konnte die U.S.P. einen Erfolg über den anderen haben. Sie hat z. B. mit aller Energie dafür gekämpft, daß unter dem Vertrag von Versailles die deutsche Unter-schrift gesetzt werde. Aber sie lehnte es ab, die Verantwortung für seine Durchführung zu übernehmen.

Kurzum, die Politik der Unabhängigen Sozialdemokratie zeige von je einen zweifelsigen Charakter, weil sie sich an der agitatoren Wirklichkeit ihrer kritischen Argumente genügen ließ, dagegen stets verabfümmte, aus den gegebenen Verhältnissen

