

Konitzer Ritualmord (S. 168 f.) legt die Vermutung jedoch nahe. Im Fall von Xanten jedenfalls hat ein Aufruf des Kölner Erzbischofs »zur Beschwichtigung der überwiegend katholischen Bevölkerung« beigetragen (S. 174). Man hätte hier gern die Diskussion der katholischen Presse verfolgt. Denn der Bruch in der Berichterstattung der »Germania« zur analogen Mordaffäre in Konitz zwischen dem 6. und 12. Juni 1900 (S. 168 f.) läßt vermuten, daß möglicherweise Beschwichtigungen seitens Kirche oder Zentrum im Spiel waren. Welche Kräfte aber von außen oder welche Absichten des Blattes selbst diese auffällige Wendung zur Beruhigung der Leser herbeigeführt haben könnten, vermag der bloße Abdruck der Artikel natürlich nicht anzudeuten.

Da die Zeitungsanalyse an keinem Beispiel die Berichterstattung über Ritualmordaffären in den Jahren zwischen 1881 und 1893 vorstellt, verliert die Aussage der Verfasserin an Bedeutung, daß die zeitweiligen jüdenfeindlichen Äußerungen aus Rom und der »scharfe antisemitische Ton«, den das offizielle Jesuitenorgan »Civiltà Cattolica« zwischen 1881 und 1893 angeschlagen habe (S. 121), keine unmittelbaren – d. h. in den Untersuchungsorganen ablesbaren – Folgen zeitigten (S. 123). Auch hier hätte möglicherweise eine Analyse der katholischen Zeitungen über den Xantener Ritualmord von 1891 andere Ergebnisse gebracht, zumal die Polemik der »Civiltà Cattolica« 1890 in einer Artikelserie über den Ritualmord den Höhepunkt ihrer antisemitischen Ausfälle erreicht haben soll (vgl. Anmerkungsteil S. 207 f.).

Bedenken sind schließlich gegen das methodische Vorgehen bei der Zusammenstellung des Katalogs der Vorurteile (S. 78 f.) und der sich daraus ergebenden Bewertung in den Endergebnissen zu erheben.

Die Verfasserin – ansonsten auf die Berücksichtigung des historischen Kontextes bedacht – verfährt bei Antisemitismusdefinition (S. 10) und Katalogisierung der Vorurteile eher anachronistisch. Der Antisemitismusbegriff ist für den Untersuchungszeitraum gleichermaßen zu eng und zu weit: Es wird weder als selbstverständlich vorausgesetzt, daß die rassistische Komponente spätestens seit den 1890er Jahren aufgrund der Rezeption von Rassentheorien in Deutschland als Bestandteil zur antisemitischen Ideologie gehörte, noch findet die Tatsache Berücksichtigung, daß die Zeitgenossen den Begriff »Antisemitismus« in erster Linie politisch benutzten, wie etwa die zeitgenössischen Konversationslexika zeigen.

Hätte die Verfasserin die Vorurteile ferner nicht durchgängig nach ihren verschiedenen Wurzeln (z. B. religiöser, ökonomischer, politischer Art) behandelt, sondern in einigen Fällen auch als Syndrom vorgeführt, wäre die Funktion des Antisemitismus – auch innerhalb der katholischen Presse – noch deutlicher herausgearbeitet worden, und einige Rubriken hätten sich möglicherweise erübrigt: So beinhaltete das rassistisch-völkische Vorurteil im Untersuchungszeitraum zumindest das physiognomische, oft das charakterologische und kulturelle Vorurteil; das politische Vorurteil möglicherweise das ökonomische, religiöse und berufliche. A. Haase verweist zwar selbst auf die »Mischung der Anti-Einstellungen« (S. 67), macht sie sich jedoch nicht zunutze.

Bedenklicher jedoch ist die Bewertung der Vorurteile einzuschätzen, die nach dem uneinheitlichen Maßstab »schwerwiegend«/»traditionell« vorgenommen wird. Denn dieser könnte nahelegen, daß es »gefährliche und weniger gefährliche Arten des Antisemitismus [resp. der Vorurteile] gäbe«. (S. Lehr, *Der Antisemitismus als religiös bedingtes soziales Vorurteil. 1870–1914*, München 1974, S. 235).  
Rosemarie Leuschen-Seppel

Helen E. Meller, *Leisure and the Changing City, 1870 – 1914*, Routledge and Kegan Paul, London/Henley/Boston 1976, pp. X, 308, cloth, £ 7.50.

It might be supposed from its title that this volume discusses the leisure activities of townsmen between 1870 and 1914. But the author deals only with Bristol, a city which she

admits »was not a typical product of the industrial revolution«. It is unfortunate that a scholarly monograph on local history should have so misleading a title. And the title may lead the reader astray in another way since the author examines a wider range of topics than leisure activities. There are discussions on the growth of Bristol in the nineteenth century, the cultural institutions of the city, the great families which dominated Bristol, and the problem of urban poverty. There are only three chapters which deal specifically with the provision of new facilities for cultural and recreational pursuits. In fact this is an account of some of the social changes that took place in Bristol between the middle of the nineteenth century and the outbreak of the first World War.

Dr Meller explains that Bristol grew more slowly than many other English industrial towns. The commerce handled by its harbour – imports of foodstuffs but few exports – did not expand as quickly as that of rival ports such as Liverpool. The prosperity of the city was based not upon heavy industries but upon the manufacture of consumer goods such as cocoa, tobacco, stationary, and a variety of household products. Population growth was due to natural causes rather than to the arrival of migrants from adjacent agricultural regions or from Ireland. The social structure of the city, too, was unusual inasmuch as a higher proportion of the inhabitants were members of the middle class than was usual in other towns of the same size. Bristol had more domestic servants, in relation to total population, than many other cities – evidence of the existence of a large number of middle class households.

The upper middle classes, living in desirable residential districts such as Clifton, dominated the commercial, industrial, political, and social life of the community. Wealthy families (such as the Frys and the Wills) and public spirited professional men (such as the Rev. J. Percival, headmaster of Clifton College) ran the city council, the chamber of commerce, and a host of committees concerned with religious, philanthropic, educational, and recreational pursuits. It was their enthusiasm and their money that provided Bristol with a museum, a public library, and an art gallery, later to be taken over by the municipal authorities. As city councillors they might hesitate to burden the ratepayers with schemes to improve civic amenities, but as private individuals they were often prepared to put their hands in their pockets to pay for such amenities themselves.

A feature of Bristol life was the leading role played by the churches in many of these activities. Anglicans and nonconformists were evenly balanced in Bristol and they worked together more harmoniously than in some other towns. Dr Meller describes in some detail the various religious and secular organisations which were set up to provide opportunities for leisure pursuits, both cultural and recreational. Some were branches of national associations (such as the Young Mens Christian Association, the Salvation Army, and the Boy Scouts) while others were purely local in character.

It is difficult to assess the results of all these well meaning efforts to improve the lot of the citizens of Bristol. Many of the workers probably took little advantage of the cultural and recreational facilities made available by organisations run largely by middle class philanthropists. They enjoyed their free time in public houses, billiard saloons, boxing booths, and music halls rather than in church halls or adult schools.

A final criticism may be made of Dr Meller's book. The author has from time to time compared Bristol with some other English manufacturing towns. But she has ignored the cities on the Continent. If, for example, she had studied Wolfgang Nahrstedt's *Die Entstehung der Freizeit* (1972) she might have examined the different ways in which the coming of the industrial age brought about changes in the use of leisure time in Hamburg and Bristol.

W. O. Henderson