

# Vorwärts

Berliner Volksblatt

Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands

## Preußen und die Standesherrn.

Die Reichsregierung drückt sich um die Entscheidung.

Nachdem die preussische Regierung angekündigt hatte, daß sie im Reichsrat einen Antrag zur Regelung ihrer Auseinandersetzungen mit den Standesherrn nach den Grundätzen der Anleihaufwertung stellen würde, sieht sich die Reichsregierung jetzt endlich zu einem Schritt in dieser Frage veranlaßt. Zwar soll das Sperrgesetz, das die Prozesse über die Auseinandersetzungen unmöglich macht, nicht verlängert werden. Dagegen will die Reichsregierung eine Verordnung erlassen, wonach die Länder die Abfindung der Standesherrn nach den gleichen Gesichtspunkten regeln sollen, wie seinerzeit diejenigen mit den regierenden Fürsten. Die Reichsregierung will sich vor dem Erlass dieser Verordnung mit der preussischen Regierung verständigen.

Die Ankündigung der Reichsregierung besagt, daß die Entscheidung über die Abfindung mit den Standesherrn in die Hände der Länderregierungen gelegt wird. Sachlich ist diese Lösung gerechtfertigt und entspricht auch den Wünschen, die der preussische Staat ebenso wie die sozialdemokratische Reichstagsfraktion schon früher geltend gemacht haben. Angelegenheit der Landesgesetzgebung wird es sein, dafür zu sorgen, daß die übertriebenen Ansprüche der Standesherrn nicht zum Schaden des Volkes in unbilliger Weise befriedigt werden. Jedenfalls wäre auf diese Weise die Notwendigkeit aus der Welt geschafft, daß zum Beispiel Preußen allein weit über 400 Prozesse in einer Frage zu führen hat, die infolge der politischen Einstellung vieler Richter zweckmäßigerweise nicht den Gerichten überlassen wird.

Die Reichsregierung jedoch zieht sich mit einem solchen Vorgehen aus einer ihr unangenehmen Affäre. Sie drückt sich um die klare Entscheidung, die eigentlich ihre Aufgabe wäre, da sie ja nicht Preußen allein, sondern auch andere Länder betrifft. Aus Furcht vor ihren 'eutschenationalen Koalitionssfreunden' weicht die Regierung dieser wichtigen Aufgabe aus.

Uebrigens ist auch eine Reihe von Fürstenabfindungsfragen noch nicht geregelt. Trotzdem verzichtet man auf die Verlängerung des Sperrgesetzes. Wie es heißt, werden die Regierungsparteien eine Erklärung im Reichstag abgeben, in der gesagt wird, daß die in Betracht kommenden ehemaligen Fürstenhäuser ausreichende Zusicherungen für eine locale Regelung ihrer Ansprüche gegeben hätten. Mit dieser Begründung wird man die von den Linksparteien gestellten Anträge auf Verlängerung des Sperrgesetzes ablehnen. Die Sozialdemokratie wird sich selbstverständlich damit nicht bescheiden. Ist es doch ein ganz ungewöhnlicher Fall, daß die Regierung auf Grund einseitiger Erklärungen auf eine notwendige Gesetzesmaßnahme verzichtet, und das Verhalten des Rechtsblocks wird um so eigenartiger wirken, als ja bekannt ist, daß die Fürstenabfindung sich nur deshalb so lange hinausgezogen hat, weil eben die früheren Fürstenhäuser im Laufe der Zeit wiederholt sich gegen eine Regelung gesträubt haben, die den Landesregierungen im Interesse des Staates erträglich erschienen.

## Mieterschutz in Gefahr!

Unverantwortliches Verhalten der Reichsregierung.

Die Geltungsdauer des Mieterschutzgesetzes und des Reichsmietengesetzes ist bis zum 30. Juni 1927 befristet. Erfolgt bis dahin keine Verlängerung, so sind die Mieter vogelfrei. Die Miete könnte dann beliebig hoch festgesetzt werden, der Kündigungsschutz für den Mieter würde aufhören und der Hinauswurf unbequemer Mieter durch den Hausbesitzer könnte schrankenlos erfolgen. Selbst die verbissensten Gegner der jetzt geltenden Mieterschutzgesetze wollen einen solchen Zustand nicht herbeiführen. Sie wissen, daß er zu einer allgemeinen Empörung der in ihren wichtigsten Interessen schwer geschädigten Mieter führen würde, und auf die Dauer von keiner Regierung aufrecht erhalten werden könnte.

Auch die Reichsregierung ist dieser Meinung, wie sie wiederholt hat. Dennoch muß man gegen sie die schwersten Vorwürfe erheben. Sie hat es versäumt, rechtzeitig Mieterschutzgesetze notwendig sind. Obwohl sie wußte, daß die Mieterschutzgesetze am 30. Juni ablaufen und daß der Reichstag gegenwärtig sehr wenig Beratungsmaterial hat, hat sie ihre Gesetzentwürfe so spät vorgelegt, daß sie erst am 24. Juni im Reichsrat erledigt werden konnten und dem Reichstag infolgedessen nur einige Stunden vor Ablauf der Fristen zugehen werden. Das ist ein in jeder Beziehung unverantwortliches Verhalten. Es spielt mit der Existenz von Millionen Mieter. Es beschwört die Möglichkeit herauf, daß infolge irgendeiner Panne die Verlängerung der Mieterschutzgesetze nicht rechtzeitig ausgesprochen werden kann, so daß zum mindesten Kündigungen nach den alten Vorschriften möglich wurden und Unruhe und Sorge die Mieterschaft erfassen.

Es wäre naiv, anzunehmen, daß dieses Verhalten der Reichsregierung aus mangelnder Kenntnis oder gar Schlämperei erfolgt wäre. Beides ist sicherlich nicht der Fall. Die Verzögerungstatik erklärt sich vielmehr aus der Furcht und der Abhängigkeit der jetzigen Reichsregierung von den Hausbesitzern und ihren politischen Interessenten. Man wollte diesen wenigstens ein kleines Geschenk machen, befürchtete aber von einer ruhigen Beratung den Widerstand der Mieter und der Sozialdemokratie und hoffte beides leichter zu überwinden, wenn man sie unter den Druck des Scheiterns der ganzen Vorlage und des Aufhörens des Mieterschutzes stellen würde. Wer im gewöhnlichen Leben so handelt, gerät in den Verdacht, Erpresserpolitik zu betreiben.

Diese Taktik hat der Reichsregierung eine erste und verdiente Niederlage im Reichsrat zugezogen. Ihr Gesetzentwurf, der die Verlängerung des Mieterschutzgesetzes und des Reichsmietengesetzes um zwei Jahre vorsah, enthielt die überaus gefährliche Bestimmung, daß ein Mietverhältnis nicht nur gelöst werden könne durch eine Klage beim ordentlichen Gericht, sondern auch durch eine einfache Kündigung des Vermieters. Zwar sollte dem Mieter das Recht zustehen, innerhalb einer Woche (!) dagegen Widerspruch zu erheben, worauf die Kündigung durch eine Klage bei den ordentlichen Gerichten entschieden würde. In den Fällen aber, in denen der Mieter den Widerspruch veräußert, sollte ohne weiteres ein Räumungsbefehl erlassen werden können, gegen den sachliche Einwendungen von dem Mieter nicht mehr vorgebracht werden dürfen. Mit Recht ist im Reichsrat gegen diese weitgehende Forderung des Kündigungsschutzes eingewandt worden, daß viele Mieter die Erhebung des Widerspruchs veräußern und sich nachher in mißlicher Lage befinden würden. Das heißt, sie wären obdachlos! Der Reichsrat lehnte daher unter der Führung Preußens diese Bestimmung mit 45 gegen 22 Stimmen ab.

Was aber wird jetzt geschehen? Nur noch wenige Tage trennen uns vom 30. Juni, größte Eile ist daher geboten. Der einzige der jetzigen Lage im Wohnungswesen entsprechende Ausweg ist der Verzicht der Reichsregierung auf die im Reichsrat gefallene Verschlechterung des Mieterschutzgesetzes und die einfache Verlängerung dieser Gesetze um zwei Jahre. Gegen diese Absichten aber macht sich bei den Regierungsparteien großer Widerstand geltend. In allen bürgerlichen Parteien sind die Hausbesitzerinteressenten so stark, daß sie diesen richtigen Ausweg erschweren. Noch mehr aber wird die Reichsregierung und der Rechtsblock von der Furcht vor der Wirtschaftspartei gepeinigt, die ja nie etwas anderes war als eine Hausbesitzerpartei. Der Rechtsblock ist von diesen Stimmen abhängig. Man hofft, sie durch sachlich unberechtigte Zugeständnisse, die von den Mietern zu bezahlen wären, billig kaufen zu können.

Daher spricht man neuerdings davon, daß man die Geltungsdauer der Mieterschutzgesetze zunächst nur um einen Monat verlängern wolle, um in der Zwischenzeit noch einmal den Versuch zu machen, die im Reichsrat gefallene Bestimmung durchzusetzen. Auch plant man einige der sonst vorliegenden Anträge der Wirtschaftspartei zur Verschlechterung des Mieterschutzes anzunehmen, um evtl. auch auf diesem Wege die Wirtschaftspartei zu gewinnen. Alle diese Absichten sind frivol und gefährlich. Sie spielen mit dem wichtigsten Lebensinteresse aller Menschen: dem Interesse an einer gesicherten Wohnstätte. Daher wird die Sozialdemokratie allen diesen Absichten der Reichsregierung und der Regierungsparteien den allerschärfsten Widerstand leisten.

## Wissenschaft gegen Bürgerblock.

Ein Aufruf von Wissenschaftlern, Arbeiterführern und Wirtschaftlern.

Die verderblichen Folgen der Finanzpolitik des Rechtsblocks zeigen sich in einer Verküppelung der öffentlichen Mittel für soziale und kulturelle Zwecke. Es ist bezeichnend, wenn jetzt eine große Zahl von Führern gewerkschaftlicher, wissenschaftlicher und wirtschaftlicher Verbände ohne Unterschied der Partei sich genötigt sieht, gegen diese Art der Reichsfinanzwirtschaft in einem Schreiben an den Reichstagsrat öffentlich zu protestieren. Das Schreiben hat folgenden Wortlaut:

„In erster Stunde wenden sich die Unterzeichneten an die Reichsregierung und an die deutsche Öffentlichkeit.

„Wir bedauern es sehr, daß es einer Vertiefung und Erweiterung der wissenschaftlichen, forschenden und kulturellen Grundlagen von Wirtschaft, Volkspflege und Volksgesundheit, die zugleich eine Grundfrage unseres Geisteslebens sind. Die steigenden äußeren Belastungen, der scharfe wissenschaftliche und wirtschaftliche Wettbewerb des Auslandes, die erschwerende Geltendmachung unseres Weltinflusses, das starke Ausmaß von Anspannung unserer produktiv schaffenden Kräfte verlangen ein Höchstmaß wissenschaftlicher Arbeit, eine gesteigerte Wirkungsmöglichkeit der deutschen Forschung, den Aufschwung neuer Methoden, erfolgreiche Wege forschenden Findens und Suchens.

Voraussetzung dafür ist die Bereitstellung ausreichender öffentlicher Mittel.

Aus dieser Erkenntnis heraus haben Reichsregierung und Reichstag trotz der Notlage unseres Volkes während der letzten Jahre beachtliche Mittel freigemacht. Damit wurde ein hoffnungsvoller Anfang geschaffen, um in zahlreichen Spezialforschungen auf den Gebieten von Wirtschaft und Gesundheitswesen durch gemeinsame Arbeit der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft und der Rotgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft wie anderer vom Reich geförderter Forschungsstätten Ergebnisse zu erzielen, die zusammen mit den wissenschaftlichen Leistungen der deutschen Hochschulen und Akademien der Eigenart und den Lebensbedingungen des deutschen Volkes entsprechen. Erst der Wiederbeginn dieser Forschungsarbeit hat gezeigt, welche

Fälle ungeklärter Fragen auf allen Gebieten den technischen und wissenschaftlichen Fortschritt hemmen.

Zu unserer größten Sorge scheint es nun, als ob sich Bestrebungen geltend machen, nicht nur auf dem beschrittenen Wege stehen zu bleiben, sondern sogar die den Forschungszwecken gewidmeten Fonds des Reichsetats zu kürzen.

Die Folgen solcher Maßnahmen würden verhängnisvoll sein.

Wenn die für 1927 gewährten Mittel der Rotgemeinschaft im neuen Jahre nicht unverkürzt weiter bewilligt und die unerlässlichen Lebensbedingungen der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft nicht erfüllt werden, so erfährt die Tätigkeit beider Institutionen eine Vähmung von unübersehbarer Tragweite. Dann müßten Arbeiten ausgegeben werden, die auf dem Gebiete der Physik (drahtloser Weltverkehr, Strahlungsforschung, Erschließung neuer Rohstoffe), der Chemie (Verflüssigung der Kohle, Bereidung der Leicht- und Schwermetalle, Eiweißforschung, Kolloidchemie), der Medizin (Krebs, Tuberkulose, Malaria, Säuglingssterblichkeit, Zuckerkrankheit, Hirnforschung), der Landwirtschaft (Forschung (Soatgutzüchtung, Bereidung der Kartoffel und des Getreides, Stickstoffdüngung, Schädlingsbekämpfung, Hebung der Viehzucht, landwirtschaftliche Ertragssteigerung) und der Technik (Wärmewirtschaft, Kraftmaschinenbau, Strömungsforschung, Weltluftverkehr) von mehr als 1000 Forschern in Angriff genommen sind und betrieben werden. Von den Schädigungen der

Geisteswissenschaften zu schweigen, auf denen nicht minder unser geistiges Leben und unsere Weltgestaltung beruht. Im besondern hängt an den gefährdeten drei Millionen Mark für die Rotgemeinschaft die Arbeit von Hunderten von Forschern, die für die nationale Wirtschaft, die Volksgesundheit und das Volkswohl gleich unentbehrlich ist.

Welche Regierung und welche Reichsstelle kann die Verantwortung übernehmen, durch Sperrung der hierfür erforderlichen Etatsfonds diese Forschungsarbeiten abzustreifen! Als Vertreter deutscher Forschung und deutscher Arbeit warnen wir im Bewußtsein stärkster Verantwortung vor dieser Gefahr und wenden uns daher mit diesem Aufruf an die Reichsregierung und an das deutsche Volk.

Der Aufruf ist unterzeichnet von den Vorsitzenden des A D B., des A F B.-Bundes, einer Reihe weiterer Gewerkschaften, der großen Presse, Städte, Wissenschafts-, Techniker- und Hochschülerverbände, des Hauptverbandes Deutscher Krankenkassen, der Industrie, Handels-, Handwerks- und Landwirtschaftsverbände und einer Anzahl führender wissenschaftlicher Persönlichkeiten.

Der Text des Aufrufes ist zugleich die schärfste Kritik der Finanzpolitik des Rechtsblocks. Eine besondere Note erhält diese Kritik durch die Tatsache, daß ein Teil seiner Unterzeichner als Führer und Finanzleute der Rechtsblockparteien in vollem Umfange für die bisher vom Bürgerblock veranstaltete Finanzwirtschaft des Reiches verantwortlich sind, so die Deutschnationalen Baeker, Lambach, die Volksparteiler Hepp und Bögler, der Landtagsrat Kalkreuth, der Führer des Reichsverbandes der Deutschen Industrie Duisberg und der Großbankier Salomonsohn. Diese Persönlichkeiten gehören entweder als Parlamentarier zu der so scharf kritisierten Regierungskoalition oder sie haben durch die Haltung ihrer Verbände und durch ihr persönliches Auftreten der Bildung des Rechtsblocks Vorschub geleistet. Jetzt bekennen sie vor aller Welt, daß die Finanzpolitik ihrer Regierung sich gegen die Kulturaufgaben des deutschen Volkes wendet.

Ein Zeichen der Zeit!

## Frankreich hat das Wort!

Blum und Grumbach für Klärung der französischen Außenpolitik.

Paris, 25. Juni. (Eigener Drahtbericht.) Léon Blum begründet im „Populaire“ die von den Sozialisten eingebrachte Interpellation zur außenpolitischen Lage. Er erklärt, es sei nun einmal eine Tatsache, daß Poincaré in Lunéville ungeschickt gesprochen habe und daß seine Rede von der öffentlichen Meinung der Welt als eine brüste Aenderung der außenpolitischen Linie des französischen Kabinetts aufgefaßt worden sei. Es sei nun unbedingt notwendig, festzustellen, ob diese Rede tatsächlich eine Richtungsänderung bedeute oder ob diese Aenderung das persönliche Werk Poincarés oder das Gesamtwerk des Kabinetts sei. Ergänzend schreibt Grumbach im „Populaire“, daß die Rede Stresemans von Berlin aus die Situation geklärt und die Atmosphäre bereinigt habe. Das gleiche müsse jetzt auch in Paris geschehen. Man könne es Stresemann nicht verübeln, wenn er den Wunsch habe, Deutschland neun Jahre nach Kriegsende die politische Souveränität wiederzugeben. Diese diskrete Andeutung auf die Räumung des Rheinlandes sei dem Außenminister nicht zu verdenken und das tue auch kein vernünftiger Franzose.





