

Redaktion und Verlag:
Berlin SW 68, Lindenstr. 3
Fernsprecher: 07 Amt Dönhoff 202 bis 207
Telegraphenadresse: Sozialdemokrat Berlin

In Groß-Berlin 10 Pf.
Auswärts..... 10 Pf.
Bezugsbedingungen und Anzeigenpreise
siehe Morgenausgabe

Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands

Jagd und Politik

Die Reisen des Herrn von Papen

Der Reichskanzler von Papen hat gestern Dresden mit einem Staatsbesuch beehrt. Er wurde heute in Berlin zurückerwartet, kam aber nicht. Für Herrn von Papen ist nicht nur politische Hochsaison, sondern auch Jagdsaison.

Der Landgemeindetag hat am Sonnabend den Reichskanzler von Papen nicht bei sich gesehen. Sicherem Bernehmen nach hat am selben Sonnabend Herr von Papen in Schlesien Fasanen geschossen.

Gestern abend ist Herr von Papen von Dresden nach Halle gefahren und von dort aus im Kraftwagen zum Schloß Hohenturm, das dem Grafen Wuthenau gehört, einem Verwandten des Herrn von Papen. Der Graf Wuthenau jählt zum Kreise um den Herrenklub. Ueber diesen Besuch auf Schloß Hohenturm verbreitet die Hugenberg-Presse die folgende Mitteilung:

„Reichskanzler von Papen, der gestern seinen Staatsbesuch bei der sächsischen Regierung in Dresden gemacht hat, ist am Abend überraschenderweise nicht direkt nach Berlin zurückgefahren, sondern hat in Halle den Zug verlassen. Er wird heute morgen in der Nähe von Halle mit politischen Freunden zusammen-treffen und Unterhaltungen politischen Charakters führen, die der Vorbereitung der Besprechungen mit den Parteiführern, insbesondere mit Hitler oder seinem Vertreter, gelten sollen. An den Besprechungen bei Halle sind, wie es heißt, maßgebende Vertreter der NSDAP. selbst angeblich nicht beteiligt.“

Von anderer Seite wird ernsthaft versichert, es handle sich um Besprechungen mit Sendboten, die Hitler verhandlungsgeneigt machen sollen, ja schon um Verhandlungen mit Abgesandten Hitlers. In diesen Mitteilungen wird der Reichskanzler von Papen gezeigt als der vielbeschäftigte Staatsmann, in sorgenvollen Erwägungen und Verhandlungen gebunden. „Ich habe keine Zeit, müde zu sein.“

Schließlich aber bleibt von all diesen Mitteilungen nur eins übrig: Herr von Papen hat heute morgen wieder Fasanen geschossen.

Es handelt sich nicht um Politik, sondern um Jagd. Wäre es nicht zweckmäßig, den Herrn von Papen von dem politischen Teil seiner Verpflichtungen zu entlasten, damit er sich völlig der Jagd widmen kann?

Anhaltende Börsenstille

Neue Abschwächung der Kurse
Schwacher Rentenmarkt

Auf der heutigen Börse haben die Unsicherheit und die absolute Zurückhaltung auch der Spekulation fortgedauert. Den vorgezeichneten Empfang der Parteiführer deutet man in Bankreisen zunächst dahin, daß die Reichsregierung Vorzicht für geboten hält. Man möchte nicht glauben, daß die leichten Anzeichen wirtschaftlicher Erholung, die vorliegen, durch politische Maßnahmen von unabsehbaren Folgen in ihr Gegenteil verkehrt werden.

An ein Geschäft ist aber nach wie vor nicht zu denken. Auf der ganzen Linie überwiegt noch das Angebot bei geringsten Umläufen. Auf dem Aktienmarkt ergaben sich bei den führenden Werten bis 1½ Uhr neue Rückgänge bis 1 Proz.; besonders schwach lag der Renten- und Pfandbriefmarkt, wo die Kursrückgänge bis 1½ Proz. erreichten.

Gefährliche Unklarheit

Neue Anknüpfungsversuche Papen—Hitler

Die Unklarheit über die Absichten des Kabinetts der Barone hält an. Die Reden Papens in Dresden waren ohne Inhalt.

Die Rationalsozialisten sind für Donnerstag zu Papen eingeladen. Hitler wird nach Berlin kommen. Ob er Verhandlungen mit Papen aufnimmt, ist zweifelhaft. Gregor Straßer fordert wieder einmal die ganze Macht für Hitler, „ungeteilt und uneingeschränkt“. Er scheint den 13. November verschlafen zu haben.

Die „Tägliche Rundschau“ zeichnet die politische Stimmung in folgenden Sätzen:

„Die Politik der letzten Tage gleicht einem Feldlager, das sich im Aufbruch befindet, ohne daß einer der Beteiligten weiß, wohin der Marsch gehen soll. Gerüchte vom Staatsstreich gehen von Mund zu Mund.“

Die Regierung dementierte und erklärte diese Gerüchte als „Kombinationen“. Aber es ist in der letzten Zeit zweifelt dementiert worden, womit dem Wert der Dementis selber nicht genutzt worden ist.

Inzwischen eilen reitende Boten nach München zum Braunen Haus. Viel zu viele und viel zu verschiedenartig. Die Verhandlungen zwischen Berlin und München lagen ja niemals in festen Händen, sondern viele Hände versuchten sich daran. Auf beiden Seiten. Hitler als Kanzler?

Das Mißtrauen im Volk aber wächst durch diese Gerüchte, Unruhe breitet sich aus, man diskutiert bereits auf den Straßen. Wenn nicht bald Klarheit geschaffen wird, kann diese Stimmung gefährlich werden.

Wann spricht der Reichspräsident, damit das Volk weiß, wohin der Weg geht?

Diese Montagstimmung hält auch heute noch an. Die Leute vom Herrenklub wollen die Fäden zwischen den feinen Leuten und den Nazis neu knüpfen. Die Rationalsozialisten wackeln in der Richtung zu Papen hin.

Ein Dementi

Gegenüber der Beunruhigung der Öffentlichkeit durch die Gerüchte, die Reichsregierung beabsichtige den Reichstag nach vor seiner Konstituierung aufzulösen, wird offiziös darauf hingewiesen, daß diese Behauptung sofort als reine Kombination bezeichnet worden sei, daß der Reichsinnenminister die gleiche Kennzeichnung vor dem Reichsrat gebraucht habe.

Man fügt hinzu, daß ein noch weitergehendes Dementi nicht in Frage kommen könne, wenn man der Reichsregierung Pläne und Absichten zuschreibe, die ihr vollkommen fernlägen und in ihren Beratungen keine Rolle gespielt hätten noch spielen würden.

Wichtige Sitzung des Fraktionsvorstands

Der Vorstand der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion tritt heute nachmittag um 3 Uhr zusammen, um zu der politischen Lage Stellung zu nehmen.

Staatsmedaille für Hauptmann

Von der rechtmäßigen Regierung verliehen

Heute vormittag um 11 Uhr begab sich der preussische Kultusminister Grimme in Begleitung des Ministerialdirektors Dr. Brecht zu Gerhart Hauptmann und überreichte ihm die Verleihungsurkunde für die Große

Staatsmedaille für Verdienste um den Staat zu verleihen. Berlin, den 15. November 1932. Das Preussische Staatsministerium Braun, Grimme.“ Gerhart Hauptmann dankte der preussischen Staatsregierung mit bewegten Worten für diese Ehrung.

Die Staatsregierung ist der Meinung, daß sie allein zu einem solchen Hoheitsakt berechtigt ist und daß allenfalls in ihrem Auftrag die kommissarische Regierung die Medaille über-

reichen könnte. Bei der Feier im Staatlichen Schauspielhaus ist die Staatsregierung nicht vertreten.

Die Kommissare in Preußen erlassen die folgende Verlautbarung: „Die Kommissare des Reiches in Preußen haben bereits vor längerer Zeit in einer Staatsministerialsitzung beschlossen, Herrn Gerhart Hauptmann durch Ueberreichung der Goldenen Staatsmedaille zu ehren. Sie stellen mit Befriedigung fest, daß durch den Beschluß der Regierung Braun zum Ausdruck gebracht wird, daß in der Frage einer Ehrung Gerhart Hauptmanns über alle politischen Gegensätze hinweg eine einheitliche Auffassung besteht.“

Gestern wurden von dieser Seite Auslassungen verbreitet, die einen müdelosen Streit selbst in dieser Angelegenheit erkennen ließen! Ein herrliches Regiment, diese kommissarische Diktatur!



Gerhart Hauptmann
am Rednerpult

Er dankt für die Ehrungen in den Ausstellungshallen

Preussische Staatsmedaille. Die Urkunde hat folgenden Wortlaut:

„Verleihungsurkunde. Die preussische Staatsregierung hat auf Vorschlag des preussischen Ministers für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung einstimmig beschlossen, Deutschlands und Preußens großem Sohne Gerhart Hauptmann als Dank für sein Lebenswerk, in dem sich das Recht Bahn bricht gegen die Gewalt, der Geist gegen Hochmut und die Seele gegen alles, was die Seele tötet, zu seinem 70. Geburtstag die Große Preussische

Unschuldig verurteilt!

Ein krasser Fall von Justizirrtum — Fort mit den Sondergerichten!

Düsseldorf, 15. November.

Das Düsseldorfer Sondergericht verurteilte am 10. Oktober den Kommunisten Franz Alberg wegen politischen Hausfriedensbruchs in Tateinheit mit Körperverletzung zu einer Zuchthausstrafe von einem Jahr und vier Monaten. Alberg sitzt bereits im Zuchthaus Lüttringhausen. Der damaligen Verhandlung lag ein Ueberfall auf ein Weinrestaurant in der Altstadt zugrunde, in dem sich Mitglieder einer Rechtspartei befanden. Alberg sollte der Haupttäter gewesen sein.

Wie nun bekannt wird, hat die Kriminalpolizei im Laufe der vergangenen Woche mehrere Personen verhaftet, die mit dem Ueberfall auf das Weinrestaurant im Zusammenhang stehen, und unter denen sich auch der Haupttäter befinden soll. Demnach scheint Alberg, wie von ihm in der Sondergerichtsverhandlung immer behauptet, tatsächlich unschuldig zu sein. Seine Verurteilung erfolgte seinerzeit, da mehrere Zeugen in ihm den Haupttäter wiederzuerkennen glaubten. Kommt es nun zum Wiederaufnahmeverfahren, woran eigentlich nicht zu zweifeln ist, dann wäre das der erste Fall in Deutschland, daß ein Sondergerichtsurteil, gegen das es kein Revisionsmittel gibt, — lediglich die

Möglichkeit eines Wiederaufnahmeverfahrens ist in der betreffenden Notverordnung über die Sondergerichte offengelassen — durch ein Wiederaufnahmeverfahren nachgeprüft wird.

Keine Transportgefährdung

Wenn SA. in Frage kommt

Die von gestern auf heute vertagte Verhandlung gegen die beiden SA-Leute, die in die Schienen Zement gegossen haben, nahm einen ganz unerwarteten Ausgang. Nachdem der Vorsitzende die Angeklagten heute wieder auf die Möglichkeit hingewiesen hatte, daß sie evtl. wegen Rötigung verurteilt werden könnten, erklärte der Staatsanwalt, daß er den Gesichtspunkt des Gerichts nicht teile. Es liege hier ein ausgesprochener Fall der Transportgefährdung vor. Das folgere schon mit aller Entschiedenheit aus den Gutachten des Sachverständigen. Die Straßenbahn hätte zu Schaden kommen müssen. Der Fall liege viel schwerer als der Fall der beiden Abgang-angestellten, die Steine in die Schienen gelegt haben. Sollte das Gericht trotzdem verurteilt Rötigung anzunehmen beabsichtigen, so beantrage er, der Staatsanwalt, die Verhandlung in das ordentliche Verfahren zu verweisen, damit die Transportgefährdung gemeinsam mit der Schieberei abgeurteilt werde und die Angeklagten ihre

Mutter und Kind

Beitrag zum Generationsproblem / Von Sofie Lazarsfeld

Die Jugendlichen wissen eine ganze Menge Einzelheiten von den Erwachsenen, aber sie verbinden es nicht zu einem Gesamtbild. Das heißt, sie wissen oft erstaunlich lange nicht, daß Erwachsene ganz ebenso wie sie selbst ein Seelenleben haben, das bestimmten Gesetzen und Entwicklungen unterworfen ist. Jugendliche sind immer geneigt, in den Erwachsenen, besonders aber in der Mutter, etwas unveränderlich Gleichmäßiges zu sehen, deren Entschiedenheiten und Meinungen von vornherein gegeben sind und nicht wie ihre eigenen erst im Verlaufe der Ereignisse geboren werden. Und man kann die Entwicklung der Kinder nur verstehen, wenn man sich des überwältigenden Eindrucks bewußt ist, den der allmähliche Einblick in die Welt der Erwachsenen auf den heranreifenden Jugendlichen macht. Der englische Dichter Oskar Wilde hat diese Erkenntnis in den Ausdruck zusammengefaßt: „Zuerst lieben Kinder ihre Eltern, wenn sie größer werden beurteilen sie sie, bisweilen verzeihen sie ihnen.“

Geht man nun zur zweiten Frage über: was wissen die Eltern von ihren Kindern? Hier ist die Antwort fast noch schwerer, denn auch die Erwachsenen wissen sehr wenig von den Jugendlichen und, was noch erschwerend wirkt, sie wissen oft nicht, daß sie nichts wissen. Es ist manchmal, als ob die Kinder zwei Leben führten: eines, das vor den Erwachsenen offen liegt, so läckenlos, daß die Eltern gar nicht zu weiteren Nachforschungen angeregt werden; und ein zweites, viel tiefer gehendes, das im Alltag nie bis zu den Erwachsenen reicht. Bricht es doch einmal durch — gewöhnlich aus Anlaß irgendeines Konfliktes in der Schule oder mit Kameraden — dann wollen die Eltern oft gar nicht glauben, daß das ihr Kind war, das „so etwas“ getan hat. Insbesondere auf dem Gebiet der sexuellen Entwicklung sind Erwachsene oft von rührender Unwissenheit.

Schweifen wir kurz zu den drei ungeeigneten, aber weit verbreiteten Mitteln ab, dieser Unkenntnis abzuhelfen. Das eine ist die Spionage. Aufgeperrte Türen, geöffnete Briefe sind die traurigen Reizen dieses Weges, der unfehlbar dazu führt, daß der Jugendliche voll Haß und Verachtung auf den Moment wartet, wo er sein Eigenleben möglichst weit weg von den Stätten des eierlichen „Interesses“ verlegen kann. Das andere Mittel ist die gewaltsame Forderung nach Mitteilungen. Ruh über jede Minute Auskunft gegeben werden, dann entwickelt sich die Notwendigkeit, ein System von Lügen, das sich immer dichter zwischen das wahre Leben des

Jugendlichen und den auskunftsfordernden Erwachsenen schiebt. Ein drittes verkehrtes Mittel ist der Versuch, durch die Vorstellung von einer überirdischen Allwissenheit der Erwachsenen Mitteilungen der Kinder zu erschleichen.

Nun eine weitere Frage: Was erwartet das heranwachsende Kind von den Eltern? Hier steht eine große Schwierigkeit ein. Es erwartet nämlich zwei einander ganz entgegengesetzte Dinge und aus ihrem Gegensatz erklären sich die meisten Generationskonflikte, soweit der Jugendliche an ihnen schuld ist. Einerseits ist es nämlich Hilfe in den verschiedensten Formen, die er braucht, und andererseits ist es Selbständigkeit, freier Raum für die eigene Entwicklung. Die erwartete Hilfe beginnt beim materiellen Lebensunterhalt und geht bis zur Beratung in den vielen schweren Konflikten der Pubertät. Der geforderte freie Raum bezieht sich oft auf die scheinbar unverständlichsten Kleinigkeiten, wie: zu Worte kommen, Entscheidungen selbst treffen, über eigene Mittel verfügen wollen usw.

Wie weit ist nun der Erwachsene seiner eigenen

feelschen Stellung zur Jugend nach imstande, diese beiden gegenläufigen Forderungen: Führung und Freiheit zu erfüllen? Oder mit anderen Worten: Was erwarten die Eltern von ihren Kindern? Man kann recht allgemein sagen: Alle Eltern erwarten irgendwie von den Kindern etwas für sich, verwenden sie als Figuren in ihrem eigenen feelschen Schauspiel, als Hilfstruppen in jener einen unheimlichen Partie, die jeder Mensch auf Sein oder Nichtsein mit dem großen Gegner Kinderwertigkeitsgefühl spielt. Ob sie nun erwarten, daß die Kinder sie ehren oder erfreuen, ob sie von ihnen das Erreichen jener Erfolge erhoffen, die ihnen verlagst blieben, immer ist es diese Selbstbezogenheit.

Und hier sind wir bei dem Punkt angelangt, wo nicht mehr gleichermaßen von beiden Eltern, sondern hauptsächlich von den Müttern gesprochen werden muß. Weit mehr als der Vater fühlt sich die Mutter mit ihrem Kind verbunden. Schon die Tatsache, daß sie die ersten Jahre des Kindes fast ausschließlich in engster körperlicher Gemeinschaft mit ihm verlebt, daß sie ihm alle

zur ersten leiblichen und feelschen Entwicklung nötigen Dienste leistet, läßt sie das Kind wirklich als einen Teil ihrer selbst empfinden. Hier liegt das große Vorrecht der Mutter, liegt aber auch ihre größte Gefahr. Denn es ist für Mütter, die oft viele Jahre ausschließlich ihren Kindern gewidmet haben, sehr schwer, sich gerade dann, wenn sie im Kind auch noch den sich entfaltenden reifen Menschen zu lieben beginnen, der nun ihnen, die so viel gegeben haben, feelsch und geistig auch seinerseits etwas zu geben vermöchte, daß sie gerade an diesem Punkt, wo sie den Lohn ihrer Mühe zu gewinnen glauben, darauf verzichten und sich aus dem Leben ihres Kindes zurückziehen sollen. Und doch ist es nötig, wenn die gesunde feelsche Entwicklung des Kindes nicht gewaltsam gehemmt werden soll. Hier beginnt die schwerste Pflicht der Mutter, die da heißt: freiwillig zurücktreten vor dem Entwicklungsnotwendigkeiten der heranwachsenden Kinder, das Kind nun nicht mehr als ein Teil des eigenen Selbst anzusehen, sondern sich auszuschalten, beiseite zu treten und in dem schönsten Schauspiel, das wir kennen, in dem Ausblühen des Kindes, nicht mehr die aktive Rolle spielen zu wollen, sondern sich mit der Rolle des Zuschauers zu begnügen, seinen größeren Anteil an dem Leben des Kindes zu fordern, als dieses selbst uns freiwillig gewährt.

(Ein zweiter Aufsatz folgt.)

Henny Schumacher:

5 Millionen suchen Kindergärten

Das Kleinkind ist — schon vor dem Weltkrieg fiel das Wort — das „Stiefkind der menschlichen Gesellschaft“. Da es weder so zart und anfällig, noch so unterrichtsbedürftig wie das Schulkind ist, hat sich die Deffentlichkeit auch nicht um seine Pflege und Erziehung bekümmert. Es „blieb im Schöße der Familie verstreut“. Nun wissen wir aber heute durch die neuen psychologischen Forschungen, daß gerade das Kleinkindalter für Charakter und Weltanschauung des Menschen entscheidend sind. In dieser Frühzeit bildet sich die Lebensleitlinie aus, von der das Handeln des Menschen bestimmt wird. Wohl sind späterhin noch Korrekturen möglich, aber Richtung und Inhalt der einmal eingelagerten *Impulse* bleiben wesentlich. In keinem Menschenalter bilden Körper, Seele und Geist eine so untrennbare Einheit wie in den ersten fünf Lebensjahren. Was das Kleinkind mit der Totalität seines Wesens aufnimmt, wird in sein Unterbewußtsein tief eingelagert und dient von hier aus dem Aufbau der Persönlichkeit. Darin liegt begründet, daß das Kleinkindalter in seiner Bedeutung weit über

diese Lebenszeit hinausgreift, und daß auch die tatsächlich gelebte Weltanschauung des geistigen Menschen von ihm bestimmt wird.

Das ist eine Erkenntnis, die der Sozialismus bisher negiert hat. Zu seinem eigenen Schaden. In seiner Bildungsarbeit ergriff er zuerst den „schon fertigen Menschen“, den proletarischen Arbeiter. In Befolgung des Wortes „Wissen ist Macht“ versuchte man vor allem, Kenntnisse und Einföchtigen zu vermitteln, den Intellekt zu schulen, um aus Erkenntnissen den Willen zur Tat entlocken zu lassen. Wohl erkannte man allmählich die Notwendigkeit eines Bildungsunterbaues. Man ging weiter zurück und erließ den jungen Arbeiter und Arbeiterin, in der Kinderfreundearbeit, die ältere Schuljugend. Hier schlug man neue Wege der Erziehung ein, indem man den Wert auf ein „echtes“ Tatleben innerhalb kleiner, sich erweiternder Gemeinschaften legte und so das Kind in der Gesamtheit seiner Kräfte ergriff und sozialistisch schulte. Was aber auch heute noch fast völlig fehlt, ist die pfelegerische und erzieherische Erfassung

des Kleinkindes im Kindergarten! Wir wundern uns oft, daß der soziale Erkenntnis nicht stets das soziale Fühlen und Handeln zur Seite steht, ja, daß häufig eine starke Diskrepanz zwischen Erkenntnis und Leben vorhanden ist. Wir wundern uns, daß unsere umfassenden Bildungs- und Schulungsarbeiten nicht größere Erfolge zu verzeichnen hat. Aber wir suchen den Fehler nicht dort, wo er tatsächlich zu finden ist: in unserer Nichtachtung der frühen Kindheit. Wir überlassen das junge Kind den Erziehungseinflüssen der bürgerlichen und proletarischen Familie, die beide aus ihrer sozialwirtschaftlichen Lage heraus nicht imstande sind, ihre Kinder zu sozial fühlenden und sozial tätigen Menschen zu erziehen. Wir überlassen die Erziehung und Unterhaltung von Kindergärten — in denen vorwiegend das proletarische Kind zu finden ist! — den bürgerlich-konfessionellen Kreisen. Im ganzen Deutschland haben wir nur 7282 Kindergärten! Von ihnen gehören 5417 der freien Wohlfahrtspflege an und 1865 der öffentlichen Wohlfahrtspflege. Ihren 422.000 Vätern stehen aber rund sechs Millionen kindergärtnerischer Kleinkinder gegenüber, so daß also, der allgemeinen Not entsprechend, fünf Millionen Kleinkinder einen Kindergarten suchen!

Wenn wir bedenken, daß Deutschland allein 5 bis 6 Millionen Arbeitslose hat, die mit ihren Familien zusammen etwa ein Viertel des deutschen Volkes ausmachen; wenn wir weiter bedenken, daß zur Zeit sowohl in Konfessionellen Kreisen wie auch im mittleren bürgerlichen Lebensunterhalt und Lebensnot so groß sind, daß diese Atmosphäre für Kleinkinder völlig ungesund ist; wenn wir weiterhin wissen, daß durch die Zunahme der Ein- und Zweikinderehen von einer Kindergemeinschaft im Elternhaus, die sich selbst erziehen könnte, nicht mehr die Rede ist, sondern diese Kinder unbedingt eine Erweiterung ihrer Spiel- und Lebensgemeinschaft notwendig haben; wenn wir all dies wissen und bedenken, müssen wir auch zur Feststellung kommen, daß ein „allgemeiner deutscher Kindergarten“ für alle Kleinkinder eine Lebensnotwendigkeit ist. Statt dessen lassen wir die Zustände, wie sie sind, und regen uns auch nicht auf, wenn Kindergärten geschlossen, Zuschüsse gestrichen, Kindergärtnerinnen entlassen werden. Pädagogische Kreise wissen, daß zudem ein großer Teil der bestehenden Kindergärten weder den nötigen hygienischen wie pädagogischen Ansprüchen genügt. Seit der ministeriellen Denkschrift über die Einrichtungen zum Schutze von Mutter und Kind vom Jahre 1931 steht fest, daß die Anzahl der Kindergärten der freien Wohlfahrtspflege fast dreimal so groß ist wie die der öffentlichen, und daß unter den erstgenannten rund 85 Proz. konfessionellen Vereinen unterstehen. Die Kleinkinder, die hier erzogen werden, gehören ihrer Klassenlage nach zum Proletariat; sie werden aber unter einer kirchlichen Weltanschauung gestellt, die sie einem notwendigen Kampf zur Hebung ihrer wirtschaftlichen Lage und zur Erzielung einer klassenlosen menschlichen Gesellschaft entfremdet.

Kleinkinder können nicht für sich selber werden. Ihre klagende Stimme ertönt nicht den Bereich der engen häuslichen Umgebung. Was sie leiden, leiden sie im Verborgenen. Aber dies Leid wirkt sich späterhin aus als asoziales und unsoziales Verhalten innerhalb der menschlichen Gemeinschaft, die auf diese Weise alle Lasten einer falschen und ungenügenden Fürsorge zu tragen hat. In 25 Jahren sind die heutigen Kleinkinder die Rückgefallter des Staates, und dann wird es sich entscheiden, ob wir soziale Mittelmenschen herangebildet haben oder Untertanen und Tyrannen.

Lenin und die Liebe

Bis vor kurzem standen die Probleme des Wirtschaftsaufbaus in der Literatur über Sowjetrußland im Vordergrund. Neuerdings scheint man sich mehr den Problemen des kulturellen Aufbaus zuzuwenden. Nachdem erst vor einigen Monaten eine Monographie über die Jugend in Sowjetrußland erschienen ist, veröffentlicht Panina W. Halle im Jolnag-Berlag, Wien, eine noch umfangreichere Monographie über „Die Frau in Sowjetrußland“. Das Werk, das 600 Druckseiten mit 108 Bildern umfaßt, ist geradezu enzyklopädisch angelegt. Von der vorchristlichen Periode bis zu der jüngsten Frauennormen wird die Rolle der Frau im russischen Gesellschaftsleben dargestellt. Die Darstellung ist kritisch und in erster Linie sachgerichtet. Der Leser erhält das Material ausgebreitet, um sich dann ein eigenes Urteil bilden zu können. Die Probleme des Sexuallebens, Liebe, Ehe, Familie, das Verhältnis von Mutter und Kind, der Kampf gegen die Prostitution, kurz die Stellung der Frau im bolschewistischen Leben als Ganzes wird umfassend geschildert. Die Verfasserin stützt ihre Darstellung durch zahlreiche Belegstellen, die der Arbeit den Charakter eines zuverlässigen Quellenwerkes geben. Wir stellen im folgenden, um ein Beispiel zu geben, eine Auswertung von Lenin mit, der sich im Jahre 1920 mit aller Entschiedenheit gegen die damals überhandnehmende sexuelle Freizügigkeit wandte. Diese Auswertungen Lenins sind über ihre zeitgeschichtliche Bedeutung hinaus sehr wertvoll, um zu einem tieferen Verständnis des Verhältnisses von Marxismus und Ethik zu gelangen.

Die veränderte Einstellung der Jugend zu den Fragen des sexuellen Lebens ist natürlich „grundlegend“ und beruht auf einer Theorie. Manche nennen ihre Einstellung „revolutionär“ und „kommunistisch“. Sie glauben ehrlich, daß dem so sei. Mir Allem imponiert das nicht. Obgleich ich nichts weniger als finsterner Älter bin, erscheine mir das sogenannte „neue sexuelle Leben“ der Jugend — manchmal auch des Alters — oft genug als rein bürgerlich, als eine Erweiterung des gut-

bürgerlichen Bordells. Das alles hat gar nichts mit der Freiheit der Liebe gemein, wie wir Kommunisten sie verstehen. Sie kennen gewiß die famose Theorie, daß in der kommunistischen Gesellschaft die Befriedigung des Trieblebens, des Liebesbedürfnisses, so einfach und belanglos sei, wie das Trinken eines Glases Wasser“. Diese „Glas-Wasser-Theorie“ hat einen Teil unserer Jugend toll gemacht. Sie ist vielen jungen Burgen und Mädels zum Verhängnis geworden. Ihre Anhänger behaupten, daß sie marxistisch sei. Ich danke für einen solchen Marxismus, der alle Erscheinungen und Umwandlungen im ideologischen Ueberbau der Gesellschaft unmittelbar und gradlinig aus deren wirtschaftlichen Basis ableiten. Gar so einfach liegen denn doch die Dinge nicht. Das hat ein gewisser Friedrich Engels schon längst betriefts des historischen Materialismus festgesellst.

Die berühmte „Glas-Wasser-Theorie“ halte ich für vollständig unmarxistisch und obendrein für unsozial. Im sexuellen Leben wirkt sich nicht bloß das Naturgegebene aus, auch das Kultur-gewordene, mag es nun hoch oder niedrig sein. Engels hat in seinem Urrsprung der Familie“ darauf hingewiesen, wie bedeutsam es ist, daß sich der allgemeine Geschlechtstrieb zur individuellen Geschlechtsliebe entwickelt und verfeinert hat. Die Beziehungen der Geschlechter zueinander sind doch nicht einfach ein Ausdruck des Befehls-spiels zwischen der Wirtschaft und der Gesellschaft und einem physischen Bedürfnis, das durch die physiologische Betrachtung gedanklich isoliert wird. Rationalismus, nicht Marxismus wäre es, die Umwandlung dieser Beziehungen für sich und losgelöst aus ihrem Zusammenhang mit der gesamten Ideologie auf die wirtschaftlichen Grundlagen der Gesellschaft zurückzuführen zu wollen. Nun gewiß! Durst will befriedigt sein. Aber wird sich der normale Mensch unter normalen Bedingungen in den Straßenot legen und aus einer Pfütze trinken? Oder auch nur aus einem Glas, dessen Rand fettig von vielen Lippen ist? Wichtiger als alles ist aber die soziale Seite. Das Wassertrinken ist wirklich individuell. Zur Liebe gehören zwei, und ein drittes, ein neues Leben kann entstehen. In

diesem Tatbestand liegt ein Gesellschaftsinteresse, eine Pflicht gegen die Gemeinschaft.

Als Kommunist habe ich nicht die geringste Sympathie für die „Glas-Wasser-Theorie“, auch wenn sie die schöne Etikette trägt: „Befreiung der Liebe“. Uebrigens ist diese Befreiung der Liebe weder neu noch kommunistisch. Sie werden sich erinnern, daß sie zumal gegen die Mitte des vorigen Jahrhunderts als die „Emanzipation des Herzens“ in der schönen Literatur gepredigt wurde. In der Praxis der Bourgeoisie entpuppte sie sich als die Emanzipation des Fleisches. Die Predigt war damals talentvoller als heute, wie es mit der Praxis sich verhält, kann ich nicht beurteilen. Nicht etwa, als ob ich mit meiner Kritik die Abzise predigen möchte. Fällt mir nicht ein. Der Kommunismus soll nicht Abzise bringen, sondern Lebensfreude, Lebenskraft auch durch erfülltes Liebesleben. Jedoch meiner Ansicht nach gibt die jetzt häufig beobachtete Hypertrophie des Sexuallebens nicht Lebensfreude und Lebenskraft, sie nimmt nur davon. In dem Zeitalter der Revolution ist das schlimm, ganz schlimm.

Zumal die Jugend braucht Lebensfreude und Lebenskraft. Ein gesunder Sport, Turnen, Schwimmen, Wandern, Leibesübungen jeder Art, Vielseitigkeit der geistigen Interessen, Lernen, Studieren, Unterfragen, so viel als möglich gemeinsam! Das alles wird der Jugend mehr geben als die ewigen Vorträge und Diskussionen über sexuelle Probleme und das sogenannte Ausleben. Gesunder Körper, gesunder Geist! Weder Mönch noch Don Juan, aber auch nicht als Mittelglied den deutschen Philister.

Die Revolution fordert Konzentration, Steigerung der Kräfte. Von den Massen, von den einzelnen. Sie duldet keine organischen Zustände, wie sie für d'Annunzio's debakende Helden und Heldinnen das Normale sind. Die Flüssigkeit des sexuellen Lebens ist bürgerlich, ist Verfallserscheinung. Das Proletariat ist eine aufsteigende Klasse. Es braucht nicht den Rausch zur Betäubung oder als Stimulus. So wenig den Rausch sexueller Uebersteigerung als den Rausch durch Alkohol.

