



*Expediciones Democráticas*

# Escenarios de amenaza de la extrema derecha y resiliencia democrática

Daphne Halikiopoulou

## Sinopsis

El presente artículo propone un marco para comparar y evaluar la amenaza de la extrema derecha. Considera diferentes combinaciones de cambios potenciales en tres dimensiones: (i) votantes, (ii) partidos e (iii) instituciones. El mapeo de los caminos por los que pueden llevar distintas combinaciones de cambios a través de estas tres dimensiones nos permite identificar diferentes escenarios de retroceso democrático por la extrema derecha en distintos países. Este marco sugiere que no existe una solución única para todos y permite identificar una gama de contraestrategias específicamente adecuadas para cada configuración. También destaca un potencial trilema de ventajas y desventajas: contrarrestar a la extrema derecha en una dimensión puede fortalecerla simultáneamente en otra. Por lo tanto, los responsables políticos pueden diseñar contraestrategias para la configuración específica de amenazas en diferentes contextos, haciendo foco en la principal fuente de vulnerabilidad y sopesando los beneficios potenciales de atacar a la extrema derecha en una dimensión frente a los riesgos de empoderarla en otra.

## Introducción

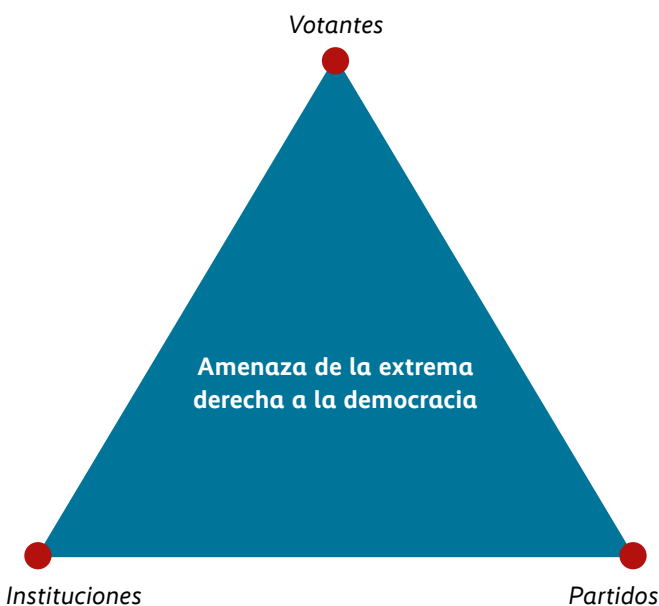
La extrema derecha es un fenómeno global. Partidos y líderes con agendas que promueven la soberanía nacional, priorizan el grupo interno sobre el externo y afirman hablar en nombre «del pueblo» han obtenido un apoyo electoral creciente en muchos países de Europa, Asia, América, etc. Dados el surgimiento, la consolidación y la proliferación de estos partidos y líderes, así como su afianzamiento en sus respectivos sistemas, existe una necesidad apremiante de desarrollar estrategias de respuesta eficaces. Sin embargo, el alcance global de este fenómeno hace difícil responder a él. Para comprender cómo abordarlo, es necesario identificar sus causas en diferentes contextos y periodos. Sin embargo, las comparaciones interregionales son un desafío, ya que requieren un equilibrio entre la profundización en lo específico de cada caso y la generalización. Lo que funciona en un caso podría no funcionar en otro. Las diferentes características contextuales y patrones de éxito de la extrema derecha podrían indicar la necesidad de dar respuestas diferentes para cada caso. Por lo tanto, se necesita un marco comparativo amplio y generalizable para desarrollar respuestas integrales.

## Un marco comparativo

Este artículo propone un marco para comparar y evaluar la amenaza de la extrema derecha, que considera diferentes combinaciones de cambios potenciales en tres dimensiones: (i) votantes, (ii) partidos e (iii) instituciones (v. figura 1). Cada una de estas dimensiones representa un escenario específico de respuesta política que puede determinar el éxito de un partido de extrema derecha: la demanda, es decir, las quejas que vuelven atractivos a los partidos de extrema derecha; la oferta, es decir, los factores relacionados con los partidos y los sistemas de partidos; y las instituciones, en otras palabras, las configuraciones de la autoridad estatal y la organización social que dan forma a los resultados democráticos. Mediante el mapeo de las maneras en que distintas combinaciones de cambios a lo largo de estas dimensiones pueden producir diferentes resultados potenciales, identificamos distintos escenarios de retroceso democrático por la extrema derecha en diferentes países. Este mapeo puede permitir a los responsables políticos desarrollar una gama de contraestrategias adaptadas específicamente a cada caso, dependiendo de cómo esté configurada la amenaza de extrema derecha en las diferentes dimensiones.

### Marco conceptual

Figura 1



#### (i) Votantes

Esta dimensión registra la resiliencia de la base de votantes. El éxito de un partido de extrema derecha depende, en cierta medida, de la amplitud de estos electorados partidarios. La bibliografía sobre comportamiento del votante nos dice que un gran potencial electoral de un partido se asocia a su capacidad de movilización más allá de los grupos de votantes núcleo (Vasilopoulou y Halikiopoulou 2023). Para visualizar la amplitud del electorado de extrema derecha, se podría imaginar dos grandes tipos de votantes: los impulsados por la ideología (votantes núcleo), que apoyan

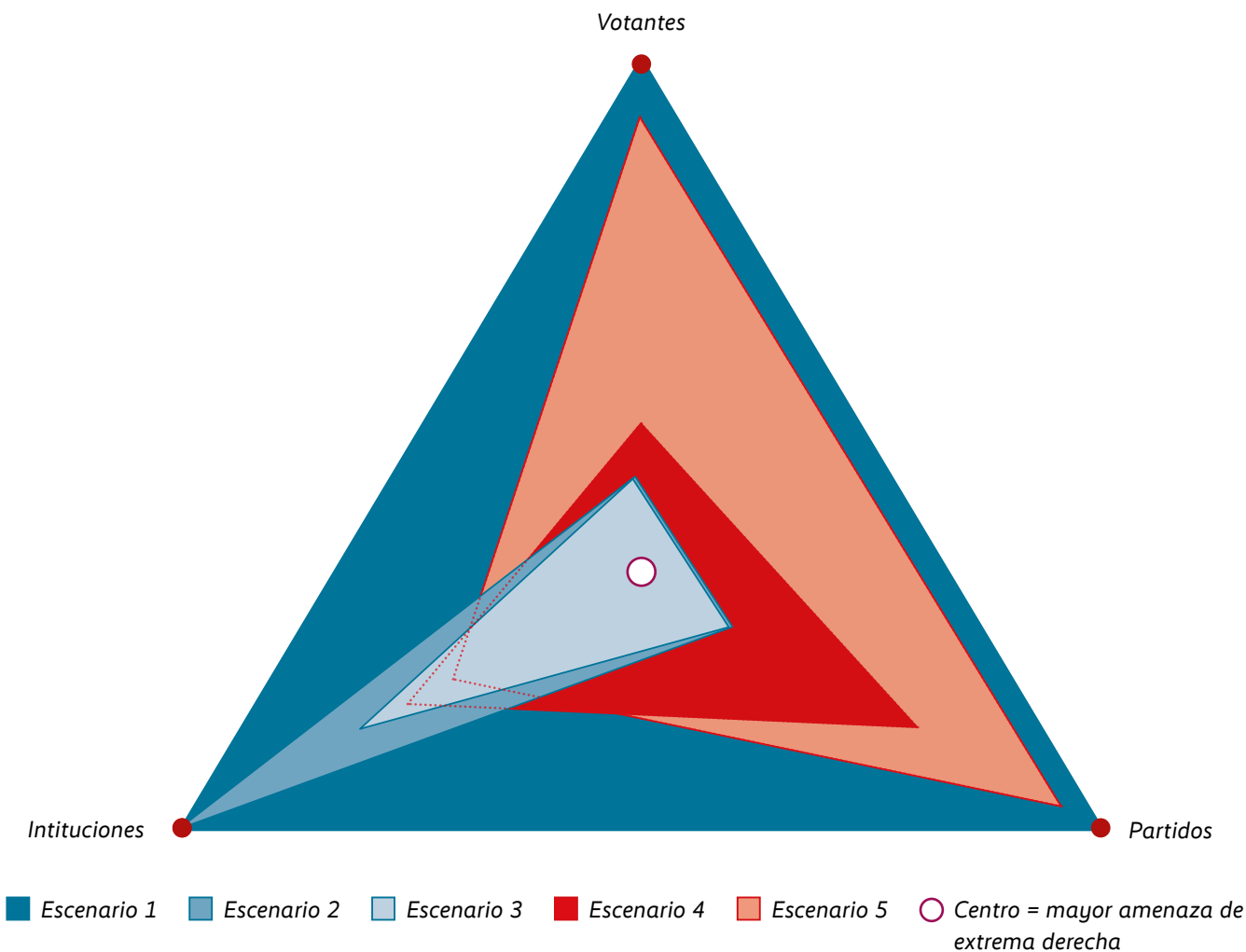
a la extrema derecha por sus principios; y aquellos impulsados por la protesta (votantes periféricos), que tienden a apoyar a la extrema derecha como una forma de expresar su descontento y castigar al establishment (Halikiopoulou y Vlandas 2022). Dado que los votantes periféricos constituyen el grupo más numeroso de votantes de extrema derecha, la mayoría de los partidos de esta tendencia más exitosos son aquellos que logran una gran movilización de votantes periféricos. Para medir la dimensión del «votante», necesitamos examinar índices que registren la amplitud de la base de votantes de extrema derecha y ofrezcan información sobre el tamaño de los grupos periféricos.

#### (ii) Partidos

Esta dimensión registra la resiliencia del sistema de partidos. El éxito de los partidos de extrema derecha también depende, en cierta medida, de los propios partidos y de su forma de operar en sus respectivos escenarios políticos nacionales. Para entender esto, es necesario considerar la dinámica de la oferta tanto interna (normalización del partido) como externa (permisividad del sistema de partidos). En cuanto a la oferta interna, la bibliografía dice que los propios partidos de extrema derecha pueden determinar en gran medida su futuro electoral (Mudde 2004) al presentarse de forma atractiva como actores políticos legítimos. La bibliografía ha demostrado que la normalización de los partidos de extrema derecha (Valentim 2024) y la normalización del nacionalismo «cívico» (Halikiopoulou et al. 2013; Turnbull-Dugarte et al. 2025) han facilitado este proceso en numerosos países de Europa y fuera de Europa. En cuanto a la oferta externa, el éxito de los partidos de extrema derecha depende de las estructuras de oportunidad política disponibles, de la permisividad del sistema en el que operan estos partidos (Golder 2016), así como de la institucionalización del sistema de partidos, ya que los sistemas institucionalizados pueden tanto facilitar los avances de la extrema derecha como condicionar su existencia. Para medir la dimensión «partido», necesitamos examinar índices que registren la normalización de los partidos de extrema derecha, la permisividad del sistema de partidos y la institucionalización de este mismo sistema.

#### (iii) Instituciones

Esta dimensión registra la resiliencia de las instituciones democráticas. El éxito de los partidos de extrema derecha depende, en última instancia, de su capacidad para tomar el control de las instituciones. Por ejemplo, los partidos de extrema derecha afianzados atacan específicamente los controles y equilibrios democráticos, como el Poder Legislativo y las garantías judiciales, así como a las organizaciones de la sociedad civil y los medios de comunicación. Para medir la dimensión «instituciones», necesitamos utilizar índices que consideren la solidez de una amplia gama de instituciones democráticas, tanto al inicio como al final de un periodo determinado, como los índices V-DEM (Coppedge et al. 2023).



### Escenarios de retroceso democrático

Distintas combinaciones de cambios en estas tres dimensiones pueden llevar a diversos escenarios de retroceso democrático por la extrema derecha. La figura 2 presenta una visualización hipotética de triángulos anidados con cinco escenarios y ángulos variables. Cada escenario se deforma hacia los vértices (votantes, partidos, instituciones). Esto nos permite ver qué fuerza predomina en cada escenario de amenaza y dónde reside la principal fuente de vulnerabilidad. Cada ángulo representa un «índice» de resiliencia: resiliencia de la base de votantes, resiliencia del sistema de partidos y resiliencia institucional. Las puntuaciones más altas en cada dimensión y una mayor proximidad a los lados del triángulo indican una menor amenaza de la extrema derecha. Las puntuaciones menores en estas dimensiones y una mayor proximidad al centro del triángulo indican una mayor amenaza de la extrema derecha.

Teóricamente son posibles múltiples combinaciones de cambios en las tres dimensiones, pero no todas son em-

píricamente posibles. Nos centramos brevemente en tres ejemplos (v. figura 3).

El escenario (a) muestra un caso de instituciones resilientes a pesar de la amplia demanda de partidos de extrema derecha y la permisividad del sistema de partidos. Gran parte de Europa occidental, con sus ya históricas instituciones democráticas, encaja potencialmente en este escenario (hasta ahora), a pesar del apoyo cada vez más generalizado a los partidos de extrema derecha.

El escenario (b) muestra un caso de resiliencia del sistema de partidos, a pesar del debilitamiento de las instituciones y la demanda latente de partidos de extrema derecha. Algunos casos en el sur de Europa durante la crisis económica, como Grecia, encajan en este escenario.

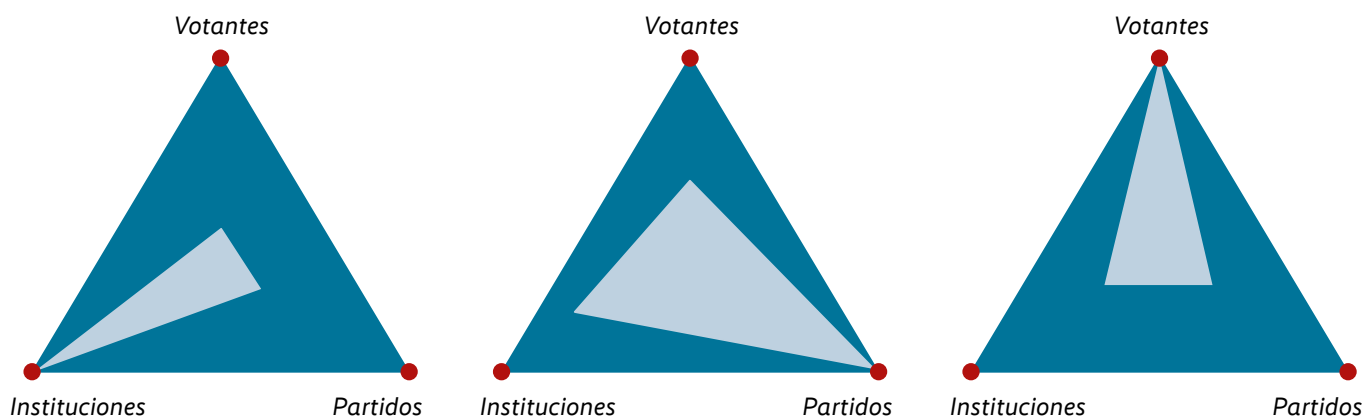
El escenario (c) muestra un caso en el que la base de votantes de extrema derecha no es tan amplia y las tasas de rechazo son altas, a pesar del debilitamiento de las instituciones y la permisividad del sistema de partidos. Este podría ser un caso en el que la extrema derecha

## Tres escenarios hipotéticos

(a) Las instituciones se mantienen

(b) El sistema de partidos se mantiene

(c) La base electoral se mantiene



goza de un poder desproporcionado como socio de coalición o su desempeño se ha visto amplificado por el sistema electoral o presidencial, pero aún existe un gran grupo reacio a la extrema derecha. Algunos países latinoamericanos, como Brasil, encajan en este escenario: la oposición a Bolsonaro fue alta y hubo una movilización sustancial de votantes no ultraderechistas (Rovira Kaltwasser et al. 2024).

### ¿Qué contraestrategias podrían ser eficaces?

Este marco nos ayuda a identificar estrategias específicas según cada dimensión, como se resume en la tabla 1.

### ¿Un trilema de contraestrategias?

Sin embargo, puede haber ventajas y desventajas a considerar al decidir qué dimensión priorizar, ya que una estrategia particular podría ayudar a fortalecer una dimensión mientras debilita otra. Por ejemplo:

- Movilización de votantes no ultraderechistas (dimensión del votante): esta estrategia podría ayudar a debilitar la base de votantes de la ultraderecha, pero podría ser contraproducente si la extrema derecha está en el poder (dimensión del sistema de partidos) y responde fortaleciendo aún más su Poder Ejecutivo o avanzando con reformas constitucionales/judiciales más rápidas (dimensión institucional). Algunos ejemplos son el Fidesz en Hungría y el PiS en Polonia.
- Demonización (dimensión del sistema de partidos): esta estrategia podría ayudar a abordar el problema de la permisividad del sistema de partidos pero, al mismo tiempo, puede socavar la dimensión institucional si, por ejemplo, la extrema derecha emprende o amenaza con emprender acciones legales.

El partido Reform UK del Reino Unido es un buen ejemplo: en 2024, la BBC se disculpó con Reform UK por decir que era un partido de «extrema derecha». Desde entonces, tanto en el Reino Unido como en el resto de Europa, periodistas y medios de comunicación se han abstenido sistemáticamente de utilizar la expresión «extrema derecha» por temor a consecuencias legales (Hope Not Hate 2024).

- Aislamiento/cordón sanitario (dimensión del sistema de partidos): esta estrategia podría ayudar a abordar el problema de la permisividad del sistema de partidos, pero al mismo tiempo podría ser utilizada como estrategia de campaña por la extrema derecha para movilizar a más votantes periféricos (dimensión del votante). Con tales ventajas y desventajas, estas estrategias han fracasado en la mayoría de los países donde se han aplicado, como en el caso de los Demócratas de Suecia (SD).
- Prohibición de partidos y sanciones legales (dimensión institucional): esta estrategia puede utilizarse específicamente en contextos donde los partidos de extrema derecha participan en actividades violentas y delictivas. Si bien puede ayudar a fortalecer la dimensión institucional, también puede servir para galvanizar el apoyo latente a la extrema derecha (dimensión del votante). El partido griego Amanecer Dorado (AD) es un buen ejemplo. Sus cuadros dirigentes fueron juzgados y condenados por mantener una organización criminal, y el partido fue posteriormente clasificado como ilegal. Si bien esta estrategia logró eliminar a AD, el apoyo latente (dimensión del votante) se canalizó posteriormente en votos para otros partidos de extrema derecha con ideologías menos extremistas, como los Espartanos (luego prohibidos), Solución Griega, Victoria y La Voz de la Razón.

Dimensión	Estrategia	Detalles y ejemplos
<b>Dimensión del votante</b>	Disuasión de los votantes periféricos para «romper» coaliciones de extrema derecha	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Foco en cuestiones existenciales, conflictos distributivos e inseguridades económicas</li> <li>→ Revertir u oponerse a los recortes en servicios claves</li> <li>→ Abordar la merma de prestaciones sociales, la falta de acceso a la vivienda pública y la inseguridad laboral (por ejemplo, Cavaille y Ferwerda 2023)</li> </ul>
	Movilización de votantes no ultraderechistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Organización de protestas y campañas de concienciación para movilizar a la oposición</li> </ul>
	Denominación Aislamiento/cordón sanitario	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Exponer a la extrema derecha como extremista y no simplemente como «derechista»</li> <li>→ Impedir que los partidos de extrema derecha se sumen al gobierno</li> <li>→ Evitar la cooperación con partidos de extrema derecha, ya que esto puede terminar en una normalización y una exacerbación de la permisividad del sistema</li> </ul>
<b>Dimensión del sistema de partidos</b>	Confrontación	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Evitar copiar a la extrema derecha en temas que le son «propios» (por ejemplo, Abou-Chadi et al. 2021; Halikiopoulou y Vlandas 2022)</li> <li>→ Comunicar visiones partidarias distintas de los mensajes de la extrema derecha</li> </ul>
	Organizar a la oposición parlamentaria en familias de partidos	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Movilizar coaliciones parlamentarias</li> <li>→ Enfatizar las distinciones entre la centroderecha y la extrema derecha</li> </ul>
	Salvaguardias legislativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Implementar prácticas como el monitoreo electoral y promover la organización efectiva de la oposición parlamentaria (Haggard y Kaufman 2021)</li> </ul>
<b>Dimensión institucional</b>	Respuestas judiciales	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Maximizar la eficacia de los mecanismos judiciales existentes: sanciones/prohibiciones legales, procedimientos de infracción y litigios en tribunales supranacionales (por ejemplo, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea) y nacionales (Blauberger y Kelemen 2016)</li> </ul>
	Salvaguardias de la sociedad civil	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Desarrollar sistemas de alerta temprana, informes sistemáticos y campañas de respuesta a emergencias para exponer las violaciones de los derechos individuales (Haggard y Kaufman 2021)</li> </ul>

## Conclusiones y recomendaciones

El marco que se presenta aquí proporciona una herramienta estructurada para realizar comparaciones interregionales, mapear el éxito de la extrema derecha en múltiples casos mediante un formato visual y formalizar los niveles de amenaza en distintos escenarios, fundamentando cada dimensión en indicadores mensurables. De esta manera, podemos registrar no solo la magnitud de la amenaza, sino también su origen; es decir, si la principal vulnerabilidad o fortaleza en cada caso proviene de la base electoral, del sistema de partidos o del marco institucional. Este análisis arroja tres conclusiones claves:

- (i) Adaptación: no existe una solución universal, ya que los diferentes escenarios de amenaza pueden variar según el momento y/o el país, dependiendo de qué dimensión sea más fuerte o más vulnerable.
- (ii) Priorización: en consecuencia, podemos enfatizar las contraestrategias, dependiendo de si la principal fuente de vulnerabilidad o fortaleza en cada caso y en un momento determinado proviene del apoyo electoral, la dinámica de los partidos o la fragilidad institucional.
- (iii) Evaluación: considerar las ventajas y desventajas al decidir qué dimensión priorizar, ya que una estrategia particular podría ayudar a fortalecer una dimensión mientras debilita otra.

## References

**Abou-Chadi, T., Mitteregger, R. y Mudde, C.** (2021): Left behind by the working class? Social Democracy's electoral crisis and the rise of the radical right. *Fundación Friedrich Ebert*.

**Blauberger, M. y Kelemen, R.D.** (2016): Can courts rescue national democracy? Judicial safeguards against democratic backsliding in the EU. *Journal of European Public Policy*, 24(3): 321–336. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13501763.2016.1229357>.

**Cavallé, C. y Ferwerda, J.** (2023): How Distributional Conflict over In-Kind Benefits Generates Support for Far-Right Parties. *The Journal of Politics*, 85(1): 19–33.

**Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C.H., Lindberg, S.I., Teorell, J., Marquardt, K.L., Medzihorsky, J., Pemstein, D., Gastaldi, L., Grahn, S., Pernes, J., Rydén, O., von Römer, J., Tzelgov, E., Wang, Y.-T. y Wilson, S.** (2023): V-Dem Methodology v13. Varieties of Democracy (V-Dem) Project.

**Golder, M.** (2016): Far right parties in Europe. *Annual Review of Political Science*, 19: 477–97.

**Haggard, S. y Kaufman, R.** (2021): The Anatomy of Democratic Backsliding. *Journal of Democracy*, 32(4): 27–41.

**Halikiopoulou, D., Mock, S. y Vasilopoulou, S.** (2013): The civic Zeitgeist: nationalism and liberal values in the European radical right. *Nations & Nationalism*, 19(1): 107–127.

**Halikiopoulou, D. y Vlandas, T.** (2022): Understanding right-wing populism and what to do about it. Friedrich Ebert Stiftung. Disponible en: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/wien/19110-20220517.pdf>.

**Hope Not Hate** (2024): Reform UK Are Far-Right: Here's Why. Disponible en: <https://hopenothate.org.uk/2024/09/24/reform-uk-are-far-right-heres-why/> [último acceso 16/10/25].

**Mudde, C.** (2005): The Populist Zeitgeist. *Government and Opposition*, 39(4): 541–563.

**Turnbull-Dugarte, S.J., López Ortega, A. y Hunklinger, M.** (2025): Do Citizens Stereotype Muslims as an Illiberal Bogeyman? Evidence from a Double-List Experiment. *British Journal of Political Science*.

**Vasilopoulou, S. y Halikiopoulou, D.** (2023): Democracy and discontent: institutional trust and evaluations of system performance among core and peripheral far right voters. *Journal of European Public Policy*, 31(9): 2397–2421.

## Sobre Expediciones Democráticas

Este ensayo se basa en la ponencia presentada por la autora en el taller [Contestando a la extrema derecha, salvaguardando la democracia: Nociones comparativas de Europa y América Latina](#). Organizado por [Daphne Halikiopoulou](#) (Universidad de York, Reino Unido) y [Carlos Meléndez](#) (CEU Democracy Institute, Budapest), el taller tuvo lugar en el CEU Democracy Institute de Budapest los días 22 y 23 de septiembre de 2025. Fue la segunda edición de Expediciones Democráticas, una serie de talleres de investigación internacionales, cuidadosamente elaborados y de fuentes abiertas, que arrojaron luz sobre temas poco explorados de las crisis democráticas y las luchas por la democratización. La iniciativa es un emprendimiento conjunto de la Oficina Regional para la Democracia del Futuro de la Fundación Friedrich Ebert en Viena, el CEU Democracy Institute y el Departamento de Ciencias Políticas del CEU.

### Impresión

#### Publicado por

Friedrich-Ebert-Stiftung e.V.  
Godesberger Allee 149  
53175 Bonn, Alemania  
[info@fes.de](mailto:info@fes.de)

#### Departamento responsable

FES Regional Office for International Cooperation  
Democracy of the Future  
Reichsratsstr. 13/5  
A-1010 Vienna

#### Contacto

Filip Milačić  
[filip.milacic@fes.de](mailto:filip.milacic@fes.de)

#### Traducción

Carlos Díaz Rocca

#### Diseño

pertext | [www.pertext.de](http://www.pertext.de)

Las opiniones expresadas en esta publicación no reflejan necesariamente las de la Fundación Friedrich-Ebert (FES) ni las de la organización para la que trabaja el autor. No se permite el uso comercial de los materiales publicados por la FES sin el consentimiento de las FES por escrito. Las publicaciones de la FES no pueden utilizarse con fines electorales.

Noviembre 2025

© Friedrich-Ebert-Stiftung e.V.

Aquí hallará otras publicaciones de la FES:

➔ [www.fes.de/publikationen](http://www.fes.de/publikationen)



FES Regional Office for  
International Cooperation

