

Berliner Volksblatt.

Organ für die Interessen der Arbeiter.

Das „Berliner Volksblatt“

erscheint täglich Morgens außer nach Sonn- und Festtagen. Abonnementspreis für Berlin frei Haus vierteljährlich 4 Mark, monatlich 1,35 Mark, wöchentlich 35 Pf. Postabonnement 4 Mark. Einzelne Nummer 5 Pf. Sonntags-Nummer mit illustrierter Beilage 10 Pf. (Eingetragen in der Postzeitungspreislifte für 1886 unter Nr. 769.)

Insertionsgebühr

beträgt für die 4 gespaltete Zeile oder deren Raum 40 Pf. Arbeitsmarkt 10 Pfennige. Bei größeren Aufträgen hoher Rabatt nach Uebereinkunft. Inserate werden bis 4 Uhr Nachmittags in der Expedition, Berlin SW., Zimmerstraße 44, sowie von allen Annoncen-Bureaus, ohne Erhöhung des Preises, angenommen.

Redaktion: Benthstraße 2. — Expedition: Zimmerstraße 44.

Das Wesen des Unternehmergewinnes

Es lautet das Thema, welches den Verein für Volkswohl zu Leipzig an einem seiner letzten Diskussionsabende beschäftigte. Ein Zeitungsbericht sagt darüber: Das Wesen des Unternehmergewinnes, welcher nicht als Lohn für eine besonders geartete, nicht selten mit großer Verantwortung und Sorge verbundene Arbeit darstellt, sondern ebenfalls eingehende Besprechung; es wurde darauf hingewiesen, daß man bei Beurtheilung der Höhe desselben die vielen mißglückten Unternehmungen nicht außer Acht lassen darf und daß, wenn in einem Geschäftszweige der Gewinn besonders hoch ist, die Konkurrenz in der Regel bald dafür sorgt, ihn auf das gewöhnliche Maß herabzudrücken.

Als wir das lasen, haben wir kaum unseren Augen getraut. Das „Wesen des Unternehmergewinnes“ so zu behandeln, in der behaupteten Absicht, damit das „Volkswohl“ zu fördern, das zeigt von einer geradezu unerhörten Gedankenlosigkeit, von einer totalen Unkenntnis des Stoffes, wie sie aber nur solchen Leuten eigen sein kann, die im blöden papageierartigen Nachplappern der verkehrten, schiefen und falschen Lehren der Bourgeois-Deonomie den höchsten Grad „volkswirtschaftlicher Bildung“ zeigen.

Wenn Herr Schulze-Delitzsch vor 25 Jahren noch, auf alle diese Lehren schmärend und dieselben nach seiner Art „weiter entwickelnd“, die kuriose Weisheit ausbrachte: „Das Kapital sei in allen Fällen das unmittelbare Ergebnis des Sparens; es entstehe nur, wenn jemand nicht seinen ganzen Arbeits-Ertrag zu unproduktiven Ausgaben verwende, sondern einen Theil davon zurücklege“ — so war das in Rücksicht auf den Umstand, daß die national-ökonomische Wissenschaft damals bei uns noch in den Kinderschuhen steckte, zu verzeihen. Wenn aber heute, nachdem diese Wissenschaft — in erster Reihe Dank dem Wirken Lassalles — so bedeutende Fortschritte gemacht hat, Jemand als Frucht seiner national-ökonomischen „Studien“ die Behauptung aufstellt: „Das Wesen des Unternehmergewinnes stellt sich als Lohn für besonders geartete Arbeit dar.“ — so verzieht er, öffentlich der Lächerlichkeit preisgegeben zu werden.

Das ganze Geheimniß der Produktivität des Kapitals — und damit auch das Geheimniß des Wesens des Unternehmergewinns — erklärt sich nämlich einzig und allein aus der Unproduktivität der Arbeit für den Arbeiter selbst. Das Kapital und insbesondere der als „Unternehmergeinn“ bezeichnete Theil

desselben, bildet sich nicht durch „Sparen“ und auch nicht durch „individuelle Arbeit“, sondern durch die von der Theilung der Arbeit, von der Organisation der Arbeit vieler zu Gunsten Einzelner bestimmten und beherrschten gesellschaftlichen Zusammenhänge. Die Arbeit allein schafft Werthe und die Theilung der Arbeit steigert diese Werthe bis ins Unendliche, jedoch ohne daß dem Arbeiter mehr davon zu Gute kommt, als er für seinen Unterhalt nothwendig gebraucht. Den Ueberschuß vom Ertrage seiner Arbeit muß er dem Unternehmer lassen, d. h. demjenigen, der die Mittel zur Produktion besitzt und dem er seine Arbeitskraft wie eine Waare nach dem Gesetz von Angebot und Nachfrage verkaufen muß. Das Arbeitsinstrument, das Kapital, ist also in seiner Trennung vom Arbeiter selbstständig geworden, hat alle Produktivität der Arbeit an sich gerissen und die Arbeit auf den Ertrag dessen, was während der Arbeit nothwendig an Lebenskraft verzehrt worden ist, beschränkt, sie also für sich unproduktiv gemacht und sich selbst, das todtte Arbeitsinstrument, zum lebendigen Zeugungsorgan entwickelt. Darin, wie gesagt, steckt das ganze Geheimniß.

Man versuche doch nicht, den Arbeitern vorzureden, der auf das Kapital entfallende Profit — der „Unternehmergeinn“ oder die „Risikoprämie“ — sei die Vergütung der geistigen, — der „besonders gearteten, nicht selten mit großer Verantwortung und Sorge verbundenen Arbeit“ — der Unternehmer. Schon Lassalle hat schlagend nachgewiesen, daß nur ein verhältnismäßig überaus geringer Theil des Unternehmer-Einkommens das in der Nation erhoben wird, als solches Arbeitslohn der Unternehmer für ihre geistige, „besonders geartete“ Leistung zu betrachten ist, und daß dieser Theil eigentlich niemals sich in demjenigen begreift, was „Kapitalprofit“ genannt wird. Selbst hervorragende Bourgeois-Ökonomen, wie Rebenius, Herrmann, Riedel, Baer u. s. w. haben das oft genug angegeben. Andere, insbesondere englische Ökonomen, behandeln den Unternehmergeinn immer nur als Kapitalprämie, und legen auf denjenigen Theil des Unternehmergewinns, der für geistige, bezw. „besonders geartete“ Arbeit als Lohn gelten kann, seiner Geringfügigkeit wegen gar kein Gewicht. Erst von der sogenannten „humanen“ Richtung der französischen Ökonomen, Say an der Spitze, stammt die große ökonomische Lüge: der Unternehmergeinn sei der Lohn für geistige oder „besonders geartete“ Arbeit.

Will man sehen, einen wie erstaunlich geringen Theil des Unternehmereinkommens der Lohn für solche Arbeit ausmache, so braucht man ja nur in der Geschäftswelt

sich umzuschauen. Wie viele Gutsbesitzer giebt es nicht, die ihre Güterkomplexe durch Rentmeister, wie viele große Fabrikanten und Handelsherren, die ihre Geschäfte durch Geschäftsführer, Betriebsdirektoren etc. verwalten lassen, während sie selbst in Italien oder sonst einer herrlichen Gegend der Erde ein genußreiches, aber völlig unproduktives Leben führen, sich des „Unternehmergewinnes“ freuend. Das verhältnismäßig zu dem Gewinn dieser Unternehmer so geringe Gehalt ihrer Geschäftsführer ist natürlich Alles, was sich jene Herren für ihre eigene Thätigkeit berechnen könnten, wenn sie das Geschäft selbst führten.

Besonders auffallend tritt dieses Verhältniß bei den großen Aktienunternehmungen der modernen Zeit zu Tage. Der in einer Vielheit von Personen bestehende Kapitalist oder Unternehmer kann eben um dieser Vielheit willen das Geschäft nicht selbst leiten; er bestellt dazu einen Direktor. Ist der Unternehmergeinn nun aber wirklich die Vergütung geistiger, besonders gearteter Arbeit, wo kommen dann die Dividenden her, die den Aktionären nach Abzug der Betriebskosten als „Unternehmergeinn“ gezahlt werden? Wer will es unternehmen, diesen Gewinn auf die Persönlichkeit der Unternehmer zurückzuführen, — die Unternehmer, die zumeist von der Technik des Betriebes keine Ahnung haben und keinen Finger zur produktiven Arbeit im Betriebe rühren?

Das Risiko des Unternehmers, welches aus der Konkurrenz der Unternehmer unter einander resultirt, gilt nach den Lehren der liberalen Ökonomie ja nun allerdings als eine der entscheidendsten Rechtfertigungsgründe für die gegenwärtig herrschende Vertheilungsweise des Arbeitsertrages zwischen Unternehmer und Arbeiter. Aber dieser „Rechtfertigungs“-Grund ist unhaltbar. Denn die Frage: wie viel von dem jährlich auf den Unternehmer-Stand fallenden Kapitalprofit ein bestimmter Unternehmer A. gegenüber dem Unternehmer B. erhält, haben die Unternehmer im Konkurrenzkampfe unter einander selbst zu entscheiden. Aber dieser Entscheid ist auf die auf den gesamten Unternehmer-Stand fallende Quote des Kapitalprofits selbst ganz ohne Einfluß; dieser Profit wächst, nur mit den Unterschieden, daß ihn heute Hans und morgen Kunz genießt. Den größten Theil des industriellen Risikos trägt aber erwiesenermaßen der Arbeiter selbst; er lernt an seinem eignen Leibe das vielgerühmte Risiko des Unternehmers während der Hungerleiden der Krisen kennen. —

Von diesen Gesichtspunkten aus ist die Frage des Unternehmergewinns und des Unternehmerrisikos, womit man jenen rechtfertigen will, zu prüfen. Jeder andere Gesichtspunkt, und wäre er zehnmal von der liberalen Ökonomie

Ferrikleton.

Die Tochter des Bankrotteurs.

Roman aus der Gegenwart von Gustav Köffel.

Sie hatte keine Zeit mehr, den Schlüssel herauszuziehen, aber auch nur einen Riegel vor die Thüre zu schieben. Im Schlosse waren ja Leute, und bis an jenes würde der Unbekannte sich gewiß nicht heranwagen!

Aber auch in dieser Zuversicht fand sich Erna getäuscht. Die Schritte eilten ihr nach, den ganzen Gartenweg herauf, und auf einmal schien es ihr, als wenn sie sich verdreifacht hätten.

Sie wagte nicht sich umzublicken, denn noch gebot ihr Niemand Stillstand, noch hörte sie überhaupt eine Stimme. Und eben das Gespenstische dieser Verfolgung war es, was ihre Angst vermehrte.

Sie flog eine der gewundenen Treppen hinan und hörte auf der obersten Stufe die Tritte ihrer Verfolger auf der untersten.

Nun stieß sie einen markerschütternden Angst- und Hilfeschrei aus, denn sie wußte ja nicht, ob jetzt, bei angebrochener Dunkelheit, die große, auf die Straße mündende Glasthür noch unverschlossen sein würde.

Sie war es! Erna fand auch hier keine Zeit mehr, die Thür hinter sich zu verriegeln. Ihre Verfolger waren ihr dicht auf den Fersen.

Sie eilte noch einmal, laut um Hilfe rufend, durch die nur matt erleuchtete große Vorhalle einer Thür zu, welche in demselben Augenblicke von innen aufgestoßen wurde.

Ein breiter Lichtstrahl fiel auf die Steinfliesen der Halle und überschüttete zunächst die Gestalt der schönen Mächtigen.

Erna, bleich wie der Tod, mit aufgeldemtem Haar und an allen Gliedern bebend, stürzte ins Zimmer.

In diesem befand sich zur Zeit nur eine ältere Dame, eine hohebehaarige, gebietende Erscheinung, deren verblühtes

Antlitz noch jetzt die Spuren einstiger großer Schönheit zeigte. Sie war nicht minder erregt als das verfolgte junge Mädchen.

„Um Gotteswillen, Erna, Kind — was giebt's?“ rief sie in höchster Bestürzung.

Erna warf sich ihr in die schäumend vorgestreckten Arme. Sie vermochte keine Antwort zu geben. Dieselbe war auch überflüssig, denn fast zugleich mit ihr waren drei Männer ins Zimmer gedrungen, welche jetzt in entschlossener Haltung an der noch offenen Thür verharren.

Von Ernas Hilferufen angelodt, kamen soeben durch eine andere Thür die Bediensteten des Hauses herein, unter ihnen vier Männer, nämlich der Kastellan, der Gärtner, der Kutscher und ein Diener, welche auch sofort Miene machten, sich auf die Eindringlinge zu stürzen. Diese aber bewahrten ihre eiserne Ruhe.

„Im Namen des Gesetzes halt!“ sprach der mittlere und vornehmste von ihnen, seinen Arm gegen die Anstürmenden erhebend. Diese prallten zurück und blickten entsetzt auf den Sprecher.

Den Augenblick benützte derselbe, um sich mit einer höflichen Verbeugung an die Beschützerin Erna's zu wenden.

„Die Schloßherrin vermuthlich!“ sagte er mit dem Anstand eines Mannes, der die gesellschaftlichen Umgangsformen kennt.

„Ich bin die Baronin von Selchow!“ entgegnete die Dame stolz.

Der Herr verneigte sich.

„Und ich bin der Polizeikommissär Romberg“, sagte er. „Hier meine Legitimation! Meine beiden Begleiter sind Kriminalbeamte. Sie müssen die Art unseres Eindringens hier schon mit der Besonderheit des vorliegenden Falles entschuldigen. Dieser nöthigt uns, jede persönliche Rücksicht bei Seite zu setzen.“

„So scheint es“, entgegnete die Baronin mit kaltem Hohn. „Ich wüßte sonst keine Entschuldigung für Ihre Verfolgung Erna's und den Schrecken, welchen Sie mir selbst verursachten. Um welchen besonderen Fall

handelt es sich denn, der Sie zu solchen Ausschreitungen berechtigt?“

„Ausschreitungen?“ wiederholte der Kommissär. „Die fallen uns hier nicht zur Last. Wir überschreiten überhaupt niemals die Grenze unserer Befugnisse.“

Die Baronin warf dem Sprecher einen unwilligen Blick zu. „Das sind Ansichten“, sagte sie. „Nun aber kurz, mein Herr, um was handelt es sich und womit kann ich Ihnen dienen?“ — Sie fragte das hochaufgerichtet und von oben herab. Sie gab sich gar keine Mühe, die Mißachtung zu verbergen, die sie für die Eindringlinge hegte.

Der Kommissär nahm dem entsprechend noch eine schroffere Haltung an.

„Ich bin genöthigt, eine Haussuchung bei Ihnen vorzunehmen“, sagte er kurz.

Die Baronin wurde bleich bis in die Lippen. Ihr Blick streifte die anwesenden Diener, und gleich darauf ergoß sich die Röthe der Scham auf ihren blassen Wangen.

„Eine Haussuchung — bei mir?“ fragte sie, als wenn sie ihren Ohren nicht trauen dürfte. „Wie soll ich das verstehen?“

„Wie es gesagt ist“, entgegnete der Beamte. „Ich denke doch, daß man nicht deutlicher sein kann.“

„Allerdings“, sprach die Dame bitter. „Dennoch sind Ihre Worte mir und uns Allen hier ein Räthsel.“

„Auch Ihnen, Fräulein Eschenbach?“ fragte Romberg sarkastisch.

Bei Nennung ihres Namens tauschten Erna und die Baronin einen raschen Blick; eine Antwort auf die Frage des Beamten gab Erna nicht und dieser schien auch keine solche zu erwarten.

Die Dienerschaft schien jetzt von mildem Schrecken erfaßt; ein jeder ging mit sich sein heimliches Sündenregister durch, sich fragend, ob man ihn wohl suchen könne.

„Darf ich auf Ihr Entgegenkommen rechnen?“ wandte sich der Kommissär fragend an die Baronin.

„Ich sage mich der Gewalt“, erwiderte diese stolz.

„Thun Sie, was Ihres Amtes ist. Nur, wenn es Ihnen möglich, verschonen Sie uns bis morgen Früh. Einige Zimmer stehen zu Ihrer Verfügung.“

