

Deutsche Freiheit

Einzige unabhängige deutsche Tageszeitung

Nummer 154 — 1. Jahrgang Saarbrücken — Mittwoch, 20. Dezember 1933 — Chefredakteur: M. Braun

Aus dem Inhalt

- Elf Todesurteile
Seite 2
- Deutsche Gläubiger betrogen!
Seite 2
- Dimitroff als Ankläger
Seite 3
- Greuel vor dem Sondergericht
Seite 3
- Nach den Juden
die Katholiken
Seite 5
- Inseratenteil beachten!

Deutsch-französisches Wettrüsten

Matte Abrüstungsgespräche und militärische Fanfaren

Die Abrüstungsgespräche sind noch in vollem Gange, aber sie dienen nicht mehr der Abrüstung oder auch nur der Abrüstungsbegrenzung, sondern der Aufrüstung. Der interministerielle Ausschuss für Abrüstungsfragen, der unter dem Vorsitz von Macdonald die englische Antwort auf die deutschen Vorschläge formuliert, diskutierte nur noch über die Frage, bis zu welcher Höhe und in welchem Umfang der deutschen Wiederaufrüstung entgegenzukommen sei. Das die auch ohne hohe völkerrechtliche Genehmigung und ohne den Segen des Herrn Ministerpräsidenten Macdonald in vollem Gange ist, weiß alle Welt und wird auch von der deutschen Presse nur noch schamhaft dementiert.

Man redet von Nichtangriffspaketen, aber niemand glaubt im Ernst an diese Aktensätze, und man baut daher vorsichtig Bündnisysteme auf und aus, hinter denen sich die militärischen Kräfte gruppieren. Der deutsche Reichstanzler empfindet lebendwüchtig den französischen Volkshasser und verschert ihm treuerherzig, daß er nie einen üblen Gedanken gegen Frankreich gehabt habe, während gleichzeitig die Marschkolonnen der braunen und schwarzen Wille durch die Wilhelmstraße ziehen. Nicht etwa als Ausgleichstruppen gegen Frankreich, sondern nur als edelwäzige Schanzformationen gegen die Marxisten, die den holden Weihnachtsfrieden des „dritten Reiches“ und die Ruhe Europas bedrohen.

Die französische Regierung scheint doch weniger gläubig zu sein, als es manchmal den Anschein hat. Sie hat, während noch diplomatische Finessen die Fortführung des deutsch-französischen Gesprächs ermöglichten, Maßnahmen in Aussicht genommen, die Frankreichs Sicherheit besser garantieren sollen, als Unterschriften unter Kriegsdächtige Verträge.

Der Oberste Kriegsrat hat sich versammelt, um das für zu sorgen, daß die durch den Geburtenrückgang aus der Kriegszeit für das Jahr 1934/35 zu befürchtenden Mannschaltverlängerungen in der Wehrmacht nicht anzuwachsen. Ein Gesandter Bernier bezieht darin, daß die Wehrmacht nicht wie üblich eine ganze Jahresschicht umfassen (also z. B. die jungen Leute, die zwischen dem 1. 1. und 31. 12. eines Einberufungsjahres geboren sind), sondern zunächst nur eine Klasse von zehn Monaten (also z. B. die jungen Leute, die zwischen dem 1. 1. und dem 31. 10. geboren sind). Dadurch werden die Wehrmachtkontingente von zwei Monaten des betreffenden Jahres eingepart und können auf die Wehrtragsjahre verteilt werden, d. h. daß man die Kontingente einberufen werde, die z. B. die Wehrmacht umfassen, die innerhalb von 14 aufeinanderfolgenden Monaten geboren sind, wodurch der alljährliche Anfall ausgeglichen wird. Natürlich werden rechnerisch die ganzen Jahresschichten der Wehrmacht gefährdet. Die Regierung wolle alles ins Werk setzen, um der Gefahr der Wehrmachtverlängerung zu begegnen, ohne das schwierige Problem der Rückkehr zur achtmonatigen oder zweijährigen Dienstzeit anzurühren.

Wenn sich die geplanten Maßnahmen der Regierung zur Auffüllung der Wehrmachtverlängerung als unzureichend herausstellen, könnte man sich zu einer Erhöhung der Dienstzeit entschließen, für die gewisse militärische Führer eintreten, die der Ansicht sind, daß die zweijährige Dienstzeit für den Haushalt weniger teuer zu stehen komme, als etwa die dreijährige Dienstzeit oder auch als die achtmonatige oder fünfmonatige Dienstzeit. Der Kriegsminister ist der Ansicht, es sei unzweckmäßig, zu einer so unbeliebten Maßnahme wie der Verlängerung der Dienstzeit zu schreiten, ohne vorher das zu vermeiden versucht zu haben, wofür natürlich die französische Wehrmacht unverletzt gewahrt bleiben müsse.

Der mit der Behandlung militärischer Fragen betraute Redakteur des „Echo de Paris“ glaubt zu wissen, daß innerhalb des Obersten Kriegsrates eine sehr scharfe Opposition gegen den zur Debatte stehenden Wehrmachtverlängerungsvorschlag sei. Wesentlich sei darauf hingewiesen worden, wie gefährlich es sei, die Bestände des französischen Heeres, die schon nahezu unzureichend seien, gerade in einem Augenblick zu verringern, in dem die Außenpolitik in ebenem Ausmaß vorzueilen, während die Aufrüstung Deutschlands in beschleunigtem Tempo vorantreibe. Nach der Einstellung von 15 000 „Ersatzleuten“ zur Aufhebung des Wehrmachtverlängerungsproblems, in denen die Mitglieder des Obersten Kriegsrates — immer noch nach der Quelle des „Echo de Paris“ — einmütig der Ansicht zu sein,

daß der Verwirklichung dieser Einstellung große Schwierigkeiten entgegenstünden. Die Debatte des Obersten Kriegsrates könne als Vorspiel einer demnächstigen Diskussion angesehen werden, die die Beseitigung der verschiedenen Militärorganisation nach verschiedenen Richtungen, wenn nicht sogar mitunter entgegengesetzten Wegen zum Gegenstand haben werde.

Das „Centre“ glaubt zu wissen, daß in der Sitzung des Obersten Kriegsrates auch beschlossen worden sei, die Grenzbesetzungsbereitschaft an der französischen Nordgrenze demnächst ausführen zu lassen.

Führer-Worte Tardieu und Röhm

In einem Aufsatz der „Agence Economique et Financière“ sagt André Tardieu u. a.:

„Direkte Belagerungen erscheinen uns für Frankreich weniger dringend zu sein als zwei Vorsichtsmaßnahmen, auf die ich nicht genug hinweisen kann: Die erste besteht darin, unsere Armee hinsichtlich der Bestände in eine Lage zu bringen, die eine gute Abwicklung der Mobilisation, eine gute Besetzung der Festungswerte und eine gute Organisation der mandrierfähigen Armee gewährleistet.“

Die zweite besteht darin, uns durch präzise Abkommen in die Lage zu versetzen, im Namen der 150 Millionen Europäer zu sprechen, die dieselben Interessen haben wie wir, und von denen uns der Viererpakt etwas entfernt hat. Nach alledem werden wir ohne theatralische Zusammenkünfte, sondern durch einfache diplomatische Verhandlungen dem Kanzler Hitler, der weder ein Engel noch ein Teufel ist, die Grenzen angeben können, über die es auf jeden Fall unseren Freunden und uns selbst unendlich wäre, hinauszugehen. Dies wäre die sicherste Art, den Frieden zu festigen und eine bessere Zukunft vorzubereiten.“

Wesentlich deutlicher als der geschliffene und geistige Parlamentarier André Tardieu, Führer der französischen Rechten, äußert sich der deutsche Reichsminister Ernst Röhm, Führer der deutschen Milizen aller Gattungen und aller Farben. In seinem Buche „Die Geschichte eines Hochverräters“, das im offiziellen nationalsozialistischen Parteiverlag Franz Eher Nachfolger in München neu erschienen ist, und dieses Jahr den jungen deutschen Männern unter dem Tannenbaum gelegt wird, sagt Ernst Röhm:

„Europa, die ganze Welt mag in Flammen versinken; was kümmert es uns? Deutschland muß leben und frei sein... Der Krieg weckt und fördert die besten Kräfte der Nation. Im Auge der Zeit ist er eine innere und äußere Notwendigkeit für ein Volk, das in dieser Welt bestehen und sich durchsetzen will. Für den Soldaten ist er Jungbrunnen, Hoffnung und Erfüllung zugleich.“

Der Mann, der diese Sätze nicht nur schrieb, sondern sich durch die Taten eines langen Soldatenlebens zu ihnen bekennt, ist der mächtigste Mann im „dritten Reich“. Er ist der eigentliche Führer der SA und der SS und ihrer Jugendreserven. Das alles ist sein Werk. Er ist der oberste Herr des „Stahlhelms“, des Wehrsports, des Arbeitsdienstes, der ganzen körperlichen und technischen Vorbereitung der deutschen Jungmannschaft auf die Möglichkeit eines europäischen Krieges. Dem Willen dieses großen und gefährlichen Organisationsunterstehers mindestens 5 Millionen junge deutsche Männer, und der Wille dieses Soldaten ist härter und stärker als der Adolf Hitlers, den er im Grunde als einen Verlaufsreißer und Federfuchser betrachtet. Ernst Röhm verlor in seinem Buche „Das Primat des Soldaten vor dem Politiker“. Er proklamiert: „In einem Reich muß der Soldat die erste Stelle einnehmen.“ Ernst Röhm ist im deutschen Heere nicht über den Hauptmann hinausgekommen. So steht er noch in der Rangliste. In Wahrheit aber ist er der General aller Generale Deutschlands, der Revanche-Feldmarschall. Die von ihm einderufenen aufgebauten und gedribbten Marschkolonnen sind jetzt schon die Beforgnis aller Militärmächte Europas.

Siehe zweite Seite.

Die Diplomaten reisen

Wir reisen in Versailler Artiteln
Drei vertreten die Revision.
Wir vertreten auf Borral die meisten Stücke
und sind Reisende mit Tradition.
Aber die Krise, Herr, die Krise;
Ach, wer hält denn heutzutage,
Wenn die Zeiten so sind, wie diese,
Einen Vertrag?

Wir reisen in Frieden. Wir tauschen Gedanken.
Wir nehmen Fühlung und geben Gewähr.
Wir handeln in gebotenen Schranken,
Ein jeder ein Compromis voyageur.
Aber die Krise, Herr, die Krise!
Konjunktur herrscht nur für Revanche.
Und Verständigung wird eine viele
Brandel!

Liebe verschleudern wir. (Rechte Reiste!)
Wir nehmen Hitlers Kontraktbruch nicht krumm.
Wir reiten in Frieden. Wir wollen das Beste
für das breitesten Publikum.
Aber die Krise, Herr, die Krise!
Ach, der Abfall für Frieden steht
Und eine andre Ware als diese
Vodt...

Wenn das Geschäftsglück mit positiver
Verhandlungsergebnissen weiterhin forgt,
Werden wir bald etwas andres liefern:
Schlachten. Zu höheren Preisen und tieferen.
Giftgas erobert den Markt! Jura.

Die Bombe

D. F. In das Haus der sozialistischen Arbeiter-Bohlsahrt in Saarbrücken ist ein Paket mit einer Pulverladung geschickt worden. Es war an den Führer der deutschen Freiheitsfront an der Saar Max Braun adressiert. Beigepackte Eisenstücke sollten die Sprengwirkung verstärken. Nur ungenügende Verpackung durch den noch nicht ausreichend geschulten Nazi-Attentäter verhinderte die Explosion. Wäre die granatähnliche Ladung unversehrt angekommen, lägen mehrere Menschen tot oder verstümmelt vor uns und das Saarbrücker Arbeiterheim wäre demoliert.

Die nationalsozialistische Presse im Saargebiet nennt so etwas einen „Lausbubenstreich“. Weil der Anschlag nicht gelungen ist und weil man auf die „landfremde“ Regierung, wie der deutsche Vizekanzler von Papen amtlich die Regierungskommission des Völkerbundes anspricht, noch etwas Rücksicht nehmen muß. Hätte die Pulverbombe den vielgehassten Max Braun zerrissen, würde man zwar auch einsteilen von dem Täter abgerückt sein, aber höchstens bis zu der ersehnten Rückgliederung. Spätestens am Tage des Einzugs der deutschen Reichsregierung würde Adolf Hitler seinen Pp. Bombenmörder so gefeiert haben wie vor Jahresfrist die Pp. Menschen-schlächter von Potempa. Die Nazi-Presse im Saargebiet würde den jungen Helden als Vorbild deutscher Tapferkeit, als den Mann einer befreienden Tat gepriesen haben und der Saarbrücker Oberbürgermeister hätte gewiß nichts dagegen einzuwenden gehabt, wenn man eine StraÙe nach dem Pp. Nordbuben benannt hätte. Der Jüngling wäre in den Walshallarum der Ministerattentäter und Rememörder eingegangen. Nun freilich, da er so mangelhaft gearbeitet hat, ist er nur ein Lausbube. Wenn seine Auftraggeber, die sich schleunigst in den Rörderstuh des „dritten Reiches“ begeben haben, schlau genug gewesen wären, sein nationalsozialistisches Mitgliedsbuch rechtzeitig durch ein kommunistisches zu vertauschen, würde dieser von der Lubbe des Saargebietes nach der verunglückten Tat ihnen weniger Angelegenheiten bereitet haben. Nun mag der dumme Kerl, der sich von Gerissenen hat mißbrauchen lassen, leben, wie er aus der Patsche wieder herauskommt.

Die Nationalsozialisten geben bekannt, daß jeder der an der Tat Beteiligten aus der Partei ausgeschlossen

