

...namentlich ist ihm kein willkürliches Element der Ver-
brecherischen Willkürfarnahme ist. Im Gegensatz zu dem
Beschluss der Funktionäre der S. V. D., der sich für den
Eintritt in die Freiwilligenkorps ausdrückte, erklärte diese
Versammlung, daß die sozialistischen Mitglieder der Koali-
tionsregierung dem Treiben der Offizierskorpsmachtlos
gegenüberstehen, und daß die von ihr beherrschte Lupa-
vermacht zu konterrevolutionären Zwecken
benutzt werden solle. Sie wünscht deshalb Beseitigung der
Freiwilligenkorps und beschloß:

Die Versammlung sieht die einzige Rettung für
die sozialistische Sache, wie für Deutschland überhaupt in der
Bildung einer rein sozialistischen Regierung,
die allein den konterrevolutionären Militarismus überflüssig
machen und damit ein wichtiges Element für die Einig-
ung der Bruderparteien beseitigen kann.

Noch kräftiger regt sich die Opposition in der rechts-
sozialistischen Partei in Hamburg. Auf einer Tagung der
Landesorganisation der sozialdemokratischen Partei Ham-
burg hielt der Redakteur des „Hamburger Echo“,
Schiller, eine Rede, über die das „Hamburger Echo“
an leitender Stelle ausführlich berichtet. Die Rede Schillers
ist ein klare Abrechnung mit der Haltung der rechtssozia-
listischen Führer. Sie unterstreicht alles, was in dieser Hin-
sicht oftmals von uns gesagt worden ist. Schiller bekannte sich
zu der Anschauung, daß die Ueberspannung des sozialisti-
schen Extremis nicht erfolgreich bekämpft werden könne durch
gewaltsames Niederdrücken, sondern nur durch sozia-
listischen Anschauungsunterricht. Er kommt
deshalb zu folgender Feststellung:

„So bitter es ist, es muß um der Partei willen ausge-
sprochen werden, daß die sozialistisch-demokratische Politik von
Weimar auch die große Mehrheit der Partei immer un-
befriedigter läßt und die Begeisterung und die Stimmung
immer tiefer drückt.“

Verhängnisvoller aber als die Haltung der Partei wäh-
rend des Krieges betrachtet er deshalb ihre jetzige
Haltung.

„Heute aber kann die Partei gewisse Erscheinungen der
Politik der sozialistisch-demokratischen Regierung nicht mehr
decken und unsere Vertrauensmänner im Kabinett, die doch
dort in der Mehrheit sind, können sie auch nicht mehr
schlüssig begründen. Sie haben sich in die sozialistische
Defensive drängen lassen und haben sich gegen den stillen
Terror der Reaktion nicht annähernd so schiedlich ge-
wehrt wie gegen den Terror der Kommunisten. Diese Politik
kann und verhängnisvoll werden, weil sie den Schwung der
Reaktion und der Gesamtheit lähmen muß.“

Im Gegensatz zu den Schönfärbern im rechtssozialisti-
schen Lager übt Schiller scharfe Kritik an allen „Taten“
der jetzigen Regierung und seiner Parteifreunde. Der
Verfassungsentwurf der Regierung sei schwäch-
lich und sei die erste große Weimarer Enttäuschung
auch in der Mehrheit gewesen. Der „arnselige Entwurf“ für
einen Staatsgerichtshof sei ohne Bedeutung, und
die Regierungsvertreter hätten sich einen „solchen Witz“ nie
in die Hand drücken lassen dürfen. Schiller greift ferner die
Untätigkeit der Regierung in der Frage der Sozialisi-
erung. Die Abkündigung der Sozialisierungs-
kommission sei mehr als eine Torheit, sie sei ein Intrigen-
spiel der Geheimintelligenz. Wenn gleich noch Ab-
schreibung dieser Regierungskommission die Regierung mit
dem eigenen Rohlengeleß beweisen wollte, daß sie selbst es
besser machen könne, so wird diese Auffassung
in der Partei kaum allgemeine Zusam-
mung finden.“ Schiller kritisiert auch scharf die
Stellungnahme der Regierung in der Entschädigungsfrage.
Nach seiner Meinung sei es für die rechtssozialistischen Mit-
glieder nötig gewesen, hierbei die Kabinettsfrage zu stellen.
Denn mit dieser von der Regierung beschlossenen „Sozialisi-
erung“ könnten sich auch die Kapitalisten
ausöhnen. Der schwerste Vorwurf, der der Regierung
aber gemacht werden könne, sei die Nichtreuestrizung sämt-

licher Vermögen, wodurch die Kapitalisten die Möglichkeit
gehabt hätten, ihren Besitz auf die Seite zu bringen.

Aus all diesen Tatsachen zieht Schiller folgenden
Schluß:

„Die Politik der Partei muß sich freimachen von der
jetzigen Politik der Koalitionsregierung. Wir können
immer schwerer und schlechter gar nicht mehr die Verant-
wortung für diese Politik übernehmen. Wir kommen zu diesem
Schluß nicht aus irgendwelcher Besüßdamwandlung oder Ver-
beugung vor der radikalen Phrase, sondern aus der klaren Er-
kenntnis heraus, daß die jetzt beschrittene Bahn wegen des
Rangels an sozialistischer Konsequenz ab-
wärts und nicht aufwärts führen kann. Um der
großen deutschen Sozialdemokratie, mehr aber noch um des
Sozialismus willen, müssen wir zur Sammlung blasen,
müssen wir nüchtern und ehrlichen Willens eine Bilanz auf-
machen über das, was getan wurde und was dabei für den
Sozialismus getan wurde. Die Mühenlese der Fehler,
die hier zusammengestellt worden ist, soll zum Lernen dienen.
Es geht nicht an, nur die Fehler immer wo anders zu sehen
und die eigenen als unbedeutend für das ganze Werk auszu-
legen. Was hier stigmatisiert worden ist, sind Dinge, die unsere
politische Macht erschüttern und die insolge dessen auch die
Macht zum Sozialismus einschrumpfen lassen.“

Das Ziel dieser Revolution ist der Sozialismus.
Es zu erreichen, sind demokratische Kompromisse denkbar und
sogar Sünde. Es müssen aber Kompromisse sein, bei denen die
Vollherrschaft und der Sozialismus nicht gefährdet
sind. Und diese Gefährdung ist augenblicklich in der Tat vor-
handen. Sie kann beseitigt werden durch eine festere Verleiner-
politik, die das Vertrauen der Massen wieder auf die große
einheitliche Linie zum einheitlichen Ziel führt.
Das kann gar nicht ausbleiben, wenn durch die festere Ver-
leinerpolitik die Vertrauensgrundlage wieder hergestellt
wird, wie sie früher vorhanden war. Ist sie wiedergewonnen,
dann gehen die Arbeiter jauchzend wieder Hand in Hand der
Sonne zu. Sie lassen die Selbsterleischung und die Zer-
splitterung aus tiefer Seele. Und die Führer die gegen die
Einigung des Proletariats ihren spießigen Eifer versprechen,
sind die sicher am wenigsten respektieren. Kommen aber kann
diese Vertrauensgrundlage erst dann, wenn wir alle das sittlich
tiefste Verantwortlichkeitsgefühl wieder in uns lebendig werden
lassen: Aus unseren Fehlern zu lernen. Lernen die beiden
sozialistischen Hauptgruppen in dieser Richtung, dann kann das
Wiedergewinnensfinden und die Lösung dieser und jener tati-
schen Frage nicht schwer werden. Dann wird sich aber auch bald
die Spreu vom sozialistischen Weizen sondern. Die Schwarm-
geister und die sozialistischen Eintagsfliegen werden isoliert und
nicht mehr verstärkt durch die Verzweifelnden. Das Kampffeld
wird klarer und freier und die Arbeit unserer Vertrauens-
männer in der Regierung, die keineswegs ewig
Scheidemann, Landsberg und Roske zu
heilen brauchen, wird ebenfalls freier und fröhlicher, weil
wir, die Massen, weil deren neues Vertrauen ihr Rüdgrat, ihre
Seele, ihre Begeisterung sind.“

So wird also auch im rechtssozialistischen Lager die Er-
kenntnis immer stärker, daß die Koalitionsregierung und
die Gewaltpolitik des Militarismus nicht dem Sozialis-
mus entgegenführt, sondern dem völligen Zusammenbruch.
Wann werden die entsprechenden Taten aus dieser
Erkenntnis gezogen werden?

Wir müssen unterzeichnen.

Für die Unterzeichnung des Friedens tritt Herr v. Ger-
lach in der „Welt am Montag“ ein. Er zitiert zunächst
den offenen Brief, den Prof. Lavisse im „Temps“ an die
deutsche Friedensdelegation gerichtet hatte:

„Wir sind erstaunt, unter Ihnen keinen der Männer zu
sehen, die, vor dem Kriege und während des Krieges, ihre Haut
zu Marke getragen haben, um gegen die Politik der Regierung
Wilhelms II. zu protestieren, keinen, der die Verantwortung

sondern auf der verheißenden Liebe zu den Kindern
gründet.“

In der Aufführung kommt Mouloustan in der ersten
Rolle des „Kinderfreundes“ der dichterischen Gestalt
mit Tatkraft und Wärme eheich nahe; Polene Thimig ist
eine Zingehörin, die aus möglich dumpfer Schen in ophelien-
haft erhabener Verkörperung erwacht und stirbt. Johanna Lecwin
als junge Lehrerin und Friedrich Kühn als alter Lehr-
erzweckung, Blanche Ehinger und Margarete Schlegel als
hochbegabte, charakteristische Schulkinder sowie die meisten anderen
Mitwirkenden sind (unter Spielleitung Fritz Holländers) an-
erkennenswert.

Der politische Dichter.

Die jungen Dichter sind oft geworden. Eine neue Ge-
neration. Sie lieben die Freiheit und das Volk und sprechen es
unerschrocken laut aus. Der neue Geist der Dichtung und Erhebung
schwingt das revolutionäre Banner über dem Bewußtsein der Tage,
wirft ein Panier über die Völker. Wie anders war es noch vor
zehn Jahren im erlauchten Pflanz Hause Stefan Georges, der zu
dem Engel seines Dichtertums nachtragend besaß: „Gefährlich
mich ganz in Deinem Helligumel!“ Aber auch er sagte schon im
„Jahr der Seele“ und im „Leppich des Lebens“, nur aus der
Ferne auf die erregte Menge blickend: „Doch manchmal bricht
aus Ihnen edles Feuer, und offenbart die, daß ihr Mund nicht
schände, dann spricht: In Parler Schmerzgemeinschaft Guer,
ergreift ich eure brüderlichen Hände.“ Aber er blieb ein Einsamer
im Leben, mit nur wenigen im Bunde. Alarflamme und Opfer-
tauch.

Geek und Ahn führt der junge Dichter Walter Hasen-
clerger mit den anderen davon, dem Volke enger verband,
wenn auch im Sprachlich-Dichterschen bei aller reich spruchenden
Produktion kein vollendetes Schöpfer. Er trug im Deutsch-
bensaal eine Anleihe lyrischer und politischer Gedichte (teil-
weise noch Manuskript) ausgeführt einer literarischen Scher be-
weiser Anknüpfung vor. Er ist ein feierlicher guter Sprecher seiner
Verse, in denen Anbeutung, Melancholie und hohe Magie glüh-
In die lyrischen Elemente wischen sich bei ihm oft ganz un-
merklich die Wirklichkeitsbezüge aneinander Erlebend, im Auto, auf
dem Pflaster der Großstadt oder im Zimmer der Dürre. Was
der arbeitslose Zustand darunter leidet oder das Gemanakts im
berkömmlichen und bisweilen gesuchten Reingefühle sich verlan-
gen — der Dichter „kann nicht mehr in klaren Besinnung“, er
fählt im anfrühlenden Geschehen unsere Tage fast verantwort-
lich als Träger und visionärer Wandler der radikalen Idee politisch-
menschheitlichen Befreiung. Gerade Lob und Anspornung wird

Deutschlands für den Krieg und deshalb die Notwendigkeit im
Wiedergutmachung zugegeben hätte. Mit solchen Phantasien
hätte man sich unterhalten, distanzieren, un-
schuldig sogar sich verständigen können. Wer Sie, mein Herr,
wer sind Sie?“

Verlach weist dann auf die Schwere der Friedensbe-
dingungen hin, auf die Notwendigkeit, durch Verhandlungen
Widerungen zu erreichen, und kommt zu folgendem Schluß:
„Und wäre es vergeblich, siehe alles ungeführt so, wie es ist
sicht vorliegt — ich würde dennoch unterschreiben
Ich würde es tun mit dem Gefühl, daß ich meinen Namen nicht
ein nicht nur für Deutschland, sondern für die ganze Welt
hängnisvolles Schriftstück setze. Ich würde offen auf die mög-
lichst noch unermesslichen Folgen hinweisen, ich würde er-
klären, daß wir als ehrliche Leute uns gar bemühen würden,
den Vertrag zu erfüllen, aber das deutsche Volk dessen nicht
fähig hielten. Daß wir uns der Gewalt beugten, aber die
volle Verantwortung denen zuschieben, die auf
die Gründe der Vernunft nicht hören wollten.“

Krieg können wir nicht mehr führen. Aber Gedanke daran
ist Wahnsinn.

Nichtunterzeichnung bedeutet einen Freibrief
an die Entente; macht mit uns, was ihr wollt; nimmt alle
Ausschweifung; beseitigt unsere Häfen; sperrt uns sehr Lebensmit-
tel aus. In zwei Monaten hungern wir dann alle, ich
dann verhungern wir buchstäblich.“

Wer nicht unterschreibt, der kommt mir vor
wie der Soldat, der aus Angst vor einem über-
gefährlichen Offensiven Selbstmord begehrt.
In größter Stunde appellieren wir an die Sozialisten und
Sozialisten aller Länder, an die Vernunft der gegnerischen Re-
gierungen.

Hi der Appell vergeblich, dann nimmt das Urteil seine
Kauf. Dann müssen wir das bedingte Todesurteil
unterzeichnen, um dem unbedingten zu entgehen. Dann
bleibt uns nur noch der Völkerrund.

Er ist in der uns heute augenblicklichen Form ein sehr
zweifelhaftes Instrument der Völkerverständigung, die durch
Siegerrücknahme dergerichte Frage eines menschheitsbefreienden Ge-
dankens. Aber es ist ein Entwicklungsschritt. Er ist das, was
ein seine Teilnahme machen. Wenn die englische Majorität
durch die Herrschaft der Arbeiterpartei und der Sozialisten so-
liberalen ersetzt wird (und die Ergebnisse der Erklärungen so-
weisen die rasche Entwicklung in England), wenn in Frankreich
die Medaillure der „Humanität“ zur Macht gelangen, dann
kann der Völkerrund als der einzige Souverän der Zukunft be-
trachtet werden, das an dem Vorkriegs-Präsidenten, was den 14. Juni
Wilson ins Gesicht schlägt.

Wir wollen keine Revanche. Wir wollen nur Re-
sultion des Friedensvertrages. Wenn es geht, der
seinem Abschluß. Wenn nicht, dann nachher.

Was aber habt ihr getan?

Der „Vorwärts“ legt nach der Rückkehr seines Chefredakteurs
aus Versailles die Debatte gegen die französischen
Sozialisten fort. Er läßt sich aus Versailles eine Reihe von
Bestimmungen telegraphieren, die durch ihre Gruppierung den
Anschein erwecken sollen, als ob die französischen Sozialisten
blättern ihren Widerstand gegen den Genetfriede aufgeben
und dem deutschen Proletariat unter Verströfung auf die
kommende Weltrevolution empfehlien wollten, den Bedingungen
gen auszustimmen. Wir wissen, daß unsere Genossen alles
tun, was sie unter den gegebenen Umständen tun können.
Selbst wenn die französischen Sozialisten nicht energielos
genau den imperialistischen Plänen der Ententeunterstützung
widerstreben, so ist es doch geradezu schamlos, wenn der
„Vorwärts“ sich jetzt zum Ankläger aufwirft. Was hat dieses
Blatt, was haben die rechtssozialistischen Führer getan, als
die deutsche Regierung die Genetfriede von Brüssel
Litowitz und Bukarest abschloß? Sie haben ihnen
entweder zugestimmt oder sie stillschweigend ge-
billigt. Nicht genau damit, sie haben auch noch nachher
alle Kriegskredite bewilligt und damit die

ihm zum Gedicht und von der Revolution läßt er Tausend
sprechen:

Wann verdet ihr Völkler, Generale,
Am Galgen, den ihr uns errichtet habt,
Mit gelber Angst der ungeborenen Rebe
Selbst pendeln auf dem Grabe, das ihr grabt!

Wann riefst du feige, losgelassene Meute
Im Nord erhört, den deine Feder preist?
Ihr, die euch mäht an des Todes Beute,
Wo ist das Tier, das euch in Stücke reißt?

Beim Rodee Siebnachts Scheideweg
Schuldigen die Worte ins Gesicht: „Die Mörder sitzen im Hofen
kavaller.“ Die „Oper“ ist aus und man sieht die Gelben und
Bericht und feiern dort frohlich ihre verruchte Tat. Der Dichter
wird hier zum Richter.

Elfe Kaiser-Schüler trug auf Veranlassung des „Vorwärts“
Deutschland“ im Kammertheaterhaus am Sonntag mittag ihre
Tungen vor. Wenn sie voller Inbrunst ihren „Wagnis“ sang,
dann wird im Zuschauer der ganze alte Orient lebendig. Elfe
Kaiser-Schüler bringt den Sternen näher und erschließt die
mit Dankbarkeit, besonders auch bei ihren Trauergeängen an
Feier Baum, Traub oder Franz Marx.

Elfe Kaiser-Schüler Schauspiel „Die Wupper“, das sich
hin im Deutschen Theater zur Aufführung gelangte, ist seinen
im Verlage von Bonn Cassirer in zweiter Auflage erschienen. Die
Ausgabe bildet den ersten Band der Gesamtweiten Schriften der
Dichterin.

Armin L. Wegner wird am 14. Mai, abends 8 Uhr, im
Symposiumsaal „Ruf der Zeit“, eigene Dichtungen
aus den Tagen des Krieges und der Revolution, lesen. (Anzeige
bei Berkeim.)

Ludwig Harbt, der Dienstag, 18. Mai, 7 1/2 Uhr, Reiter-
Saal, noch einmal: Prosa und Verse von Storm, Claus Grotz,
Billentron, Kimm Ströber spricht, wird demnächst seine Prosa-
Abende insbesondere vor Arbeitern wiederholen.

Das Graphische Kabinett J. P. Reumann, Auf-
stufendamm 108, erstellte am Sonnabend eine umfangreiche Aus-
stellung der Gemälde von August Reiminger. Es ist die erste
Gesamtschau dieses lubilischen Malers.

Die Operetten in der Trauerwoche. Der Verband Reiter-
Schauspieler stellt nach Rücksprache mit den Behörden mit der
Operettenführern, um eine gänzliche Schließung während der
Landestraver zu vermeiden, ihre auf dem Spielplan befindlichen
Operetten mit Weglassung der Länge und zweifelslos Stellen
weiterspielen dürfen.

Die Hamburger Universität wurde am Sonnabend in An-
wesenheit des Unterrichtsministers Dr. Becker als Vertreter der
preussischen Regierung feierlich eröffnet.

Der Kinderfreund.

(Kammerspiele des Deutschen Theaters.)

Der etwas läche Achtungserfolg, den die kleine Dich-
tungsgruppe mit ihrem neuen Schauspiel „Der Kinderfreund“
in den Kammerspielen des Deutschen Theaters
erzielte, wird ihrem Wollen nicht ganz gerecht. Es kommt aus
der Weisheit eines Herzens, dem gerade die Wärme nicht
den rechten Niederschlag gibt. Das liegt nicht an der Aufführung,
die allen künstlerischen Anforderungen in der Hauptsache genügt.
Dieses Drama des lyrischen Dichters verdient nicht nur soziale
Pädagogik; es hat nicht nur Spott und Anklage, es hat auch die
sanfte Lehre, das edle Anbild biblischer Geschichten. In seinem
Schönen, dem 40-jährigen Studenten der Medizin Vincent Zeit,
der das Scheitern und das Juchzen kennt, der die Kinder
wahrhaft liebt und auch die Verlorenen mit behutsamer Güte
gewinnt, ist etwas von Goethe Emanuel Quintus. Auch ihn nen-
nen die Leute „Morgensonne“. Und wie brauchen, so sehr dem
Publikum, das mit allenfalls literarischem Unrecht doch nur
unterhalten sein will, im Theater doch schon ganz und gar
Bestimmtheit und Anbacht.

Nicht oft ist das Schicksalsspiel von sich allein
aus einem festen Bühnenspiel ausfüllen konnte. Es geht nicht,
wie Elfe Kaiser-Schüler „Wupper“ jenseits aller Technik des
Dramas, sondern es hat die deutschen Mängel eines oft nicht zum
heftigsten Theaterziel gelangenden Egenenbundes. Manchmal
ist schon geschaut und wirksam gepost, anderes läuft ins
Beneben. Das Schöne erschließt sich erst bei der Bekäure des
Ruches, dem die Worte aus Volkstümlich „Zeit“ voranziehen:
„Ich wollte den Kindern mein ganzes Leben widmen... Ich
habe viel dort zurückgelassen, jetzt gebe ich an den Schwachsen.“

Dichterscher Klang spielt über den Säulern ihrer Gestalten,
die anfragen, aufzudecken, befehlen sollen: Alles geht durch die
Lied. Nicht einschüchtern soll die Geschichte, nicht be-
herzigen, auslachen und beschämen, sondern Mut machen.
Statt Diktir und Laune sollen die Kinder von den Großen Ge-
wissen und Wästen lernen. Mit der Liebe nicht haben lassen!
Unsere Fehler werden ja nur von den Kindern bezeugt, nur von
ihnen gebüht. Anderssinne sind von ihnen zum Aufnehmen, und
jedes Bild wird in ihren Gehirnkammern aufgehängt. Das sind
genüß keine neuen Erkenntnisse, und ähnlich sehr es — wenn auch
nicht im akademischen — in manchem pädagogischen Lehrbuch.
Aber die Praxis? Hat „Kinderfreund“ hat Weisliche An-
nehmlich die den Spiegel vorgehalten und über dem Bild
der rauen Wirklichkeit läßt eine gute, milde Stimme, wäht sich
ein poetischer Himmel und eine Brücke zu reinem, höherem
Reinheitsraum, das sich nicht auf den überhöhten Raum der Schule,

