

Die „Freiheit“ erscheint morgens und nachmittags, am Sonn- und Festtagen nur morgens. Der Abonnementspreis beträgt bei voller Zustellung ins Haus für Groß-Berlin oder bei direktem Postweg ohne Bestellgebühr monatlich 2,50 M., bei Zustellung außer Stadtgrenzen 4,50 M. Die „Freiheit“ ist in den ersten Ausgaben der Postzustellung für 1919 eingetragen.

Interessante haben die achtseitige, demnachsteheften über deren Raum 1,20 M., Wertungsgeld des Verlagsvertrages 20 Pf., jedes weitere Blatt 10 Pf. Erwerbungspreis 80 Pf. Familien- und Vereinstarifen sind bei der Bestellung fest. Interessante über den darauffolgenden Tag müssen spätestens bis 3 Uhr nachmittags bei der Expedition ankommen sein.

Redaktion: Berlin NW. 6, Schiffbauerdamm 10 111.
Verleger: Kurt Roden 2255 und 2256.

Expedition: Berlin NW. 6, Schiffbauerdamm 19
Verleger: Kurt Roden 2765

Freiheit

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Auf zum Protest!

Die Flucht des Vogel.

Was die Regierung getan hat.

Durch das Wolfische Bureau wird folgende Mitteilung verbreitet:

Der Abgeordnete Dr. Oscar Cohn tritt zur Flucht des Oberleutnants Vogel mit, daß er am 14. Mai den Kriegsminister und die Reichskanzlei darauf aufmerksam gemacht habe, es seien für die Angehörigen, insbesondere für den Oberleutnant Vogel, solche Fälle vorbereitet. Hierzu ist festzustellen, daß umgehend nach dieser Benachrichtigung durch den Abg. Cohn sowohl das Kriegsministerium wie die Reichskanzlei dem Reichswehrminister von der Waage des Abg. Cohn Mitteilung gemacht hat. Der Reichswehrminister hat noch am selben Tage den nachstehenden Befehl erlassen und ihn durch das Kriegsministerium dem Reichswehrgruppen-Kommando I (Abteilung Ostpreußen) angeleitet. Das Reichswehrgruppen-Kommando hat den Befehl sofort ordnungsgemäß weitergegeben. Der Befehl lautet: Die Bewachung der Angehörigen im Liebenow-Lagerungs-Prozess soll nach Nachrichten, die mir zugegangen sind, mangelhaft sein. Ich bitte, alle Maßnahmen mit dem nötigen Eifer dieser Angelegenheiten nachzugehen so treffen zu lassen, daß keinerlei unzulässige Freiheit für die Angehörigen ausgenutzt wird, und bitte, die mir zugegangenen Nachrichten, den Angehörigen seien solche Fälle nachfolgend ausgeteilt worden, nachzugehen und alle vorbereitenden Maßnahmen zu treffen. Was keinen Fall darf ein Blickversuch schädlich oder schmerzhaft erleichtert werden.

Berlin, den 14. Mai 1919.

ges.: Roden.

Die brüderliche Milde, mit der dieser Befehl abgefaßt ist, hat nichts abgesehen, der Vogel hat doch seinen Befreier gefunden. Es wagt sich hierbei wieder einmal, wie wenig die Kollaboranten sich aus den Befehlen der Regierung machen und wie weit schon deren Macht reicht.

Bei dieser Gelegenheit muß daran erinnert werden, daß das Garde-Roboter-Schützen-Regiment zwei Tage erwartet hat, bis es die Befreiung Vogel's bekanntgab; inwieweit halten seine Retter reichlich Zeit, den Mörder in Sicherheit zu bringen. Die „Volkzeitung“ fragt jetzt schmerzhaft:

„Ist den Behörden nicht bekannt, daß gerade jetzt im Reichslande von Groß-Berlin die strengste Automobillizenzkontrolle besteht, und daß es keinem Ausfahrer möglich ist, ohne die einschneidende Kontrolle über den Wagen, seine Person und die Insassen die Kontrolle zu passieren. Die Überwachung wird, soweit uns bekannt ist, von den Regierungstruppen ausgeübt. Das Automobil mit dem Oberleutnant Vogel als Insassen muß also auch die Militärposten passiert haben, und hat man dabei nichts Verdächtiges festgestellt?“

Jetzt fehlt nur noch, daß die Regierung die Aufführung des Vogel auch fernerhin dem Korps Militär überläßt. Dann wäre das Bild vollständig: erst die Ermordung Karl Liebknecht's und Rosa Luxemburg's vor dem Edenhotel, dann die Auslieferung der Justiz durch das Edenhotel, und schließlich die Befreiung des ersten Geblen in dieser Tragödie mit Hilfe des Edenhotels.

Differenzen bei den Allierten?

Angedachter Rücktritt eines Teiles der Amerikaner.

Rotterdam, 20. Mai.

„Nieuwe Rotterdamse Courant“ zufolge wendet der Pariser Korrespondent der „Daily News“: Ich habe vor kurzem auf die geringe Zustimmung hingewiesen, die der Friedensvertrag in verschiedenen Kreisen findet. Diese Missstimmung hat jetzt dadurch feste Form angenommen, daß eine Anzahl der Mitglieder der amerikanischen Kommission ihren Rücktritt gesucht eingereicht hat. Es ist möglich, daß die Angelegenheit nicht mit ihrem Rücktritt und ihrer Teilnahme an der Arbeit der Friedenskonferenz enden wird; sie haben jedoch durch diesen Schritt ihrer Meinung Ausdruck gegeben.

Geen die Zerstückelung Deutschlands.

Brüssel, 20. Mai.

„Republique“ wendet sich heute sehr scharf gegen die Forderung des „Tempo“, welche Deutschland zerstückelt sehen will. Der „Tempo“ wisse nicht, daß es ein deutsches

Volle gebe. Er begehe denselben Irrtum, wie die Leute des zweiten Kaiserreiches und gewisse französische Minister im Jahre 1914. Wenn man erkenne, daß es ein deutsches Volk gebe, so werde man einen zwar ganz geringen, aber nicht nötigen Schritt gemacht haben. Sollte man das selber begriffen, so hätte man die Verhältnisse anders gefaßt, aber es sei noch nicht zu spät zur Umkehrung.

An das werktätige Volk Berlins!

In den letzten Tagen waren die Straßen und Plätze Berlins der Tumultplatz aller nationalistisch gerüsteten Elemente, die den Surrealismus der ungeliebten Augusttage 1914 neu zu beloben trachten. Mit schwarz-weiß-roten Fahnen zog das alte kaiserliche Deutschland heran, um Truppen zu sammeln für einen Vorstoß gegen den Frieden, gegen die Revolution.

In ganz Deutschland versucht man die berechnete Empörung über den Gewaltfrieden zu mißbrauchen für inner- und außenpolitische Abenteuer. Hinter dieser Bewegung stehen die Drahtzieher der Gegenrevolution, die durch

neue kriegerische Abenteuer

die Macht an sich zu reifen hoffen.

Arbeiter, Parteigenossen! Gebt allen diesen verbrecherischen Elementen die gebührende Antwort, indem ihr durch Teilnahme an unserer heutigen Massenkundgebung nachmittags 5 Uhr im Lustgarten und auf dem Schlossplatz eurem Willen Ausdruck gebt, allen nationalistischen und gegenrevolutionären Treibern entschiedenen Widerstand zu leisten. Keiner von euch darf schweigen! Es gilt, der Öffentlichkeit des In- und Auslandes zu zeigen, daß das werktätige Volk Berlins, Männer und Frauen, Hand- und Kopfarbeiter, in seiner überwältigenden Mehrheit einig ist in der Verurteilung der nationalistischen Kriechhunde, der chauvinistischen Friedenshörer, der militaristischen Gegenrevolutionäre.

Die Stunde ist von höchstem Ernst!

Die Entscheidung naht!

Wenn ihr nicht auf dem Posten seid, wenn ihr euch einschließen laßt durch patriotische Phrasen, wenn ihr auf das hilflose Gestammel der schwankenden Gestalten in der Regierung hört, so drohen euch und euren Kindern neue furchtbare Gefahren.

Wertvolles Volk Berlins! Zeigt durch deinen geschlossenen Aufmarsch zur heutigen Demonstration, daß du in eiserner Front dastehst

im Kampf für den Frieden und für den Sozialismus!

Das Schicksal von Fiume.

Verfaßtes, 20. Mai.

„Chicago Tribune“ will wissen, die Fiume-Frage sei durch die Internationalisierung der Stadt auf eine gewisse Anzahl von Jahren durch die Garantie, daß alle Staaten betreffs des Hafens von Fiume gleichberechtigt sind, gelöst worden. Ein fünfmitgliediger Ausschuss der Liga der Nationen soll die Stadt und den Hafen verwalten. Das Blatt erklärt die Lösung der Fiume-Frage für einen großen Sieg Wilsons. Die übrigen Pariser Blätter wissen von dieser Lösung nichts zu berichten, nur daß die Verhandlungen gescheitert fortzudauern, ohne zu einem Ergebnis zu führen.

Pazifismus und Schuldfrage.

Von Dr. Hans Wehberg.

Die geben nachsiegend den Ausführungen des Leiters der völkerechtlichen Abteilung der „Deutschen Liga für Völkerverbund“ Raum, der, obwohl nicht Sozialist, denselben Standpunkt wie wir in der Friedensfrage vertritt.

Wer die pazifistische Literatur der neuesten Zeit verfolgt hat, weiß, daß in den Kreisen der Pazifisten eine große Meinungsverschiedenheit darüber besteht, ob Deutschland die entscheidende Schuld an dem Ausbruch des Weltkrieges trägt. Auch auf der Verner Völkerverbund-Konferenz im März 1919 trat dieser Gegenstand deutlich hervor; denn die von Professor Nicolai damals verkündete Resolution, die gegen Deutschland gerichtet war, ist zwar mit großer Stimmenmehrheit, doch nicht einstimmig von den deutschen Konferenzteilnehmern angenommen worden. Gerade in den letzten Wochen haben deutsche Pazifisten in der deutschen Nationalversammlung sowie in der Presse aufs stärkste dagegen Front gemacht, daß man Deutschland die Hauptschuld am Kriege zuschreiben wolle.

Angelehnt der schwereren Friedensbedingungen verdient die Schuldfrage unsere besondere Aufmerksamkeit. Wir müssen auf neue die Frage aufwerfen, ob wirklich die Entlastung dem deutschen Volke, wenn es radikal mit dem alten System gebrochen und die Schuld der früheren Machthaber zugegeben hätte, nicht günstigere Bedingungen geben würde. In seiner ausgezeichneten Schrift „Auf hartem Grund“ (Hamburg, Pöschel-Verlag 1919, 23. S.) hat der große Führer des Pazifismus, Dr. Alfred S. Fried, den Standpunkt der radikalen Pazifisten mit klaren Gründen entwickelt. Er wendet sich gegen einen Ruf von Dr. Hermann M. Voerst, der am 1. März 1919 im „Vortrupp“ erschienen ist und der Fried wegen seines Standpunktes aufs schärfste angriff. Voersts Behauptung ging dahin, daß man von einer Schuld am Kriege überhaupt nicht sprechen könne, da „alle Voraussetzungen, unter denen das Wort ‚Schuld am Kriege‘ einen Sinn haben könne, bis jetzt nicht vorhanden wären und erst von der pazifistischen Bewegung selbst (durch Begründung einer Rechtsordnung zwischen den Staaten) geschaffen werden müßten“ und daß bis 1914 der Krieg als ein soziales Mittel zur Durchföhrung politischer Ansprüche gegolten habe.

Demgegenüber weist Fried darauf hin, daß die wissenschaftliche Anarchie nicht an einem bestimmten Tage, zu einer bestimmten Stunde, aufhöre und zur selben Zeit die zivilisierte staatliche Ordnung beginne. Das sei, so betont er, ein grundlegender Irrtum. Ein so unangelegener Wandel könne nicht in einem Augenblick geschehen, sondern nur allmählich, unter Widerständen und Rückschlägen. Es vollziehe sich ein langsame Einnischung der Ordnung in die Anarchie. Der Prozess der internationalen Zusammenarbeit sei bereits 1914 weit vorgeschritten gewesen. Regierungen und Völker hätten sich immer mehr bemüht, zusammenzuarbeiten und Möglichkeiten der Kriegsvermeidung zu schaffen. Die Wiener Konferenz bewies das besonders deutlich. Mehr aber noch die Tatsache, daß es diesem System der Verständigung, diesem guten Willen, der sich bei den Staaten Bahn gebrochen habe, gelungen sei, so gefährliche Konflikte wie den Kultur-Konflikt zwischen Rußland und England (1904), zwischen Norwegen und Schweden bei ihrer Trennung (1905), zwischen Deutschland und Frankreich anlässlich der Marokko-Frage (1905, 1909 und 1911), zwischen Japan und den Vereinigten Staaten von Amerika wegen der Einwanderung in Californien (1907/8) usw. friedlich aus der Welt zu schaffen. Der Krieg sei 1914 schon mit dem Bewußtsein des ganzen Weltalters bekämpft worden. Es gebe also eine Schuld am Kriege.

Diesenigen, die eine Gemeinschuld aller Staaten am Kriege feststellen glauben, denken lediglich an die politische Konstellation der vergangenen Jahrzehnte, an die indirekten Ursachen des Krieges. Fried gibt zu, daß im letzten Menschenalter immer ein Krieg droht hat. Aber er meint zunächst mit Recht, Deutschland trage die entscheidende Schuld daran, daß es nicht gelungen sei, zu einem wahren Friedenssystem zu gelangen. Er erinnert an das Verhalten Deutschlands im Haag, an die Ablehnung der Flottenverständigung mit England, an die Föhrigkeit unserer Meer- und Flottenvereine, an Tannenberg, Masurien, Röhren und die Jahrhundertfeier der Freiwirtschaft. Durch

Ledebour als Ankläger.

Zweiter Verhandlungstag.

Der zweite Verhandlungstag beginnt kurz nach 9 Uhr. Nach Verlesung der Anklage äußerte sich Genosse Ledebour zu den gegen ihn erhobenen Beschuldigungen wie folgt:

Ich habe von vornherein die Absicht gehabt, über die Januar-erhebung und meine Beteiligung daran in aller Offenheit mit voller Klarheit Auskunft zu geben. In der bisherigen Voruntersuchung habe ich deshalb keine Ausrede gesucht, weil ich unter Berücksichtigung der für durchaus verzeihlich halte, außerdem wäre es schwer gewesen, bei bestimmten Einzelheiten, über die ich hätte ausfragen können, eine Grenze zu ziehen, da Uebersetzungen anderer Leute in Angelegenheiten bringen könnten. Ich halte diese Erklärung deshalb für nötig, weil es der Herr Justizminister keine in der Preussischen Nationalversammlung fertig gemacht hat, auf Grund seiner Kenntnis der Untersuchungslagen nachtrags hat, auf Grund seiner Kenntnis der Untersuchungslagen nachtrags hat, auf Grund seiner Kenntnis der Untersuchungslagen nachtrags hat.

Bei den Gegnern Stimmung gegen mich zu machen, vollständig erreicht ist. Ich darf z. B. annehmen, daß die Herren in den verschiedenen die Erklärungen des Herrn Feine durch die Veröffentlichungen in der Presse konnten, dagegen von meiner Seite, die nur in unserer Presse erschienen sind, und von den bürgerlichen Zeitungen keine Rücksicht nahmen, nichts wissen.

Die Anklage hat mit der Uebersetzung beibringt, daß die Staatsanwaltschaft sich krampfhaft bemüht hat, durch die Material ihren höchsten Vorgesetzten, Herrn Justizminister Feine, einzuwirken zu lassen. Ledebour bekennt dann über seine Beteiligung an den Januarvorgängen und erklärt, daß er nur einen Teil der revolutionären Bewegung seit November und einen Bestandteil der revolutionären Bewegung, die heute noch nicht abgeschlossen ist, die. Geringe Beschlüsse haben sich nur durch die Ereignisse, die hochhergegangenen sind, erklären. Ihn nur durch die Ereignisse, die hochhergegangenen sind, erklären. Ihn nur durch die Ereignisse, die hochhergegangenen sind, erklären.

daß Deutschland zu einer Revolution

kommen müsse. Eine Rettung könne nur eine vollständige Umgestaltung im Sinne des revolutionären Sozialismus bringen. Er sei es gewesen, der im Deutschen Reichstag und innerhalb seiner Fraktion seinen Gedanken zum Ausdruck gebracht und wiederholt betonen habe. Die ersten Ausstöße der revolutionären Bewegung sind, so führt Genosse Ledebour fort, auf die Jahre 1916 und 1917 zurückzuführen, wo Streiks in der Metallarbeiterschaft ausbrachen. Die Arbeiterschaft ist durch das vollkommen absonderliche Verhalten der Regierung zu der Uebersetzung gekommen, daß sie sich auf eine revolutionäre Bewegung gefaßt machen müsse. Ich habe damals mit der Arbeiterschaft Fühlung gehabt. Es bildete sich zu jener Zeit schon ein vorbereitender Revolutionärsausschuß. In meiner Fraktion streich ich schon vor meiner revolutionären Hoffnungen auf sehr starke Bedenken und wurde als Spionast verläßt. Ich habe damals, dem

Gebahren einer internationalen Bewegung

in die Wege zu leiten und ihn in Stockholm in die Tat umzusetzen. Auf der Zimmermann-Konferenz brachte ich einen Antrag ein, der eine Aufforderung an das internationalistische Proletariat aller Länder enthielt, möglichst gleichzeitig in einem allgemeinen Waffenstillstand zu beendigen des Krieges einzutreten. Auch dort streich ich auf Widerstand, selbst die russischen Bolschewiken waren anfangs gegen meinen Antrag. Sie standen auf dem punktierten Standpunkt, haben sich aber nach und nach durch Überzeugungen meinem Vorschlag angegeschlossen. Das zeigt ganz deutlich, daß wir bei untern revolutionären Bestrebungen in Deutschland nicht Rücksicht der Bolschewiken sind. In Deutschland nicht Rücksicht der Bolschewiken sind. In Deutschland nicht Rücksicht der Bolschewiken sind. In Deutschland nicht Rücksicht der Bolschewiken sind.

großen Munitionarbeiterstreik,

am dem sich auch andere Berufsstände beteiligten und der einen Druck auf Regierung und Volkswirtschaft zur Herbeiführung eines geordneten Friedens ausüben sollte. Ich habe immer die Forderung vertreten, daß die Führer einer solchen Bewegung ihre Person und ihr Leben in die Waagschale zu werfen und daß eine solche Aufforderung zum Waffenstillstand von der gesamten Fraktion der Unabhängiger Sozialdemokraten unterzeichnet werden müßte. Nur drei hängiger Sozialdemokraten unterzeichnet worden dazu bereit. Der Streik hatte nicht den gewünschten Erfolg, da die Regierung und die Reichswehrparteien des Reichstages viel zu sicher in ihrem Glauben waren, daß Deutschland in dem Kriege unbesiegt überleben würde. Ledebour kommt dann ausführlich auf die Konzeptionspolitik der deutschen Regierung beim West- und Ostfrieden zu sprechen, bei der sie die Unterstützung der bürgerlichen Parteien und der Regierungssozialisten gefunden habe. Die jetzige Regierung sei auch nur eine Fortsetzung der Regierung jener Zeit und habe den Gegnern gegenüber nicht die Aufrichtigkeit, und einen gerechten Frieden zu schaffen. Diese Erklärung habe bei ihm und seinen Freunden dazu beigetragen, daß diese Regierung gestürzt werden müsse. Nach dem Januarstreik habe die Regierung die

oppositionellen Elements mit allen Mitteln verfolgt.

Die Unternehmer, von denen hier ein großer Teil auf der Anklagebank — vielmehr Geschworenenbank sitzen, haben ja durch Demonstrationen bei der Verfolgung der oppositionellen Elemente nicht gelitten. Auch die Staatsanwaltschaft hat sicher die Gelegenheiten ergriffen, Anklagen über Anklagen zu erheben. Durch diese Verfolgungen ist aber das Gegenteil von dem eingetreten, was die Regierung erwartet hat. Die Arbeiterschaft wurden nicht in Schuldhaft genommen oder ins Meer geschickt. Damals kam eine große Anzahl tüchtiger sozialistischer Agitatoren nach das Meer, die natürlich, besonders unter dem Druck des bürgerlichen Unrechts, die sozialistischen Ideen verbreitet und diese dazu beizutragen, daß ein halbes Jahr später die ganze Armee von der

Notwendigkeit des Sozialismus und der revolutionären Erhebung

erregt war. Diese Uebersetzung veränderte sich dann im November, zuerst bei der Marine zur Tat. Ich habe dann im Reichstag versucht, die Öffentlichkeit auf die Revolution vorzubereiten und unter furchtlichen Drohungen der Reichstagsmehrheit die Notwendigkeit erklärt, die Monarchie zu beenden. In meiner letzten Reichstagsrede, wo die Opposition gegen die

Regierung schon stärker geworden war, verlangte ich nicht nur Beilegung eines einzelnen Hohenzollern, sondern die

Aufhebung sämtlicher Dynastien

in Deutschland. Der Ausbruch der Revolution hat den letzten Rest von Glauben an die Segnungen des Obrigkeitsstaats beim Volke zerstört, der vollständige Bankrott des Obersten Heeresleitung habe noch dazu beigetragen. Auch die Ernennung des Prinzen Max von Baden zum Reichskanzler und zweier regierungsfälliger Minister konnte den Lauf der Dinge nicht mehr aufhalten. Die Regierungssozialisten gaben sich alle Mühe, durch Unterfütterung einer konstitutionell-parlamentarischen Regierung die Revolution zu verhindern. Wir aber hatten die feste Absicht, durch eine revolutionäre Erhebung der Arbeiterschaft und der Soldaten ganze Arbeit zu machen und eine sozialistische Republik zu schaffen. In den Sitzungen des schon erwähnten Revolutionärsausschusses, dessen Grundstock die revolutionären Oberleute der Vereine bildeten, und an dem auch Mitglieder der Reichstagsmehrheit und in letzter Zeit mein Freund Liebknecht teilnahmen,

brachten wir darauf, loszusagen

und das ganze bestehende Regierungssystem zu befeitigen. In der entscheidenden Sitzung am 2. November waren wir über die Vorgänge in der Marine noch nicht unterrichtet. Es wurde auf meinen und meiner Freunde Antrag beschloffen am 4. November einen revolutionären Aufstand herbeizuführen, der mit einem allgemeinen Waffenstillstand und einem Demonstrationstag der Arbeiter beginnen sollte.

Um über die Stimmung unter den Arbeitern ein klares Bild zu gewinnen, wurde die endgültige Entscheidung auf den Abend vertagt, wo alle revolutionären Oberleute der Betriebe anwesend sein sollten. Da nur die größeren Betriebe zu einer solchen Erhebung bereit waren, von den kleineren aber ungenügende Mittelungen kamen, befürwortete einer der Abgeordneten die Vertagung der Erhebung. Durch Umfrage stellte ich fest, daß

von 125 000 Arbeitern 75 000 zum Loszusagen

bereit waren. Nach unserer Uebersetzung genigte diese Zahl vollständig, um die Aufforderung zur Revolution ergehen zu lassen. Mit 22 gegen 10 Stimmen wurde jedoch beschlossen, die Parole noch nicht auszugeben. Nachdem ich mich heraus, wie ich die revolutionäre Bewegung bereits im Gange war, lehnte ich ab, weil ich hier in Berlin die einzige energisch treibende Kraft unter den Abgeordneten war. Die definitive Entscheidung sollte nunmehr am Mittwoch, den 6. November, fallen. Durch ihre Spitzel hatte die Regierung von der geplanten Erhebung erfahren und ihre Vorbereitungen getroffen. Am folgenden Montag begannen die Verhaftungen. Einer der Verhafteten, Oberleutnant Wals, hat aus Angst für seine Person alles erzählt, was in den Konferenzen besprochen war. U. a. gab er auch Däumling an, der dann am 8. November verhaftet wurde.

Diese Verhaftung war das Signal,

daß unter keinen Umständen noch einen Augenblick gewartet werden durfte. Wir beschloffen einstimmig, daß am Morgen des 9. November die Arbeiterschaft zum Loszusagen aufgefordert werden sollte. Mein Freund Emil Barth, der durch einen unglücklichen Zufall über den Ort unserer Zusammenkunft falsch unterrichtet war, glaubte, wir seien verhaftet, daß ebenfalls dieselbe Parole auszugeben. Auch Dr. Ernst Meyer und Liebknecht haben dann eine Aufforderung ergehen lassen, so daß drei Aufrufe am Freitag, den 8. November, hinausgeschickt wurden.

Genosse Ledebour kommt dann auf die Haltung der Regierungssozialisten zu Beginn der Revolution zu sprechen. Diese hätten sich von der Parole der Unabhängigen bei der bestehenden Erregung der Arbeiterschaft einen Waffenerfolg versprochen und hätten, sehr viel zu verlieren. Trotzdem hätten sie ein schändliches Doppelspiel

getrieben. Zunächst hätten sie mit den übrigen bürgerlichen Parteien sich darin verständigt, ein immer weiter ausgedehntes Reformministerium zu bilden. Ebert habe in letzter Stunde die Verurteilung zum Reichskanzler angenommen. Herr Scheidemann habe an den Kaiser die Aufforderung gerichtet, zu demissionieren. (Wichtig!) hätten sie aber am 8. November ihre Leute zusammenberufen, wobei jedoch keine Entscheidung fiel, weil inzwischen die Aufforderung an den Kaiser in die Wege geleitet war.

Da am 8. November viele Anhänger unserer Partei, so besonders Ledebour weiter, verhaftet waren, und wir eine mit unserm Namen unterzeichnete Parole zum bewaffneten Aufstand in die Öffentlichkeit geben ließen, haben meine Freunde Dittmann, Voglitz und ich im Reichstag übernommen. Am Morgen des 9. November erschienen zu meinem größten Erschammen in unserem Fraktionszimmer

Ebert, Scheidemann und Herr Braun

mit dem Vorschlag, baldmöglichst Ebert erklärte, daß sie ihre Leute noch bis 12 Uhr zurückhalten. Ebert und Scheidemann wußten durch ihre Vertrauensleute, daß die revolutionäre Bewegung Erfolg haben würde und daß sie in Preußen und Bayern bereits im Gange sei. Meine Herren! Stellen Sie sich die Situation vor: Der Reichskanzler des Deutschen Reiches, der aus den Händen Wilhelm II. seinen Posten empfangen und Scheidemann, einer der Staatssekretäre, kommen in das Zimmer eines Gegners und bieten dieser Partei, von der sie wissen, daß sie bereits die Parole zur Erhebung gegen ihre eigene Regierung ausgeben hat, gemeinsame Arbeit an! Ich gab keine positive Antwort. Ebert sollte mein Freund Dittmann sich diese Zurückhaltung nicht auferlegt, sondern eine partielle Zusammenfassung auf dieses Angebot eingegangen. Es sollte ein gemeinschaftliches Ministerium beim Beginn der Revolution gebildet werden. Um 1 Uhr war die Revolution schon vollkommen siegreich. Scheidemann hatte die Gelegenheit benutzt — er ist ja immer dabei, wenn es etwas zu ergötzen gibt —, dem Reichstag aus die Republik zu proklamieren. Selbsten benennt er damit

Ich habe die deutsche Republik ausgerufen!

Ich habe die Revolution damals möglich, so würde ich wahrscheinlich zwischen Ebert und Scheidemann hier auf der Anklagebank sitzen. Ich gestehe ein, daß wir auf diese Scheidemann nicht gehen waren. Der Vorsitzende unterbricht Ledebour und bittet ihn, seine Zureden zu mäßigen.

Ledebour spricht nunmehr über die Zusammenlegung der geplanten Revolutionsregierung und gibt an, daß er früher Ebert und Scheidemann in einer Berliner Generalversammlung durch einen Beschluß im Parteistamm für erloschen erklären ließ und daß er sich dabei nicht hätte entschließen können, mit ihnen

ein Koalitionsministerium zu bilden. Nach seiner Uebersetzung hätten die Unabhängigen die Regierung allein übernehmen können und auch Kräfte genügend zur Verfügung gehabt. Ich in seinen Vorklären wie Ebert und Scheidemann in der Seele zu wider gewesen. Als er dann im Gefängnis gelesen hat, daß Ebert zum Präsidenten der deutschen Republik ernannt sei, habe er sich als Deutscher und nicht nur als internationaler Sozialist gefühlt. Im Koalitionsministerium hätten sich sehr bald Konflikte mit der Arbeiterschaft gebildet. Die Unabhängigen wären in ihrer Propaganda vollständig gelähmt gewesen, da sie nicht volle Auffklärung über die Sünden der rechtssozialistischen Partei im Volke verbreiten konnten. Die

Mißstimmung bei den Kameraden Parteilosen

wurde durch verschiedene Vorkommnisse noch verstärkt, besonders die Vorgänge in der Ehrlichstraße am 6. Dezember, wo von Soldaten auf einen Demonstrationszug geschossen wurde und die sich davon anschließenden Vorgänge in der Wilhelmstraße sowie die Verhaftung der Mitglieder des Volksgerichtsausschusses den Hof zum Hofe. In der nächsten Sitzung, zu der auch die Bolschewiken erschienen waren, hätte er und Ebert den Antrag gestellt, Ebert sofort abzusetzen. Dieser Antrag wäre jedoch abgelehnt worden.

Ledebour kommt dann auf die Vorgänge am 24. Dezember zu sprechen und erklärt, daß durch seine Vermittlung die Differenzen zwischen der Volksmarine-Division zu einem befriedigenden Vergleich geführt hätten. Darrach, einer der demagogischen Führer, sei leider auf einem angeblichen Bluthverderb ermordet worden. Der Vorsitzende trägt diese Uebersetzung, da die Unterfütterung über den Fall Darrach noch nicht abgeschlossen sei und von einem Mord nicht geredet werden könne. Der Vorsitzende Rosenfeld erklärt jedoch, daß Darrach dies

wur seinem Tode noch selbst angegeben

habe. Ledebour erklärt nun weiter, daß die berechtigten Forderungen der Marine-Division durch seine Vermittlung erfüllt worden seien. General Hoffmann habe sogar zugefagt, die Truppen aus Berlin zu entlassen. Dieser Ausgleich sei jedoch den Truppen und der Regierung gar nicht erwünscht gewesen, und die Verhältnisse hätten schließlich zu dem Entschluß, aus der Regierung auszusteigen, geführt. Ledebour ist der festen Ueberszeugung, daß der spätere Konflikt mit der Volksmarine-Division in Berlin provoziert wurde. Die Kämpfe am Alexanderplatz seien nur ein Vorzeichen für den damals herbeigekehrten Ausbruch gewesen. Die unglücklichen 32 Matrosen, die damals zum Empfang ihrer Wohnung in die Französisch Straße kamen, sind, wie gerichtsmäßig festgestellt ist, wehrlos niedergemacht worden.

Vors.: Ich kann nicht angeben, daß gerichtsmäßig festgestellt ist, daß die Matrosen wehrlos niedergemacht sind.

Ledebour: Wenn Ihnen das nicht bekannt ist, bedauern ich es lebhaft.

Staatsanwalt Jumbroich macht darauf aufmerksam, daß das Verfahren vor dem Kriegsgericht in dieser Angelegenheit noch fortwähre und Ledebour ja selbst auf dem Standpunkt stünde, daß man in ein föderales Verfahren nicht eingreifen solle. — Ledebour antwortet, daß ihm von einem derartigen Verfahren nichts bekannt wäre und führt dann fort: Die Vorgänge wendeten in der Berliner revolutionären Arbeiterschaft größte Erbitterung und brachten die Arbeiter zu der Ueberszeugung, daß

die Befestigung der Regierung notwendig

sei, da sie nicht sei, um die Forderungen nach Umgestaltung des Staats- und Gesellschaftslebens durchzuführen. Diese Erbitterung wurde dadurch noch gesteigert, daß die Regierung als revolutionären Führer aus den einflussreichen Ministern entfernte; sie erreichte ihren Höhepunkt, als bekannt wurde, daß der Polizeipräsident Eichhorn, der als der einzige unabhängige noch in einer einflussreichen Stellung war, entfernt werden sollte. Ich erkläre, daß alle gegen Eichhorn erhobenen Uebeldingen und Anschuldigungen vollkommen angedreht sind. Er hat sich im Gegenstand außerordentliche Verdienste um Ruhe und Ordnung in Berlin erworben. Er hat, genau wie Ebert, Scheidemann und Landerow sein Amt aus den Händen der revolutionären Arbeiterschaft erhalten. Die Arbeiterschaft stand vor der Frage, ob sie sich die Absetzung Eichhorns gefallen lassen sollte. In der Sitzung der revolutionären Oberleute wurde beschlossen, eine Demonstration für Sonntag, 5. Januar, stattfinden zu lassen. In der

Aufstand vor dem Polizeipräsidentium

Legte ich den Arbeitern folgende Forderungen vor, die ich im Einverständnis mit Eichhorn und anderen Parteifreunden formuliert hatte:

1. Die Regierung soll Eichhorn die Gründe seiner Entlassung schriftlich mitteilen; 2. *s soll Eichhorn Gelegenheit geboten werden, sich dazu zu äußern; 3. Eichhorn soll die Möglichkeit haben, sich vor dem Zentralrat zu verantworten; 4. die letzte Entscheidung soll dem Volksgericht der Arbeiterräte Groß-Berlins liegen.

Da der Volksgericht zu jener Zeit noch eine mehrheitlich sozialistische Mehrheit hatte, wäre es möglich gewesen, einen solchen Anschlag herbeizuführen, und wahrscheinlich wäre der Wille der Regierung durchgeführt worden. Hätte der Volksgericht die Absetzung Eichhorns abgelehnt, so sollte sie von uns mit Waffengewalt verhindert werden. Die Regierung wollte jedoch überhaupt nicht verhandeln. Auf den Einwand des Staatsanwalts Jumbroich, daß am 8. Januar der Volksgericht mit 12 gegen 2 Stimmen sich mit der Absetzung Eichhorns einverstanden erklärte, erwiderte Ledebour: Diese Feststellung des Herrn Staatsanwalts ist mir sehr wertvoll, da dadurch einwandfrei festgestellt wird, daß dieser Beschluß des Volksgerichts erst nachher gekommen ist. Die Befestigung nur meine Behauptung, daß die Regierung ohne jeden Konflikt und ohne jedes Hindernis ihren Willen hätte erreichen können. Der Minister des Innern, Eugen Graf hat aber am 6. Januar

Eichhorn die Wüste auf die Straß

gefehrt, der Konflikt wurde also in finkler Weise an den Parteien herbeigeführt.

Diese Sitzung fand im Volksgerichtssaal statt. Die Reden waren die Rede: Führer der revolutionären Arbeiterschaft in Berlin die der Unabhängigen Sozialdemokraten und der kommunistischen Partei angehören. Wir mußten uns vor Darlehen werden, wie die Bekanntheit für uns fanden und ab wir einige Rücksicht auf Erfolg hatten. Das moralische Revolutionsrecht zu unserem Vorteil gehen war auf unserer Seite, davon war jeder Teilnehmer bewußt. De Anproben vor dem Volksgerichtssaal beschließen und die Uebersetzung, daß die Massen zur Aktion drängten. Ich habe nicht zum Loszusagen aufgefordert, sondern von Unvorsichtigkeit gewarnt. In der Anklagegeschichte wird es so dargestellt, als hätte ich die Teilnehmer zum Loszusagen aufgefordert. Es war uns auch mitgeteilt worden, daß

