

Verkauf: In den Buchhandlungen oder durch den Postboten...
Abonnement: Berlin NW 6, Schiffbauerdamm 19

FREIHEIT

Berliner Organ

Der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Die Regierung vor einer Krise.

Die Stimmung in Weimar.

Eigener Drahtbericht der „Freiheit“

Weimar, 18. Juni.

Dem Bernehmen nach ist im Kabinett nach der bisherigen Stimmung eine kleine Mehrheit gegen die Unterzeichnung des Friedensvertrages. In der Nationalversammlung scheint sich eine kleine Mehrheit für die Unterschrift zu bilden. Die Unabhängige Fraktion wird unter allen Umständen die Unterscheidung der Bedingungen eintreten. Son den in Weimar anwesenden Rechtssozialisten ist der größte Teil für Unterschriften. Bei den Demokraten ist der kleinere Teil unter Führung des Freiherrn von Richthofen für die Unterschrift, der größere Teil mit Einschluß der drei demokratischen Minister gegen das Unterschriften. Auch das Zentrum ist allgemein. Eisberger behauptet, daß er die Mehrheit der Sozialisten für die Unterscheidung des Friedensvertrages hinter sich habe, der rechte Flügel des Zentrums unter Führung von Baumbach ist gegen die Unterschrift. Von den Rechtssozialisten ist der allergrößte Teil für Verweigerung der Unterschrift. Zu einem abschließenden Entschluß ist bisher noch keine Reaktion gekommen. Die sechs Friedensdelegierten sind geschlossen für die Verweigerung der Unterschrift. Sollte die Nationalversammlung beschließen, daß die Bedingungen unterschrieben werden sollen, dann würde eine neue Delegation nach Versailles entsandt werden müssen. Eine Kabinettskrise ist sowohl für den Fall der Unterscheidung als für den Fall der Ablehnung sicher. Mit dem Rücktritt des Grafen Brockdorff-Rantzau und Scheidemann wird bereits gerechnet. Eine definitive Entscheidung ist frühestens am Sonntagabend, wahrscheinlich erst Freitag vormittag zu erwarten. Das Plenum der Nationalversammlung dürfte Freitag nachmittag oder Sonnabend vormittag zusammentreten.

Keine Übertreibungen!

Eigener Drahtbericht der „Freiheit“

Weimar, 18. Juni.

Die von der Regierung verbreiteten Meldungen über die Größe einer Volksmenge auf die deutsche Friedensdelegation bei ihrer Abreise von Versailles sind wahrscheinlich übertrieben. So hat Dr. Meyer überhaupt keine Meldung erhalten, Herr Meißner erlitt durch einen Steinwurf eine unbedeutende Schramme am Arm, die anderen Personen sind nur auf die Sekretärin Giesbergs ganz unversehrt geblieben. Unklar ist, wie gemeldet wurde, daß die Sekretärin Giesbergs blutverletzt in den Wagen getragen werden mußte. Sie hat nur eine geringfügige Verletzung hinter dem Ohr erhalten, alles andere ist übertrieben.

Die Friedensdelegation in Weimar.

Weimar, 18. Juni.

Die Friedensdelegation ist heute morgen um 6 Uhr mit erheblicher Verspätung eingetroffen. Seit 10 Uhr vormittag hat eine Kabinettsitzung statt.

Unterzeichnung und Weltrevolution.

Cachin über die Folgen der Unterzeichnung.

In der „Humanität“ vom 16. Juni spricht Marcel Cachin über die voraussichtlichen Folgen, welche die Unterzeichnung des Friedensvertrages in Deutschland und in Frankreich zeitigen wird. „Wird man“, so fragt er, „jenseits des Rheins sich endlich dieser elenden Regierung Scheidemann-Pöckels entledigen? Wird man dort zu einer wirklichen, weltweiten politischen und sozialen Revolution kommen, einer Revolution, für welche die Ereignisse des November 1918 nur eine Einleitung bedeuteten? Werden wir es erleben, daß die Unabhängigen die Regierung übernehmen, die bereits jetzt jeden Tag an Einfluß gewinnt? Man versteht wohl, daß eine derartige Wendung des heutigen Deutschland den bedeutsamsten Einfluß auf die internationalen Beziehungen zwischen den Völkern Europas haben müßte. Allerdings müßte Deutschland trotzdem die Schäden, die Belgien und Nordfrankreich im Kriege zugefügt hat, wieder gutmachen. Aber wenn Deutschland erst eine wirkliche sozialistische Arbeiterrepublik geworden ist, in der die letzten Reste des Militarismus, des Kapitalismus und des Klassenkampfes überwunden sind, werden Probleme

wie z. B. das der völligen Entwaffnung (um nur hierüber zu sprechen) sich ganz anders als bisher darstellen, und man kann noch gar nicht alle Folgen einer solchen Umwälzung in Deutschland erkennen.

Zahlreiche Anzeichen weisen mit Sicherheit darauf hin, daß auch in Frankreich nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages eine Veränderung in der politischen Orientierung sich ergeben wird. Das französische einfache Bürgertum erkennt, daß unser Kampfministerium zu einer Gefahr wird.

Die französischen Sozialisten können feststellen, daß diese Ansicht sich mit gewaltiger Schnelligkeit in allen Kreisen verbreitet. Sie sehen in voller Klare zu, wie die Popularität Clemenceaus, der nur noch die Herren der „Action française“ zu Verteidigern hat, immer mehr schwindet.

Ohne Zweifel wird der Nachfolger des „Tigers“ sich bemühen, durch eine geschicktere Haltung die auf die Spitze getriebene Situation vorübergehend zu entspannen. Doch die politischen und wirtschaftlichen Ereignisse, welche eine Folge des Krieges sind, sind viel zu revolutionäre, als daß allein neue Männer der Regierung genügen, um zu einer Lösung zu kommen.

Cachin schließt: „Die in Kürze erfolgende Unterzeichnung des Friedensvertrages wird der europäischen Krise und der Krise in der ganzen Welt keine Entspannung bringen. Keiner vermag heute die durch den Krieg beschleunigte Entwicklung aufzuhalten, welche über alle ministeriellen Pläne hinweg in kurzem zum internationalen Sozialismus führen wird.“

Wir erkennen mit Freude die völlige Übereinstimmung der Ansicht des führenden französischen Sozialisten Cachin und unserer eigenen Ansicht über die Folgen der Unterzeichnung der Friedensbedingungen. Zunächst muß aber unterzeichnet werden, dann werden die drohenden Schritte der Arbeiterdiktatorien aller Länder den Vertrag zerstampfen, und werden die wahre Internationale errichten.

Fortdauer des Generalstreiks der französischen Bergarbeiter.

Der Senat nimmt die Vorlage über den Achtstundentag an.

Verailles, 18. Juni.

Der Senat nahm gestern die Vorlage über die Einführung des Achtstundentages in den Bergwerken mit einer Änderung an, welche den Wünschen der Bergarbeiter entgegenkommt. Der neuen Fassung zufolge wird kein Arbeiter länger als acht Stunden täglich im Bergwerk beschäftigt sein. Die Vorlage wurde schließlich an die Kammer zu neuer Beratung zurückverwiesen.

Die „Humanität“ meldet, haben der administrative Ausschuß der Confédération Générale du Travail und das Kartell der Arbeitergewerkschaften gestern Abend beschlossen, die Bergleute in ihrer Streikbewegung zu unterstützen, sobald die streikenden Bergleute einen diesbezüglichen Antrag bei der Confédération oder bei dem Kartell stellen werden. Die Streiklage ist im ganzen heute unverändert. Vermittlungsbemühungen blieben bisher ergebnislos.

Straßenkampf in Zürich.

Die militärischen Schlepptreuer des Kapitalismus fordern in allen Ländern in gleicher Weise ihre Blutopfer aus der arbeitenden Bevölkerung. So berichten Schweizer Blätter über abscheuliche Vorgänge in Zürich, bei denen die Kantonsoldaten aus scheinbarer Bedung in unbewaffnet demonstrierende Arbeitermassen hineinschoßen.

Am Abend des 18. Juni fand in Zürich unter ungeheurer Beteiligung der Arbeiter eine Gedenkfeier für Rosa Luxemburg und eine internationale Solidaritätskundgebung statt. Nach ihrer Beendigung zogen die Arbeiter vor das Gerichtshaus und verlangten die Freilassung ihres völlig unrechtmäßig festgenommenen Genossen Wsh. Da dem Wunsche der Massen nicht entsprochen wurde, suchten die Arbeiter das Tor des Gebäudes mit Gewalt aufzubrechen. Darauf schossen die in dem Gebäude wütend verdeckten Kantonsoldaten blindlings in die Menge hinein, wodurch drei Arbeiter getötet, sechs schwer und elf leicht verwundet wurden.

Es geht nicht anders.

Die Stimmen mehren sich, die endlich aussprechen, daß wir keine Wahl mehr haben, daß wir uns dem harten Zwang fügen und die Friedensbedingungen annehmen müssen.

Was wir immer wieder ausgeführt haben, was die Erklärung unserer Parteileitung ausspricht, daß die Folgen der Nichtunterzeichnung unerträglich wären, ohne doch an dem endgültigen Resultat etwas ändern zu können, das wird heute von vielen Seiten zugestanden.

Die reaktionären nationalistischen Parteien allerdings schreien fort. Die Entschaffung des wilden Nationalismus, die Ausfüllung auf die Militärdiktatur sind ja das einzige, worauf sie noch hoffen können, um wenigstens in einem Teil des zerstörtesten Deutschlands die Macht wieder an sich zu reißen. Interessierte Kapitalistenkreise mögen noch für die Nichtunterzeichnung eintreten, weil sie meinen, daß sie unter dem Schutze der Ententebefragung vor der sozialistischen Bedrohung gesichert sind. Eine Anzahl von unpolitischen Schwärmgeistern oder Illusionisten mögen für die Nichtunterzeichnung eintreten in der Hoffnung auf das doppelte Wunder, daß das deutsche Volk die aller schlimmsten Erschütterungen ertragen oder der Sturz der Ententerregierung in so kurzer Zeit erfolgen werde, daß die katastrophalen Wirkungen noch überwunden werden.

Im übrigen aber scheint die Erkenntnis denn doch zu wachsen, daß die selbstmörderische Politik, die dem deutschen Volke empfohlen wird, eine absolute Unmöglichkeit ist. Selbst in rechtssozialistischen Kreisen beginnt man zuzugestehen, daß sachlich der Standpunkt der Unabhängigen Sozialdemokratie keine Berechtigung hat. In einem Leitartikel erklärt der „Vorwärts“ entgegen der Haltung Stämpfers, nachdem er für eine Volksabstimmung eingetreten ist:

Soll die Entente das Begehren, die Friedensentscheidung durch das deutsche Volk selbst fällen zu lassen, ablehnt und mit Gewalt die sofortige Entscheidung der Regierung verlangt, so kann es in Anbetracht der großen Gefahren, die unser Volk bedrohen, der schweren Gesundheitschädigungen, die daraus für Millionen folgen müßten, der ungeheuren Kräftezerstörung, die dadurch ausgetrückt würde, nur die sein, den Frieden zu unterzeichnen.

Wenn aber der „Vorwärts“ meint, durch eine Volksabstimmung die Regierung und die Nationalversammlung von der Verantwortung entlasten zu können, so irrte er. Die Regierung, die bisher die auswärtige Politik geführt hat, die bisher sich als die allein berechnete Vertreterin des deutschen Volkes erklärt hat, die muß jetzt auch die politische Verantwortung tragen. Die Volksabstimmung ist nicht durchführbar, dazu ist die Zeit zu kurz. Wochenlang ist das deutsche Volk mit allen Mitteln des amtlichen Apparats und dem der Parteien für das „Unannehmbar“ bearbeitet worden, wochenlang wurde jede andere Stimme als Berrats bezeichnet. Es bedürfte längerer Zeit freierster und unbeeinflugter Agitation, um die nötige Aufklärung zu ermögluchen und die wirkliche Volksmeinung festzustellen. Es ist sicher, daß die Entente, die so oder so eine Entscheidung verlangen muß, diese Frist, in der sie nur ein Mittel der Verschleppung sehen würde, nicht zugestehen wird. Das scheint so der „Vorwärts“ selbst zu erwarten, und er ist endlich vernünftig genug, um dann die Notwendigkeit des Unterschreibens zuzugestehen.

Die Volksabstimmung wäre zudem gerade in dieser Frage und bei der kurzen Zeit, die zur Verfügung steht, eine gewisse Gefahr. Befehl, der Frieden wird verworfen. Wie lange ist dann die deutsche Regierung an diesen Befehl gebunden? Wenn die Wirkungen des Nichtunterschreibens sich erfüllen, wenn unter dem Zwang des Hungers und der Arbeitslosigkeit die Volksabstimmung sich ändert, wenn vielleicht in kürzester Frist Beschlüsse gefaßt und Entscheidungen gefällt werden müßten, wären diese dann nicht ungeheurer erschwert, indem sie gegen einen Befehl des gesamten Volkes ausgeführt werden müßten? Oder glaubt man, dann noch Zeit oder auch nur die Möglichkeit zu haben zu einer neuen Volksabstimmung?

Und der andere Fall? Das deutsche Volk nimmt diesen Frieden an. Wir sind für das Unterschreiben, weil wir dem Zwang nicht entrinnen können, aber wir lassen keinen Zweifel daran, daß wir unsem Protest gegen alle Besinnungslosigkeit

Ledebour vor den Geschworenen

In den Instanzen Heines.

Der gestrige Verhandlungstag wurde mit dem Plädoyer des Staatsanwalts Rumbroich und Dr. Gysae...

Sollte Herr Rumbroich für seine Ausführungen noch etwas jugendlichen Eifer zur Hand, so sprach Herr Staatsanwalt Dr. Gysae völlig kalt und nüchtern...

Uns scheint, als hätten sich die Herren Staatsanwälte gegenseitlich in die Bruststufen des ehemaligen Justizministers Heines begeben...

Es war vorauszuweisen, daß die Staatsanwälte dem Genossen Ledebour ein moralisches Revolutionsrecht nicht anerkennen würden...

Dies hob Herr Staatsanwalt Rumbroich ausdrücklich hervor und charakterisierte damit plakativer als alles andere diesen Prozeß.

Zwanzigster Verhandlungstag.

Staatsanwalt Rumbroich, der als erster Anklagevertreter des Wort ergriff, führt zur Begründung der Anklage folgendes aus:

Meine Herren Geschworenen! In schwerer Zeit hat die Justizverwaltung Sie diesmal hierhergezogen, um das vornehmste Staatsbürgerliche Recht, die Mitwirkung bei der Rechtsprechung...

Die Kommunisten — die Individualisten hinreichend begrenzt ist. Es läßt sich bei der Verschiedenheit der politischen Anschauungen vielleicht nicht vermeiden, daß über Dinge gesprochen wird, wodurch gewisse Empfindlichkeiten verletzt werden...

unter Beobachtung einer Schiedspositiv

der Regierung benützt haben. Politisch ist der Prozeß, da die Motive der Handlung politischer Natur sind...

Meine Herren, Sie haben aus der Beweisaufnahme gesehen, daß jenem Strafverfahren die blutigen Vorgänge zugrunde liegen, die man als Spartakus-Woche bezeichnet...

Schuldig den Einbrüchen des Verbrechergestaltels

preisgegeben war. Nichts ist fürchtbarer für mich und erschütternder zugleich als das Blut jener Unschuldigen, das in jenen Tagen das Pflaster rötete und das auf die zurückkommt, die alle jene Vorgänge heraufbeschworen haben...

Meine Herren, Sie sollen ein Urteil darüber fällen, ob diese Vorgänge sich in Deutschland wiederholen dürfen. Das Urteil, das Sie fällen, wird Bedeutung haben weit über den Rahmen des Prozesses hinaus...

die Absetzung Eichhorns ein Akt brutaler Gewalt

war, daß das Ministerium des Innern nicht das Recht dazu hatte. Selbst wenn das richtig wäre, was das noch immer sein Grund, einen bewaffneten Aufstand gegen die Regierung herbeizuführen...

deren Krönung die Diktatur des Proletariats ist

und die ausübenden soll in der Weltrevolution. Das ist die Politik, der auch der Angeklagte Ledebour anhängt. Die Volksbeauftragten der Regierung sind bei jeder Gelegenheit als Vertreter an der Revolution, als Blutkünde usw. bezeichnet worden...

Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Angeklagten sehe ich in seiner Rede am Alexanderplatz und in seiner Tätigkeit im Revolutionsauschuss. Ledebour sagt selbst, daß er die Regierung beständig angegriffen, die Absetzung Eichhorns als einen Willkürakt bezeichnet und die Regierung als unfähig bezeichnet habe...

die ganze Macht seiner Persönlichkeit

hinter seine Worte steht. Ich bin der Ansicht, daß all dies wenig zu bedeuten hat gegenüber seiner Mitgliedschaft beim Revolutionsauschuss. Dieser hat sich allerdings erst gebildet, als die Ereignisse im Lauf waren. Wenn er auch die Befehle der Zeitung nicht selbst in die Wege geleitet hat, so hat er doch diese als geeignetes Werkzeug benützt, um die damalige Regierung zu führen...

Meine Herren, unter den Augen des Angeklagten Ledebour sind im Volk und Polizeipräsidium Waffen verteilt worden; daß er selbst daran beteiligt war, ist nicht festzustellen und wird auch von uns nicht aufrecht erhalten. Aber daß die Waffenverteilung mit Wissen und Willen des Angeklagten geschah, ist einwandfrei festgestellt. Die Verhandlungen, an denen Ledebour beteiligt war, können nicht in dem Sinne aufgefaßt werden, als sei er mit den Vorgängen nicht einverstanden gewesen...

Mein Herr! Der Angeklagte Ledebour hat in seinen Ausführungen eine Parallele gezogen zwischen dem 9. November und den Tagen, die in der Spartakuswoche. Wenn jedoch Revolutionen nicht gemacht werden können, dann ist das, was sich am 9. November abgespielt hat, eine Revolution gewesen...

Der Haftentlassungsantrag Ledebour

war ein Versuch, auf die Entschlüsse des Gerichts einen Druck auszuüben. Ein Eingehen auf solche Anträge würde die Justiz herabwürdigen. Ich möchte die Entrüstung sehen, wenn der Bürger Rat Groß-Berlin sich in dem Angeklagten Ledebour ungünstigen Sinne in diesem Prozeß eingemischt hätte...

Der Angeklagte Ledebour hat in den Reihen der Richter einen guten Namen, er hat in Dienste eines politischen Preßbild gestanden, das er mit Intelligenz und Tatkraft und dem ihm eigenen Temperament verteidigt. Meine Herren, alles das müssen Sie bei Beurteilung der Anklage berücksichtigen...

Noch diesen Ausführungen erhält Staatsanwalt Dr. Gysae das Wort. Er erklärt folgendes:

Meine Herren Geschworenen! Gerade heute sind es fünf Jahre, daß ich meinen Beruf verließ, um in den Weltkrieg zu ziehen. In den unglücklichen Geschehnissen dieser Jahre haben wir das Leben verlernt. Ich erbitte daher Ihre Mitleid. Als wir zurückkamen, fanden wir die Heimat im ersten Bürgerkrieg. Die Ereignisse, die in diesen Wochen Gegenstand der Verhandlung waren, waren gerade im Gange...

Deutschlands Heer in den Klüften stießen.

Alle politischen Erwägungen müssen wir an der Schwelle des Gerichtsaaltes, wo das Urteil gefällt werden soll, beiseite lassen. Die „Post“ hat beantragt, daß dem Angeklagten Ledebour zu viel Freiheit gelassen wird. Es ist sicher mit Ihrer Zustimmung geschehen, wenn dem alten Parlamentarier ein anderer Spielraum gelassen wird...

dem Schutz der Staatsordnung.

Die Revolutionsregierung hat das auch nicht verkannt. Sie hat durch Verordnung eine Reihe von Befehlen aufgegeben, den Belagerungszustand, die Gefinndordnung usw., aber im übrigen hat die damalige parlamentarische Regierung anerkannt, daß die nicht ausdrücklich aufgehobenen Befehle nur im Wege der Befehlshaber aufgegeben werden können...

Der Staatsanwalt erklärt sodann, daß die Anklage wegen Verbrechen gegen das Ehrenlosigkeit fallen gelassen werden mußte, da eine Veränderung von Handlungsregeln in der Beweisaufnahme nicht nachgewiesen sei.

Bildung eines bewaffneten Haufens

erklärt er, daß diese nur strafbar sei, wenn sie unbefugt geschehe. Ein Polizeipräsident sei aber nicht beauftragt, Truppen gegen die Regierung zu bewaffnen. Bei der Anklage wegen Aufbruch handele es sich darum, daß Beamte zum Verlassen der Arbeitsräume genötigt worden seien...

Der Staatsanwalt kommt dann auf die Waffenverteilung im Polizeipräsidium und auf die Befehle der einzelnen Stellen und übrigen Gebäude zurück und erklärt, daß die Befehle durch Anwendung von Gewalt vorgenommen sei. Mit der Befehlsgebung der Zeitungen sei die Anklage der Pressefreiheit durchgeführt worden...

Es tritt nunmehr die Mittagspause ein. Nach dieser Zeit Staatsanwalt Dr. Gysae 14. Ausführungen fort. In Bezug auf die Vorgänge vom 5. und 6. Januar legt er dar, daß die Rede

