

Die „Freiheit“ erscheint morgens und nachmittags, an Sonn- und Festtagen nur morgens. Der Bezugspreis beträgt bei freier Zustellung ins Haus für Groß-Berlin 4.— M., bei weitem Postbezugs monatlich 4.65 M., bei Zustellung unter Streifenband für Deutschland 4.80 M., für Ausland 7.50 M., per Brief 12.50 M.

Verkauf und Expedition: Berlin NW. 6, Schiffbauerdamm 19 III. Fernsprecher: Amt Norden 2505 und 2506.

Inserate kosten die achtspaltige Nonpareilzeile oder deren Raum 1,20 M., Wortanzeigen das festgedruckte Wort 50 Pf., jedes weitere Wort 25 Pf. Erwerbungsbeitrag 70 Proz. Bei Familien- u. Veranlagungsanzeigen (Mit der Zustellung fort). Insetrate für den darauffolgenden Tag müssen spätestens bis 3 Uhr nachmittags bei der Expedition aufgegeben sein.

Druckerei-Abteilung: Berlin NW. 6, Schiffbauerdamm 19 Fernsprecher: Amt Norden 9768

FREIHEIT

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Ein Streich gegen die Arbeiterräte.

Konflikt in der Reichsdruckerei.

Bei der Reichsdruckerei ist gestern eine Verfügung des Reichspostministers eingegangen mit folgendem Wortlaut:

Für die Unterhaltung von Arbeiter- und Soldatenräten können Reichsmittel nicht mehr zur Verfügung gestellt werden. Soweit daher Kosten für die Arbeiter- und Soldatenräte noch aus der Reichskasse bestritten werden, sind die Zahlungen sofort einzustellen.

Die Verfügung ist an folgende Behörden gerichtet: An die Oberpostdirektion, die Reichsdruckerei, das Telegraphenversuchsammt, das Telegraphenarbeitsamt und an das Funkbetriebsamt. Herr Helmsberger, Direktor der Reichsdruckerei, gab die Verfügung in seinem Betrieb sofort bekannt und fügte folgenden Hinweis hinzu:

Kosten für den Arbeiterrat können hiernach von jetzt ab nicht mehr aus der Reichsdruckereikasse gezahlt werden.

Der Obmann der Arbeitsgemeinschaft der Kopf- und Handarbeiter aus den Reichs- und Staatsbetrieben, der 28 Reichs- und Staatsbetriebe umschließt, teilt uns dazu mit:

Die Betriebsräte der Reichsdruckerei haben der Direktion erklärt, daß sie sich das nicht gefallen lassen, daß die Arbeiter vielmehr sofort die Arbeit niederlegen, wenn diese Verfügung zur Anwendung kommen sollte. Die Verfügung ist vom Reichspostminister unterzeichnet, sie besteht also nicht zu Recht, denn ein Beschluß des Reichskabinetts wird nicht angeführt. Wir nehmen an, daß ein Vorstoß gegen die Arbeiterräte bei den Einzelkreisläufen des Reichspostministeriums versucht wird. Der Minister hat bereits vor einigen Tagen in einer persönlichen Rücksprache erklärt, daß es doch überhaupt keine Arbeiterräte mehr gäbe. Wir werden morgen beim Reichskabinett vorstellig werden, um eine Klärung herbeizuführen, ob ein Beschluß des Kabinetts vorliegt, oder ob der Reichspostminister auf eigene Faust gehandelt hat.

Wir erinnern daran, daß der Zentralrat des Herrn Cohen-Reuß, als er vor einiger Zeit seine Todesurkunde veröffentlichte, gleichzeitig bekannt gab, er werde die Auflösung, da die reichsgesetzliche Regelung der Betriebsrätefrage durch das Betriebsrätegesetz bevorstehe, aber er habe von der Reichsregierung die Zusicherung erhalten, daß bis zum Tage des Inkrafttretens des Gesetzes die vorhandenen Arbeiterräte mit vollen Rechten weiterbestehen werden. Sofern Versprechungen der Reichsregierung überhaupt Geltung haben, so muß dieses Wort vor allem für die Arbeiterräte in den Staatsbetrieben gelten. Somit ist anzunehmen, daß der Reichspostminister Giesberts diesen Selbstzug gegen die Rechte der Arbeiterräte nach eigenem Ermessen eröffnet hat. Dann hätte das Kabinett die Pflicht, den Mann sofort zu desavouieren und die Zurückziehung der Verfügung zu veranlassen.

Die 8000 Mann starke Belegschaft der Reichsdruckerei ist heute morgen zunächst in die passive Resistenz eingetreten, um den Angriff abzuwehren. 120 000 Mann Arbeiter und andere Beamte, die in den in Berlin anfalligen Staats- und Reichsbetrieben beschäftigt sind, stehen in der Arbeitsgemeinschaft zu einer geschlossenen Gruppe organisiert, zum äußersten entschlossen solidarisch hinter den Arbeitern und Angehörigen der Reichsdruckerei.

Wir nehmen an, daß die Reichsregierung nichts verschäumen wird, um den drohenden Kampf zu vermeiden. Sie darf auf keinen Fall aus Prestigegründen, um die Provokation der Arbeiter durch ein einzelnes Mitglied des Kabinetts zu beden, mitten im wirtschaftlichen Chaos, das zu befechtigen die Regierung bisher unfähig war, einen Kampf von unerträglicher Tragweite heraufbeschwören.

Der Friedensvertrag im amerikanischen Senat.

H. N. Washington, 15. Dezember.

Im amerikanischen Senat forderte Lodge den Präsidenten Wilson auf, Vorschläge für einen Ausgleich in den Fragen der Ratifizierung des Friedensvertrags zu machen. Die Republikaner wollten dann diese Vorschläge eingehend prüfen. Senator

Underwood forderte die schnelle Ratifizierung zur Behebung des amerikanischen Exports und schlug vor, einen Ausschuss aus Demokraten und Republikanern zur Prüfung dieser Angelegenheit zu bilden. Senator Lodge lehnte diesen Vorschlag ab und meinte, die einzige Möglichkeit sei, daß Wilson seinen Plan zurückziehe und ihn mit neuen Vorschlägen versehen einbringe. Hierauf entspann sich eine heftige Aussprache. Zum Schluß brachte Senator Knox den gleichen Antrag ein, den er gemeinsam mit Lodge bereits im November gestellt hatte, und der die Erklärung der Beendigung des Kriegszustandes zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten verlangt.

Generalkrieg der belgischen Kohlenarbeiter.

H. N. Brüssel, 15. Dezember.

Der Grubenarbeiterverband im Charleroi-Becken beschloß, heute den allgemeinen Streik zu verkünden. Man befürchtet, daß auch die Metallarbeiter dem Beispiel der Grubenarbeiter folgen werden. In anderen Kohlenrevieren hat man den Arbeitgebern bis zum 15. Januar eine Frist für die Erhöhung der Löhne gelassen.

Kohlenkatastrophe in Kiel.

Berlin, 15. Dezember.

Die Versorgung der Stadt Kiel mit Kohlen ist so schlecht, daß seit Sonnabend, den 13. Dezember, vom Gaswerk täglich nur noch drei Stunden Gas abgegeben werden können. Man rechnet täglich mit der Stilllegung des Gas- und Elektrizitätsbetriebes, wodurch 80 000 Arbeiter brotlos werden müssen.

Die für Kiel bestimmten Kohlen mit Kohlen sind unterwegs verunglückt und festgefahren, sie müssen umgeladen werden und dadurch wird sich der Transport dieser Kohlen um mindestens noch zwei Wochen verzögern.

Der Bankrott.

Antlich wird mitgeteilt, daß das vorläufige Ergebnis der Zeichnungen auf die Sparprämienanleihe rund 3,8 Milliarden Mark beträgt. Es werden nach die Meldungen aus dem Ausland erwartet, sie können jedoch an dem Ergebnis nicht viel mehr ändern.

Die Sparprämienanleihe sollte 5 Milliarden bringen, sie ist also um ein Viertel hinter dem erwarteten Ergebnis zurückgeblieben. Der amtliche Bericht hebt hervor, daß sich eine außerordentlich große Anzahl kleiner Zeichner auf ein und zwei Stücke beschränkten. Nur 21 Prozent der Gesamtzeichnungen gehen über diese Stückzahl hinaus.

Das Zeichnungsergebnis bedeutet, daß die deutschen Kapitalisten für das Reich nichts mehr übrig haben. Zu derselben Zeit, in der die Sparprämienanleihe zur Zeichnung aufgelegt war, haben die Aktiengesellschaften ihr Kapital um riesen Summen erhöht. Die Betriebsgelder müssen verstärkt werden, da die außerordentlich geringen Preise für alle Rohstoffe und die vermehrten Produktionskosten erhebliche Anforderungen an das Kapital stellen. Sie können spielend befriedigt werden, da zur Zeit flüssiges Geld genug zur Verfügung steht.

Diese Kapitalerhöhungen gehen in die Milliarden. Ihr Gesamtbetrag übersteigt jetzt schon wesentlich das Ergebnis der Sparprämienanleihe. Aber das Kapital sorgt nur für den eigenen Profit. Der Patriotismus der besitzenden Klasse hat für das „Vaterland“ nichts mehr übrig, er hört dort auf, wo die Interessen des eigenen Portemonnaies gefährdet erscheinen.

Den Arbeitern wird gedroht, daß sie ihr Recht hingeben müssen, um Deutschland vor dem Zusammenbruch zu retten. Die kapitalistischen Kreise, von deren Lippen diese Predigten fließen, denken gar nicht daran, den Bankrott des Reiches aufzuhalten. Sie zeigen nur das eine Streben, sich selbst zu retten, aus der Not und dem Elend des Volkes noch die besten Verdienstmöglichkeiten zu ziehen.

Der Bankrott Deutschlands ist nicht nur nicht aufzuhalten, wir stehen schon mitten drin. Nur eine Rettung gibt es für uns, den Sozialismus. Aber die Regierung, mit der tatkraftigen Unterstützung der Rechtssozialisten, tut alles, um die Durchführung des Sozialismus zu hintertrieben. Ihre unfähige Politik vergrößert das Unheil von Tag zu Tag. Die Zeit ist nicht mehr fern, in der aus dem verfluchten Bankrott der offene Verfall erwächst.

Der Kampf gegen die Wahrheit.

In seinem skrupellosen Kampf gegen die Unabhängigen und gegen die Wahrheit stellt der „Vorwärts“ in seiner Morgenausgabe vom 15. Dezember eine Anzahl verlogener Behauptungen auf, die darauf berechnet sind, unsere Partei in den Augen der revolutionären Arbeiter zu diskreditieren. So liegt er frech:

Die erste Handlung der Unabhängigen in der Regierung ist bekanntlich gewesen, daß sie zu Hindenburg gingen. Sie telegraphierten an Hindenburg, er möge mit seinen bewährten Offizieren das Frontheer geordnet in die Heimat zurückführen. Nicht an die Soldatenräte, sondern an die Generale und Offiziere haben sich auch die U.-S.-P.-Volksbeauftragten mit diesem schwierigen Auftrage gewandt.

Jedes Wort ist hier eine Unwahrheit. Die unabhängigen Volksbeauftragten haben nie ein Telegramm an Hindenburg gerichtet. Beim Eintritt in die Regierung wurde ihnen von Ebert mitgeteilt, die Oberste Heeresleitung habe erklärt, daß sie bereit sei, die Truppenmassen unverehrt über den Rhein zurückzuführen und zu diesem Zwecke im Arme zu bleiben, bis die Aufgabe erfüllt sei, was etwa Mitte Dezember geschehen sein werde. Daß die Offiziere, die unsere Volksgenossen im Waffenrock in die Hölle im Westen hineingeführt, verpflichtet seien, sie auch wieder hinauszuführen, hielten wir für selbstverständlich, und da sie sich dazu bereit erklärten, bedurfte es keines Telegrammes durch uns, sie zur Erfüllung dieser Pflicht aufzufordern. Was der „Vorwärts“ darüber schreibt, ist also glatt erfunden. Ebenso auch folgende weitere Behauptung des Blattes:

In der auswärtigen Politik waren es Gnase und Nauidky, waren es die unabhängigen Volksbeauftragten, die dringend vor der Wiederaufnahme des diplomatischen Verkehrs mit Sowjetrußland warnten, um die Entente nicht zu verstimmen.

Schon vor einigen Wochen habe ich diese Behauptung öffentlich zurückgewiesen. Die Beziehungen zu Sowjetrußland waren vor Ausbruch der Revolution abgebrochen worden. Wir unabhängigen Volksbeauftragten haben fortgesetzt die Wiederaufnahme der Beziehungen mit Sowjetrußland gefordert. Die rechtssozialistischen Volksbeauftragten sträubten sich jedoch dagegen und wurden dabei vom Staatssekretär Dr. Solf unterstützt. Da keine Verständigung zu erzielen war, mußten wir uns zunächst damit abfinden, daß es bei dem, was war, verbliebe. Aber wir haben immer wieder erklärt, daß die Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen zu Sowjetrußland notwendig seien. Der „Vorwärts“ lügt weiter:

An der alten Bureaukratie wurde nicht das Geringste geändert, solange die Unabhängigen mit in der Regierung saßen. Unzählige sind die Verordnungen gerade der unabhängigen Volksbeauftragten, die den Arbeiterräten die Einmischung in die Nachpflege und andere Uebergänge unterfügten.

Die Frechheit dieser Behauptung ist kaum zu überbieten. Gerade die Rechtssozialisten in der Regierung haben alles aufgeboten, daß die alte Bureaukratie in ihren Ämtern blieb, und wir haben dagegen tagtäglich mit ihnen im Kampfe gestanden. Keine einzige Verordnung gegen Uebergänge der Arbeiterräte ist allein von uns Unabhängigen erlassen worden. Alle Verordnungen sind von allen sechs Volksbeauftragten ausgegangen, und wir Unabhängigen mußten fortgesetzt den Eifer der Rechtssozialisten abgeben, die Rechte der Arbeiterräte zu beschneiden.

Der „Vorwärts“ schwindelt dann sogar: Auch die Nationalversammlung und die Wählerliste ist so von den unabhängigen Volksbeauftragten mitbeschlossen worden.

Dabei weiß jedes Kind, daß wir im Gegensatz zu den Rechtssozialisten erst die diktatorische Durchsetzung weitgehender politischer, wirtschaftlicher und sozialer Maßnahmen forderten, bevor die Nationalversammlung zusammenberufen werden sollte, daß wir deshalb für einen späten Wahltermin eintraten, daß wir schließlich die hinauschiebung des Termins bis Mitte Februar durchsetzten und daß der erste Reichskongress auf Betreiben der Rechtssozialisten den Termin dann wieder auf

inen Monat verläßt. Ihre eigene Schande haben die Rechtssozialisten jetzt uns anzuhängen.

Der „Vorwärts“ lügt wieder, wenn er behauptet:

Auf dem Gebiet der Finanzpolitik waren es die unabhängigen Volkswirtschaftler Fritz Meyer und Dr. Joffé, welche der sofortigen Beschneidung der Kriegsgewinne widersprachen und der Kapitalflucht ins Ausland Halt gaben.

Richt gegen die Beschneidung der Kriegsgewinne und gegen Maßnahmen zur Verhinderung der Kapitalflucht ins Ausland haben sich Meyer und Joffé gewendet, sondern dagegen, daß durch Maßnahmen der Reichsregierung in die Finanzhoheit der Einzelstaaten eingegriffen wurde; Meyer war fächlicher, Joffé bahrt der Finanzminister. Die Differenzen waren also rein staatsrechtlicher Art, und es ist niedrige Demagogie, sie so umzufälschen, wie es der „Vorwärts“ tut.

Da anzunehmen ist, daß die rechtssozialistische Presse im Sinne den Hauptartikel des „Vorwärts“ nachdrückt habe, ist es für angebracht gehalten, die Tatsachen kurz richtigzustellen, damit unsere Genossen vorkommendenfalls geübter antworten können.

Wilhelm Dittmann.

Auf dem Wege zur Reichseinheit?

Rechtssozialisten, Demokraten und Zentrum haben in der preussischen Landesversammlung einen Antrag eingebracht, nach dem die Staatsregierung ersucht werden soll, sofort und nach der Einbringung der endgültigen Verfassung die Reichsregierung zu veranlassen, mit den Regierungen aller deutschen Länder über die Errichtung des deutschen Einheitsstaates in Verhandlungen einzutreten.

Begründet wird der Antrag folgendermaßen:

Durch die Reichsverfassung sind die Grundlagen für den deutschen Einheitsstaat bereits geschaffen worden, daß seine Errichtung nur eine Frage der Zeit, der langsameren oder schnelleren Entwicklung ist. Die ungeheure Not, in der sich das deutsche Volk befindet, die trostlose finanzielle und wirtschaftliche Lage des Reiches wie der Länder und Gemeinden, die ständig wachsenden Schwierigkeiten und Hemmnisse, die das Nebeneinander von Reichsregierung und zahlreichen Landesregierungen zur Folge hat, lassen den Versuch geboten erscheinen, die Zusammenfassung aller Volksteile in einem Einheitsstaat so bald als möglich herbeizuführen. In allen Schichten unseres Volkes, unabhängig von der Parteizugehörigkeit, schlägt dieser Gedanke immer tiefer Wurzel, offenbar sich immer stärker die Sehnsucht nach einer Vereinigung aller deutschen Stämme in einem einzigen großen deutschen Volkstaat, in dem den einzelnen Stämmen weitestgehende Selbstverwaltung gesichert wird.

Wiederholt hat Preußen durch seine Staatsregierung und Volkswirtschaft zum Ausdruck gebracht, daß es bereit sei, im deutschen Einheitsstaate aufzugehen, wenn dieselbe Verwirklichung auch bei den anderen Ländern bestände. Preußen ist im Begriff, sich eine Verfassung zu geben. Als es größte der deutschen Länder erfüllt Preußen seine Pflicht darin, zunächst den Versuch zu machen, ob sich nicht bereits jetzt die Schaffung des deutschen Einheitsstaates erreichen läßt.

Dieses Vorgehen ist geeignet, einige Ueberbrückung hervorzurufen, denn bisher konnte man nicht den Eindruck haben, daß bei den drei Regierungsparteien der Wunsch nach einem Aufgehen Preußens im Deutschen Reich so stark und vor allem so einheitlich sei. Die Rechtssozialisten in der preussischen Regierung befinden sich bis jetzt jedenfalls vollständig im Einklang mit ihren Gemeinräten, die schwarz-weiß bis auf die Knochen, alle Vereinheitlichungsbestrebungen ablehnen, weil sie ihr geliebtes Preußen im alten Glanze erhalten wissen wollen, und das Zentrum hing von jeder der bundesstaatlichen Verfassung an, da sie ihn die Durchsetzung seiner konfessionellen Forderungen besser zu garantieren schien. Was den Wandel hervorgerufen hat, ist vorläufig nicht wohl erklärlich. Vielleicht beschränkt sich die Absicht der Einbringung des Antrags auf eine leere Demonstration, vielleicht auch glauben die Sozialisten, bei der vorgezeichneten „Selbstverwaltung der einzelnen Stämme“ noch besser zu fahren als bei dem gegenwärtigen Zustand. Eine weitgehende Provinzialautonomie der Rheinlande, Westfalens, bestimmter Teile von Schlesien und der Provinz Pommern verbleibenden Bezirke von Posen und Westpreußen könnte den katholischen Interessen sehr wohl zustatten kommen.

Mit der Einschränkung, daß solchen Bestrebungen, die auf einen neuen und bedeutlicheren Partikularismus hinauslaufen würde, ein Damm entgegengekehrt werden muß, sind wir unabhängige selbstverständliche Freunde der einheitlichen deutschen Republik. Wärmere wahrheitsgemäß als die Antragssteller selbst.

Das Urteil im Lindner-Prozess.

München, 15. Dezember.

Im Prozess gegen Lindner und Genossen wurde heute das Urteil gefällt. Lindner wurde wegen eines Verbrechens des versuchten Totschlags und eines Verbrechens des versuchten Totschlags zu einer Gesamtstrafe von 14 Jahren und 6 Monaten Zuchthaus verurteilt. Von dem Verbrechen des Mordes an dem Abgeordneten Osel wurde er freigesprochen. Der Angeklagte Frisch wurde wegen eines Verbrechens des versuchten Totschlags zu 3 Jahren 6 Monaten Gefängnis verurteilt. Selben wurden je 1 Monate Untersuchungshaft angedroht. Der Angeklagte Morfert wurde wegen Verhinderung zu einer Gefängnisstrafe von einem Monat 15 Tagen, der Angeklagte Schulz wegen des gleichen Verbrechens zu einer Gefängnisstrafe von 6 Monaten verurteilt. Neben wurde Bewährungsfrist zugesprochen.

In der Urteilsbegründung wird ausgeführt, daß Lindner und Frisch den Entschluß gefaßt hätten, den Tod Oselns an Auer zu rächen, und daß die Sprengung des Landtags beabsichtigt gewesen sei; trotzdem habe das Gericht nicht ein überlegtes Tun bei den Angeklagten angenommen. Bei Oselns liege ein Totschlag bei Festnahme auf freier Tat vor; der Angabe Lindners, daß er sich in Notwehr befinden habe, mag das Gericht keine Glaubwürdigkeit bei. Der Anschlag auf Auer beruhe nicht auf ein vorbereitetes Komplott, es werde vielmehr angenommen, daß er durch die Erregung über die Ermordung Oselns und durch diese dadurch hervorgerufene soziale Erschütterung, sowie auch auf die vorhergegangene Verhinderung hervorgerufen sei.

Man merkt es der Urteilsbegründung an, daß sie alles heranzieht, was zur Verjahung der Schuldfrage dienen könnte. Jedoch selbst dieses Gericht hat nicht umhin können, die Frage nach einem vorbereiteten Komplott zu verneinen.

Die deutsche Antwortnote.

Berlin, 15. Dezember.

Auf die Note vom 8. Dezember hat die deutsche Regierung dem Vorsitzenden der Friedenskonferenz in Paris folgende Antwortnote gegeben:

Die deutsche Regierung legt Wert darauf, daß Mißverständnisse aufzuklären, bis ob sie auf Grund des einseitigen Fernbleibens der Vertreter der Vereinigten Staaten von den im Friedensvertrag vorgesehenen Kommissionen ein Recht auf Abänderung der Vertragsbestimmungen über die Aufhebung der wegen Verletzung der Kriegsgesetze angelegten Verurteilungen und über die Freisetzung der Kriegsgefangenen in Anspruch genommen habe. Die Heimkehr der Kriegsgefangenen ist von ihr überhaupt nicht in diesen Zusammenhängen gebracht worden. In der „Auslieferungfrage“ hat sie bereits vor Empfang der gegnerischen Note vom 1. November die Gründe geltend gemacht, die eine Wiederrückführung in der Zeit der Durchführung des Friedensvertrags notwendig erscheinen lassen. Diese Gründe verdienen nach wie vor die ernste Beachtung von Seiten der alliierten und assoziierten Mächte. Die deutsche Regierung hat über ihre Zustimmung zur Aufhebung des Friedensvertrages niemals von der vorherigen Regelung dieser Frage abhängig gemacht.

Die deutsche Regierung nimmt davon Kenntnis, daß nach der Absicht des Obersten Rates das in dem Schlußabsatz des Protokolls vom 1. November vorbehaltene Recht zu militärischen und sonstigen Zwangsmaßnahmen nur Geltung haben soll, bis durch die Aufhebung des Vertrages der Friedenszustand hergestellt ist, und daß nach diesem Zeitpunkt die Erfüllung der im Protokoll vorgesehenen Verpflichtungen nur durch die allgemeinen Bestimmungen des Friedensvertrages sowie durch die allgemeinen völkerrechtlichen Verfahrensweise gewährleistet sein wird. Unter diesen Umständen fallen die von der deutschen Regierung wegen des Schlußabsatzes bisher erhobenen Bedenken fort.

Die deutsche Regierung nimmt ferner Kenntnis davon, daß nach der Absicht der Alliierten die Kriegsgefangenen, deren Rückgabe nach Friedensschluß nur von der alliierten Seite erfüllt werden muß, dem Artikel 21 abhängig gemacht werden könnte, sofort nach dem Austausch der Ratifikationsurkunden heimgeschickt werden sollen.

Abgesehen von den Bestimmungen, die sich auf die Verhaftung der deutschen Kriegsschiffe in Scapa Flow beziehen, will die deutsche Regierung gegen den Inhalt des Protokolls bei der vorläufigen Geringfügigkeit der in Betracht kommenden Leistungen und in der Erwartung, daß die inwischen erfolgten Lieferungen selbstverständlich in Anrechnung kommen, keine Einwendungen erheben. Sie legt nur Wert darauf, festzustellen, daß die gestrigen Rückstände und die noch anstehende der Alliierten vorgekommenen Verluste gegen den Waffenstillstand nicht auf ihr Verschulden zurückzuführen sind.

In der Scapa Flow-Angelegenheit verzichtet die Deutsche Regierung darauf, die Aufstellungen der diesen Gegenstand betreffenden, insbesondere die der Alliierten eingehend zu beantworten. Sie beschränkt sich auf folgende Bemerkungen:

Der vermeintliche Widerspruch zwischen dem Memorandum vom 27. November und den Noten vom 25. Juni und 3. September besteht tatsächlich nicht. In diesen Noten wurde auf die Redaktionsfrage nicht eingegangen. Erst das Memorandum behandelt die Angelegenheit von der rechtlichen Seite und stellt dabei die Argumente zusammen, die von einem Schiedsgericht zu berücksichtigen sein würden.

Der Sinn der zitierten Stelle aus dem

Schreiben des Admirals von Trotha

vom 2. Mai ist durch unrichtige Übersetzung völlig entstellt. Wird die Stelle im richtigen Wortlaut und im Zusammenhang mit dem übrigen Text des Schreibens

gelesen, so zeigt sich, daß es sich um die Instruktionen handelt, die den deutschen Marinebefehlshabern für die Verhandlungen in Versailles gegeben worden waren, nicht aber, wie die Note der Alliierten annimmt, um eine Anweisung an Admiral v. Roeder.

In dem jetzt von der britischen Admiralität veröffentlichten Befehl des Admirals von Roeder an die Kommandanten der Kriegsschiffe vom 17. Juni heißt es, daß er nur dann zur Verhaftung der Schiffe schreiten würde, wenn der Feind den Versuch machen würde, sich ihrer ohne die Zustimmung der deutschen Regierung zu bemächtigen, daß die Schiffe aber übergeben werden sollten, falls die deutsche Regierung die Friedensbedingungen annehme. Dieser Befehl ist ein neuer Beweis dafür, daß sich Admiral von Roeder zu seinem Schritte nur entschlossen hat, weil er der irrilluminischen Ansicht war, daß der Waffenstillstand abgeschlossen und der Kriegszustand wieder eingetreten sei. Unter dem Umstände glaubte er nach dem für den Kriegszustand geltenden allgemeinen Befehl handeln zu müssen, der es den Seefahrern zur Pflicht macht, sein Schiff nicht in die Hand des Feindes fallen zu lassen, ein Befehl, der übrigens auch in der britischen und französischen Marine geltend ist.

Die deutsche Regierung ist nach wie vor der Meinung, daß die Niederlegung des Streikfahnen an den internationalen Seehäfen im Sinne die gerechteste Lösung gebracht haben würde. Die Inkraftsetzung des Friedensvertrages und die Unterzeichnung eines entsprechenden abändernden Protokolls wäre dadurch in keiner Weise aufgehalten worden.

Die deutsche Regierung kann nur bedauern, wenn die Alliierten demgegenüber den Standpunkt einnehmen, daß es sich um Kriegsergebnisse handele deren Regelung dem Sieger zustehe. Um jedoch, soweit es an ihr liegt, jedes Hindernis für die schnelle Wiederherstellung des Friedens auf dem Wege zu räumen, erklärt sie sich bereit, den Schritten, die den alliierten und assoziierten Regierungen durch die Verhaftung der Schiffe entstanden ist, wieder gutzumachen. Sie ist aber aufgebracht, den Schadenersatz in der im Protokoll vom 1. November vorgesehenen Art zu leisten. Wenn eine gewissenhafte Prüfung hat ergeben, daß die Durchführung der in dem Protokoll gestellten Forderungen dem deutschen Volkswirtschaftlichen unheilbaren Schaden zufügen und jede Möglichkeit einer Durchführung der übrigen unbedeutenden Verpflichtungen auf dem Friedensvertrage vollends vernichten würde. Die Alliierten werden nicht verlangen wollen, daß die deutsche Regierung eine derartige neue Verpflichtung übernimmt. Nach dem Inhalt der Note vom 8. Dezember sind sie selbst gewillt, eine verhältnismäßige Schadenersatz der wirtschaftlichen Lebensinteressen Deutschlands zu vermeiden. Sie haben sich bereit erklärt, in eine Prüfung dieser Frage einzutreten, sobald ihnen das Verzeichnis des deutschen Kriegsmaterials übergeben sei. Die deutsche Regierung möchte den Alliierten schon jetzt diese und die sonst erforderlichen Nachweisungen übermitteln, aus denen sich ergeben wird, in welchem Maße die Erfüllung der gestellten Forderungen die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit Deutschlands künden würde. Sie hat eine Kommission von Sachverständigen beauftragt, den Vertretern der alliierten und assoziierten Mächte diese Nachweisungen vorzulegen und zu erläutern. Sie wird gleichzeitig bestimmte eingehende Vorschläge über eine Art des Schadenersatzes machen, die, wenn sie auch bei der gegenwärtigen Lage Deutschlands eine neue drückende Last bedeuten, doch nicht als mit seinen Lebensinteressen unvereinbar angesehen werden müßte.

Nachdem sich die deutsche Regierung grundsätzlich zu einer Entschädigung für die Verhaftung der deutschen Kriegsschiffe bereit erklärt hat, glaubt sie erwarten zu dürfen, daß die noch immer zurückgehaltene Befragung unverzüglich freigelassen wird.

Die deutsche Regierung gibt sich der Hoffnung hin, daß es auf dem angegebenen Wege gelingen wird, sofort die Unterzeichnung des Protokolls und die Inkraftsetzung des Vertrages zu ermöglichen und damit den vom deutschen Volke wie von der ganzen Welt so heiß ersehnten Frieden herbeizuführen.

Man erinnere sich daran, daß die rechtssozialistische Presse gerade hierauf das Hauptgewicht legte. Sie hatte behauptet, daß der Anschlag auf Auer, ebenso wie sie jetzt noch mit dem Bericht zugleich behauptet, daß die Sprengung des Landtags vorbereitet war. Das erste hat selbst das Gericht als unabweisbar anerkannt, das zweite ist ebensowenig bewiesen. Hier steht Aussage gegen Aussage, wobei allerdings dem bürgerlichen Gericht und mit ihm dem „Vorwärts“ die bürgerlichen Zeugen als beweiskräftiger erscheinen, als die Zeugen aus proletarischen Kreisen.

Die rechtssozialistische Presse, voran der „Vorwärts“, vertritt mit langen Artikeln über den Prozess Lindner die Vorgänge im Marlopprozeß, die Reinhard, Kessel, Roske, Vogel, Künze, Elzard, und die unzähligen anderen Skandale in Vergessenheit zu bringen. Das wird ihr so leicht nicht gelingen. Wir haben oft genug hervorgehoben, daß wir den Mord als politisches Kampfmittel unter allen Umständen verwerfen. Das hindert uns jedoch nicht, nach den Gründen zu forschen, die zur Verübung von Schreckensstaten führen. Selbst das Münchener Schwurgericht, über dessen Klassencharakter früher unter Sozialdemokraten keine Meinung hätte herrschen können, hat anerkennen müssen, daß die Tat Lindners in der Erregung über die vorangegangene Ermordung Eisners verurteilt wurde. Ein Blatt wie der „Vorwärts“ hat freilich nicht nötig, die Urkunden für diese Tat zu erkunden. Wenn es sich auch diesmal um die Nachforschung von Mordtaten an revolutionären Arbeitern und Führern gehandelt hätte, so wäre es um eine Verhöhnung nicht vorliegen gewesen. Wer unter der blutbesetzten Fahne Roskes marschiert, der muß jedes proletarische, jedes revolutionäre Empfinden verlieren, er muß zum Schrittmacher und zum Handlanger der Gegenrevolution werden.

Der Parteitag der Schatzmacher.

Auf dem Parteitag der Demokraten erging sich Herr Dr. Reichig in einem Referat, das eigentlich der allgemeinen wirtschaftlichen Lage gelten sollte, in den üblichen Beschimpfungen der Arbeiterklasse. Der Arbeiterwille sei nicht zu gewinnen, wie man es gewöhnlich hätte, die Arbeitslosenunterstützung werde von gewissenlosen Leuten mißbraucht, bei den Eisenbahnen fehlt es an Pünktlichkeit und Ehrlichkeit. Und so weiter. Somit lenkt er nur noch einen Sandhaufen: die Salata. Von der Produktionsfrage und dem Währungswechsel der Unternehmer noch er nicht. Es klingt wie Hohn, wenn der Mann, um seine Parteifreunde über das Vertriebsgeschäft zu beruhigen, erklärt, man dürfe nicht verzweifeln, daß man aus „Arbeiterpartei“ sei. Auch „Arbeiterpartei“ allerdings! Er könne verkennen, daß „verschämlich“ auf Seiten der Unternehmer den Grundzügen des Gesetzes zugestimmt werde, was das einzige ist, was wir ihm gern glauben wollen. Zum Schluß gibt der Herr der Regierung und

Nationalversammlung ein Protestschreiben auf: sie soll ein „kurzes Streikverbotgesetz“ machen, aber so, daß die Gewerkschaften nicht bankrott machen, sondern die Arbeiter, die gegen das Streikverbot verstoßen, persönlich fassen. „Der dem Redner vorstehende Ausweg ist so gedacht“, heißt es im Bericht, „daß die Arbeitgeber auf dem Wege der Gefangennahme gezwungen werden, eine Reaktion zu stellen. Jedem Arbeiter werden wöchentlich bis 50 Proz. des Lohnes in eine Zwangsparafasse bis zu 100 Mark gelegt.“ Wenn das einen Sinn haben soll, so doch nur den, daß der Sparbeitrag der Arbeiter verfehlt, wenn sie gegen einen Schiedspruch streiken. Das wäre eine Frechheit, wenn es nicht so lächerlich wäre. Der Himmel bewahre das deutsche Volk vor Gefesgedebn, die in solcher Weise die ernstesten Dinge zum Spottgespräch machen.

Eine Redezeit, vielleicht die einzige von Belang, hat Professor Troeltsch auf dem Parteitag ausgeprochen. Was gegenwärtig als neuer Geist gepriesen werde, sei weder neu noch Geist, erklärte er. Das stimmt! Aber nicht zuletzt gilt das für den angeblich neuen Geist der nunmehr demokratisch freilicheren Preussens, denn Schornmöhre von der Gattung Raschig und Genossen hat es schon immer gegeben.

Kessel bleibt in Haft.

Die alldeutsche Presse hat ihr Ziel, den Kontinuum Kessel aus der Haft zu befreien, bisher noch nicht erreicht. Nachdem der vom Hofgericht erzwungene Haftbefehl gegen den Polizeikammernmann angezogen worden ist, hat der Gerichtsherr des Appellationshofes der ersten Instanz, ein neuerlicher Haftbefehl erteilt. Kessel bleibt somit in Haft. Allerdings wird sich nunmehr ein Zivilgericht mit den von Kessel verübten Verbrechen beschäftigen. Man wird auf tun, auf das Ergebnis des Verfahrens nicht allzu große Hoffnungen zu haben. Die alldeutsche Presse bekommt schon jetzt steif und fest, Kessel habe sich keines Vergehens schuldig gemacht, er müsse sofort auf freien Fuß gesetzt werden. Die „Tägliche Rundschau“ meint sogar, wenn Herr von Kessel Schande oder Mitleid leisten würde, so würde kein Mensch davon denken, ihn wegen Weineds zu verfolgen. Aber weil er einer der von den radikalen Parteien gebildeten Reichstagskandidaten ist, fordert die radikale Presse seinen Kopf und der Staatsanwalt hat dieser Rede nachgegeben.

Das ist eine ganz neue Formulierung des Boykotts Klassenjustiz. Die Richter geben demnach jetzt nicht mehr mit besonderer Eadsie gegen die sozialistische Arbeiterklasse vor, sondern gegen monarchistische Offiziere. Das ist sehr feil! Allerdings war von diesen neuen Kurs der Justiz im Marlopprozeß noch nichts zu vernehmen. Es muß sich also um eine hochwichtige Grundentscheidung der allerletzten Tage handeln. Wir werden ja sehen.

Generalversammlung der Metallarbeiter.

Robert Dismann über den großen Streik.

Am Sonntag, den 14. Dezember, fand die Fortsetzung der ordentlichen Generalversammlung vom 30. November in der Buchdruckerei, Friedrichstraße, statt, in der über den vom Kollegen R. u. S. gegebenen Bericht über den Metallarbeiterstreik diskutiert wurde.

Zu Beginn las Kollege Rusch mit, daß der Kollege Adolf Cohen in der Generalversammlung anwesend ist, ohne eigentlich eine Berechtigung dazu zu haben. Dem vom Kollegen Rusch gemachten Vorschlag, Cohen trotzdem an der Generalversammlung teilnehmen zu lassen, stimmt die Generalversammlung zu, damit dem Kollegen Cohen Gelegenheit gegeben werden sollte, seine Argumente gegen die Vertagung des großen Streiks der Generalversammlung zu unterbreiten. Nachdem die Kollegen Ulrich, Köhler, Kalkmann und Hessebach eingehend die Ursachen des Streiks und dessen Folgen dargestellt und Abrechnung gehalten hatten mit der Haltung einzelner Führer der S. V. D. während des Streiks und nach seiner Beendigung, erhielt der Kollege Cohen das Wort.

Zur Frage der „Technischen Notthilfe“ erklärte Cohen, es müsse nach wie vor in den Köpfen der Zurückblenden liegen, ob sie brechen wollen oder nicht. In diesem Grundrecht dürfe nicht getürrt werden. Lieber die Führung des Streiks ändern sich zwei Auffassungen gegenüber. Während die eine sich an die statistischen Bestimmungen hält, erklärt die andere die in Stuttgart gefasste Resolution für maßgebend. Bei diesem Streit seien statistische Bestimmungen mit Füßen getreten worden. (Witzsprüche: Wo denn?) Er wolle nur einen großen Fall heraufzählen: Der Schupatzenstreik. (Große Heiterkeit.) Er sei außerdem in der Lage, der Ortsverwaltung circa 20-30 Fälle statistisch zur Kenntnis zu geben. Die Verwaltung habe auch gegen den prinzipiellen Standpunkt der Generalversammlung verstoßen, trotz Kollektivverträge mehr abzuschließen. Das jetzt abgeschlossene Abkommen sei schlechter als der alte Sozialvertrag und bringe auch nicht die Ruhe in die Betriebe. Auch habe die Vertagung eine Schwäche gezeigt, daß sie sich von den Unternehmern den Streik ausdrängen ließ, trotzdem bei den Kollegen keine Meinung dazu bestanden hätte. Er gebe zu, daß ein verlorener Streik kein Verbrechen sei, das man der Vertagung aufhängen könne. Man könne aber auch die Schuld der S. V. D. nicht aufheben. Das habe nicht im Interesse der Einheit der Organisation. Die Monarchischen Verhältnisse seien eben gegenwärtig stärker als vor. Zum Schluß seiner Ausführungen mit Kollege Cohen der Generalversammlung zu, sie solle sich nicht vom politischen Fanatismus leiten lassen, in unklarer Organisation müsse auch Platz für politische Überdenkungen sein, und falls sie dazu fähig sind, müßten auch sie Funktionen innerhalb unserer Organisation ausüben können. Er empfiehlt die Annahme eines in diesem Sinne gehaltenen Resolutionsentwurfes.

Der Vorsitzende des Hauptvorstandes,

Robert Dismann,

belaubte nunmehr den Streik, wie der Hauptvorstand ihn in seiner Ankündigung beurteilt: Auf der im Laufe dieser Woche stattfindenden Konferenz des Gewerkschaftsbundes werden wir Gelegenheit haben, die Kritik über den Berliner Metallarbeiterstreik entgegenzunehmen und die bestehenden Differenzpunkte klarzustellen. Für heute kann ich nur den Streik beleuchten, wie wir ihn in der Provinz gesehen haben. Für uns steht fest, daß der Berliner Streik ein vom gesamten Unternehmertum geführter Machtkampf gegen die revolutionären Berliner Metallarbeiter und darüber hinaus gegen das revolutionäre Proletariat Deutschlands war. Der Verbandsrat hat sich deshalb entschieden auf den Standpunkt gestellt, daß die Berliner Metallarbeiter in ihrem Kampf moralisch und materiell unterstützt gehen zu unterstehen seien, und er hat darum auch sofort die bedeutend erhöhte Unterstützung gemährt. Bei der Gesamtbeurteilung des Streiks muß man sich darüber klar sein, daß die gegenwärtige politische wie auch wirtschaftliche Situation eine völlig andere ist als die des Krieges und der ersten Revolutionsmonate. Heute fühlt sich das Unternehmertum wieder sehr hart und läßt streiken und streiken, weil es gegenwärtig kein Interesse daran hat, zu produzieren. Sehr erschwerend wird den Unternehmern dieses Gebahren durch einzelne Bestimmungen des „sozialistischen“ Reichsarbeitsministers Schilde.

Das Unternehmertum ist unser Feind,

wir haben nichts mit ihm gemein und können nicht mit ihm paktieren. Cohen hat erklärt, man kann der Streikleitung über den verlorenen Streik keinen Vorwurf machen. Ich frage: Haben Sie denn diesen Streik verloren? (Zurufe: Nein!)

Nach dem mit zugegangenen Material steht fest, daß die Abwehr gelungen ist. Die von dem Unternehmertum beabsichtigte Herabdrückung der Löhne ist verhindert worden. Wenn wir bedenken, daß von den ca. 200 000 Streikenden jetzt noch ein paar Wochen nur ca. 2000 noch nicht wieder eingestellt sind, so frage ich: Sind bei früheren Kämpfen proportional nicht weitens viel mehr Kollegen an der Strecke geblieben. Wir haben gar keine Verantwortung, den Kopf hängen zu lassen. Wenn nicht alle Rechte der Arbeiter gewahrt worden sind, so wird nachzurufen sein, wer daran mitschuldig ist. Wer hat die „Technische Notthilfe“ ins Leben gerufen und daran wirksam mitgearbeitet?

Der Regierungsverband Urspr. Dr. in der S. V. D.

Wer hat am 2. Oktober die Streikversammlungen verboten und auf die Streikenden schießen lassen? Der sich Sozialdemokrat nennende Polizeipräsident Eugen Ernst.

Konfliktische Auseinandersetzungen wird es in der gegenwärtigen Zeit häufiger geben; sie dürfen nicht so tragisch genommen werden. Es darf aber nicht so weit gehen, daß unsere Organisation Schaden erleidet. Wenn die in der S. V. D. organisierten Mitglieder jetzt dazu übergehen, in Großbetrieben bei den Wahlen zu den Arbeiterausschüssen mit den Christlichen und Christ-Sozialen Gew. V. zusammen auf einer Linie

gegen die Listen der freien Gewerkschaften

zu kandidieren, so ist das eine S. V. D. und kommt einem Vertrauen gleich.

Die Streikleitung soll wie Cohen behauptet, oftmals die statistischen Bestimmungen außer Acht gelassen haben. Dem Hauptvorstand ist bis heute noch kein bezüglicher Fall bekannt gegeben worden. Allerdings in früheren Jahren, unter der alten Verwaltung, hat Cohen manchmal nicht so auf das Statut geachtet. Ich erinnere nur an die Gewerkschaften des Kollegen Blumenthal. Zu der von der S. V. D. eingebrachten Resolution wäre zu sagen, daß der Verbandstag in Stuttgart ungenügend erklärt hat, neben der Mäßigkeit des zu wählenden Funktionärs muß das Vertrauen für diesen vorhanden sein. Aus diesem Grunde enthält die Resolution nur Selbstverständlichkeiten, worüber nicht erst abgestimmt zu werden braucht. Der Redner zitiert einige markante Stellen aus einer im „Vorwärts“ gedruckten Broschüre „Der Metallarbeiterstreik im Lichte der Volksherrschaft“. Diese schmückende und eulenkende Redeweise hat bei der Generalversammlung volle Zustimmung. Am Schluß seiner Ausführungen appellierte Kollege Dismann an die Einsichtler der Berliner Funktionäre und verpönte, daß die vom Verbandstag gegebenen Richtlinien vom Hauptvorstand im Interesse der Organisation befolgt werden. (Loblicher Beifall)

Nachdem noch einige Redner gegen die Ausführenden Gassen polemisiert hatten, erklärte Kollege Rusch in seinem Schlußwort, daß er sich gefreut hätte, wenn Cohen mehr sachliche Material vorgebracht und besonders über die „Technische Notthilfe“ mehr Mitteilungen gemacht hätte. Wenn die Parteiführer so weit gehen, daß unsere Mitglieder, die in der S. V. D. organisiert sind, mit den Christlichen und Christen gegen die Listen der freien Gewerkschaften kandidieren, dann rufe ich und muß die Ortsverwaltung rufen: Was hierher und nicht weiter!

Kollege Rusch stellte noch fest, daß Cohen mit seinem Worte auf die Arbeitsgemeinschaften eingegangen ist und auch nicht erklärt hat, ob sich die S. V. D.-Kollegen auf den Boden der Schlässe des Verbandstages stellen. Zu der von den S. V. D.-Kollegen eingebrachten Resolution gab der Beschlüssigste Rusch im Namen der Verwaltung die Erklärung ab, daß nach den Beschlüssen des Verbandstages verfahren wird, daß also jedes Mitglied unserer Organisation Funktionär werden kann, gleichviel welcher Parteirichtung es angehört. Voraussetzung dafür sei, daß es das Vertrauen der Kollegen genieße und die notwendige Fähigkeit besitze. Er brauche aus diesem Grunde über die Resolution nicht abstimmen zu lassen. Dem stimmt die Versammlung mit mehreren 1000 gegen 25 Stimmen zu.

Nach einer Reihe von persönlichen Bemerkungen machte Kollege Dismann folgenden Vorschlag: Am Mittwoch soll eine sachliche Aussprache über die bestehenden Differenzpunkte stattfinden. Bis zur Austragung dieser Differenzen müssen die Massen ruhen. Auch die Kollegen der S. V. D. dürfen bei den am Dienstag stattfindenden Arbeiterauschüssen nicht gegen die Listen der freien Gewerkschaften stimmen. Dem stimmt die Generalversammlung einstimmig zu. Dem war die Generalversammlung am Schluß ihrer Tagesordnung angehängt.

Preussische Landesversammlung.

Ein Antrag des Ausschusses für Bevölkerungspolitik, der die Regierung auffordert, bei der Reichsregierung dahin zu wirken, daß die Reichswochenhilfe geändert werde, soweit sie mit den weitergehenden von der Preussischen Landesversammlung beschlossenen Richtlinien über die Regulierung des Gebirgsaufstieges im Widerspruch stehen, wurde ohne Erörterung angenommen.

Erbelungsgesetz.

Es folgte die zweite Lesung des Ausführgesetzes zum Reichserbelungsgesetz. Alle Parteien traten für Annahme des Gesetzes ein. Alle Parteien hatten aber auch ihre Bedenken dagegen. Rechts kam die Koneigung gegen die Erteilung mehr zum Ausdruck; links die Befürchtung, die enorme Steuererhöhung werde das Gesetz wirkungslos machen.

Genosse Mehrhoff warnte dagegen vor übertriebenen Hoffnungen. Er führte aus: Wir sind grundsätzlich Gegner der Kleinverteilung, weil sie durchaus unwirtschaftlich ist. Der Grundcharakter des Reichsgesetzes wie der vorliegenden Ergänzung liegt in konservativ. Nur eine geringfügige Verschiebung der Besitzverhältnisse wird es bewirken, an der von Profitsucht geleiteten Produktionsform jedoch nichts ändern.

Wir werden trotz schwerer Bedenken dem vorliegenden Gesetz zustimmen, weil es keine enthält, die in unserem Sinne weiterentwickelt werden können. (Lobh. Beifall b. d. Unabh.) Das Gesetz wurde einstimmig in zweiter und dritter Lesung angenommen.

Danach wurde unter Protest der Deutschen Volkspartei und der Deutschnationalen ohne besondere Aussprache dem Gesetzentwurf zugestimmt, der die Vereinigung der Stadgemeinde Rindern mit Hannover zum Gegenstand hat.

Dritte Lesung des Staatshaushaltsplanes.

Der größte Teil des Rechnungsjahres ist bereits verfloßen, bis man jetzt endlich zum Abschluß der Staatshaushaltsrechnung kommt. Viel kostbare Zeit ist auf eine Sache verwandt worden, die vollkommen in der Luft schwebt. Und sucht hat man sich zu einem Vorparcort entschließen müssen, um noch vor den Weihnachtstagen zu Rande zu kommen.

Der Rechtslogist Sauschütz hielt in der allgemeinen Aussprache eine mit klaren Worten reichlich ausgeführte Rede gegen die Konterrevolution.

Der Zentrumsdemokrat Branshoff sprach gegen den Weltlauf um die Gunst der Wähler, sprach auch von Toleranz (!) Seine Kritik an den ungelösten Hauptern der Republik und deren Lebensgemohnheiten, die sie in den letzten zehn Monaten angenommen haben, war allerdings vollkommen berechtigt.

Besondere Interesse beanspruchten dann die Ausführungen des Abg. Dergt von der Deutschnationalen Volkspartei. Er führte aus: Wir werden den Etat in dritter Lesung zum Scheitern des Mißtrauens ablehnen. Die Regierung ist Parteiregierung, ist ein Teil des Systems der Minorität (Hoher Tumult bei den Regierungsparteien.) Durch unsere Ablehnung verweigern wir keineswegs dem Lande dranhin die Mittel, die es benötigt, sondern es ist der Ausdruck unseres Protests. (Gelächter.) Wir haben uns in der Abwehr gegen den äußeren und inneren Feind hinter die Regierung gestellt. Wir treten keine Obstruktion um der Obstruktion willen. Wir haben die Arbeitsgemeinschaft, die Gewinnbeteiligung der Arbeiter und Zwangsrente beifürwortet. Aber wir verlangen auch die Befestigung der jetzigen Form der Arbeitslosenfürsorge, Verzicht auf die Betriebsrente und auf Sozialversicherungsbeiträge. Statt dessen predigen sie die Einheitsfront der gesamten Arbeiterschaft. (Große Heiterkeit.) Gegen das gesamte Bürgertum. Das heißt ich den Klassenkampf bezeugen. Sie sind rückwärts bis über Jahrhundert zurück. Sie haben die ganze neue Zeit verächtelt. (Eidmische Heiterkeit.) Wir haben auf dem Boden der Geheimen, gleichen, allgemeinen und direkten Wahlen zu wählen. (Erneuter Heiterkeit.) Wir stehen dazu heute, morgen und auf alle Zeit. (Wiederholtes lautes Gelächter.) Wir sind nicht für eine reaktionäre Monarchie, wie man uns denotiert, sondern für eine soziale Volksherrschaft.

Die Regierung ist nicht nur für die Gegenwart verantwortlich, sondern auch für das, was nachfolgt. (Minutenlanger Tumult. Abg. Hoffmann: Ja wohl, das werden Sie sich mal.)

Vollausklärung

fordern wir über die Finanzlage, über die Steuerpolitik, über die Ernährungsfrage. Wir wollen lieber das ganze Land für die Armut sehen, als ein unangebrachtes Optimismus hinzugeben. (Zurufe: was was es gemacht haben?) Freuen muß seine Interessen dem Reiche gegenüber wahrnehmen.

In den Bestimmungen über die Belagerungszustand ist unter Widerspruch der preussischen Regierung unter dem Druck des Reiches aufgehoben worden. Er ist heute nötiger als je. (Lobholler Widerspruch links.) In den Steuertragen hätte sich die preussische Regierung trotz schwerer Bedenken nicht mit einem formalen Protest begnügen dürfen.

Einheitsstaat

bestimmten, so darf nicht Preußen Reichsland werden, während die übrigen Staaten bestehen bleiben. (Stürmische Zustimmung rechts.) Wir beantragen, daß diese Frage dem Verfassungskommissionen überwiegen wird. Mit diesem Antrag auf Schaffung eines deutschen Einheitsstaates bezeugen wir die Gesetze der

Einheit. Die Anhänger meiner Partei, die für den Einheitsstaat eintraten, betrachten diesen nur als möglich unter einem deutschen Kaiser (Unruhe!) Das Deutsche Reich konnte nur durch Preußen, durch Preußens Kraft und Preußens Geist geschaffen werden. Dieser preussische Geist ist das meiste. Sie wollen dem alten Preußen gegenüber gestellt sein. (Bewegungen der Unruhe auf der rechten Seite des Hauses und auf den Tribünen, lachen laut, minutenlange Unterbrechung.)

Minister Schölermann antwortete sofort auf einige der maßlossten Angriffe. Er wies den Vorwurf zurück, nicht die Interessen Preußens vertreten und unangebrachtem Optimismus das Wort zu geben. Ich habe mich bemüht, die Auffassung der Volkspartei zu lassen, die Herr Dergt jetzt mit einem Male, wo er in der Opposition steht, fordert. Wahr hat er gesprochen, als er von der Verantwortung der Regierung für die Zukunft sprach. In den jetzigen Zuständen, auch an der Revolution ist die Regierung (Laut der Herr Dergt angehört hat)

Die Gefahren von links

erkennen wir genau so lebhaft und gefährlich wie die von rechts. Ein Finanzminister kann nur durch unangebrachte Vollkommenheit der Steuerkraft zum Ziele kommen. Ich bin sogar der Ansicht, daß er damit gar nicht auskommen kann. Denn die Massen, die uns durch den Friedensvertrag noch beschreiben, werden unheimlich sein. (Zurufe rechts: Durch die Revolution!)

Nein, durch Ihre verfehlte Politik.

(Stürmische Zustimmung.) Es gibt in unserer Volkswirtschaft eine Reihe von Mängeln, die, wenn sie erforscht werden, uns sehr viel weiter helfen können.

Es war 7 Uhr geworden. Wegen der Vertagungsbeschlüsse der Präzidenten erhob sich Widerspruch. Nur die Rechtslogisten stimmten dafür, das bebrachte Ablehnung. Infolgedessen kam Genosse Rosenfeld noch zu Wort. Derselben wurde für Vertagung gestimmt, jedoch, wenn es nun aber doch, das Haus bis auf spätere Ausnahmen zu verschließen.

Genosse Dr. Kurt Rosenfeld

führte aus: Wir lehnen den Etat ab. Einer Regierung des Belagerungszustandes können wir keine Mittel bewilligen. Der Regierung wehren wir vor, die Reaktion großgezogen zu haben, nicht energisch genug die Partei des Herrn Dergt bekämpft zu haben. Es ist allerdings möglich, als eigentümlich, was Herr Dergt heute hier ausgesprochen hat. Man wirft uns vor, den Deutschnationalen Habschiede zu leisten. Ganz zu unrecht. Wenn wir den Etat ablehnen, dann aus ganz anderen Gründen. Sollte es um den

Befand der Republik

gehen, werden wir selbstverständlich mit allen Kräften gegen die Reaktion vorgehen.

Die Einheitsfront der Arbeiterschaft dient zur Verwirklichung des Sozialismus.

Gegen die Klassenherrschaft richtet sich die Einheitsfront. (Lauter Beifall bei den U.-Soz.)

Die Erklärung zum allgemeinen Wahlrecht von den bisherigen klerikalen Gegnern dieses Wahlrechts nimmt sich sehr sonderbar aus. (Abg. Hoffmann: sie gilt doch, bis die Monarchie wieder da ist.) Es sind in der Tat Bestrebungen im Gange,

ein neues „Herrenhaus“

vorgubereiten. Gegen solche Versuche werden wir uns mit aller Schärfe wenden.

Den Satz: die Regierung ist nicht nur für die eigenen Taten, sondern auch für das, was daraus folgt, verantwortlich, wollen wir uns merken. Damit hat Herr Dergt seiner Regierung das beste Urteil gesprochen. Begründend ist aber, daß seine Partei hinter die Regierung stellen will, wenn es den Kampf gegen links gilt. Die Regierung wird geführt im Interesse der arbeitenden Klassen.

Wie die Koalition zu arbeiten gedenkt, hat

Minister Heine

kurzlich vertreten, der die Verfassungsvorlage nicht eher einbringen will, bis eine Verständigung unter den Reichsparteien herbeigeführt ist. Gest soll also hinter den Kulissen der Verhandlung abgeschlossen werden. So steht der „Vorläuferartikel“ aus. Das bedeutet für die Rechtslogisten die Freigabe des letzten Scheins von Sozialismus, wenn sie den Reichsteil mitmachen und mit den Rechten des Volkes schindeln dürfen.

Wir waren der Meinung, mit dem 9. November 1918 müßte auch die Kleinrentenfrage zu Ende sein. Es scheint aber, daß es in der Frage des Einheitsstaates Meinungsverschiedenheiten im preussischen Kabinett beständen. Wir müssen den Einheitsstaat

keinerlei Existenzberechtigung

bet, deshalb werden wir dem Antrag der Reichsparteien zustimmen.

Wir bedauern, daß von keinem einzigen Redner hier im Hause bisher auch nur ein Wort des Mitleids für die

zweihundertdreißig Opfer des Kottbuser Gewerkschafts

gesprochen worden ist, kein Wort des Mitleids für die Tat, kein Wort der Empörung über das Mitleid! Dieses Urteil zwingt zu

Vergleichen mit den Urteilen gegen Revolutionäre.

In dem Marckprozeß sind Sozialisten festgehalten worden, wie sie schimmer nicht vorgehalten werden können. Aus den schließlichen Urteilen dafür, will ich nur daran erinnern, daß Marx noch zugestanden hat, es seien wiederholt!

Revolutionäre durch Abschreiben der Reiben „verleibt“

worben. (Unruhe!) Schuld an allen diesen Dingen ist der Reichsminister Rodde und Schuld sind die Reichslogisten, die zu verhandeln haben, was ihre Verantwortung an Verbrechen aufhäufen.

Interessante ist, wie der Rechtslogist Rodde mit der

Immunität der Abgeordneten

umspringt. Als ich damals auf die Verhaftungen hinwies, die gegen die unabhängigen Abgeordneten bestanden, wurden sie abgestritten. Jetzt ist meine Behauptung gerichtlich erwiesen. Ich habe auch den Ministerpräsidenten Dierich vor den Kommissar für Sicherheit und Ordnung Strauß, gewarnt. Jetzt ist es erwiesen, daß ich nicht habe, denn der Mann hat selbst die Pötte gestiftet.

Wir rufen: nieder mit einer Regierung, unter der solche Dinge möglich sind. Ein Vergleich mit dem Marck-Prozeß drängt sich auf bei den

Spanbauer Vorgängen,

wo nicht etwa gegen die Revolverhelden, sondern gegen drei unglückliche Opfer vorgegangen werden soll. Unser Redner sollte der heutigen Form der Klassenherrschaft Ziel und Wege unserer Aktionsprogramme entgegen. Er schloß mit den Worten dieses Programms.

Als er beendet hatte, verlangte unsere Reaktion Weiterleitung. Auf einmal begab sich Präsident Reiner die Bekämpfung. Aber er wollte sich Übergungen lassen, daß die Zustimmung nötig war. Die Red gegen unsere Reaktion auf Rodde ist im. (Lauter Widerspruch rechts.)

Gewerkschaftliches.

Der Streik bei der Firma Wertheim.

In einer sehr stark besetzten Versammlung der Streikenden, die am Montag nachmittag im Gewerkschaftshaus stattfand, wurde von der Kommission, die am selben Tage eine Verhandlung mit der Geschäftsleitung hatte, Bericht erstattet.

Zur Lohnbewegung in den Groß- und Dampfwebereien.

Alle hiesigen Zeitungen, denen die „A. Z.“ bringen täglich längere Berichte über den Lohnkampf der Arbeiterinnen und Arbeiter der Dampfwebereien, die zum größten Teile den Tarifverträgen nicht entsprechen.

Es ist so oft eine Erklärung der Wäschepreise eingetreten, daß sich das Publikum wohl in dem Glauben befindet, die Löhne würden gleichfalls dementsprechend erhöht werden.

Donnerstag abend fand in den Arminküchen eine Versammlung sämtlicher Vertrauensleute statt, in der folgende Resolution einstimmig angenommen wurde: Die in den Arminküchen versammelten streikenden Wäschereiarbeiter und Arbeiterinnen geloben einstimmig, von ihren berechtigten, vom Schlichtungsausschuß zugewiesenen 60% Prozent Lohnnachbesserungen festzuhalten.

Der Kampf verspricht um so mehr erfolgreich zu werden, da sich sämtliche Berliner Wäscheführer dem Streik angeschlossen und somit gleichfalls einstimmig ihrer Solidarität Ausdruck gegeben haben.

Versammlung der Zuschneider in der Herren- und Knabenkonfektion.

Die Vorbereitungen für die kommenden Tarifverhandlungen wurden in einer gutbesuchten Versammlung der Zuschneider und Zuschneiderinnen der Herren- und Knabenkonfektion am Montag besprochen.

nicht folgelegt, weil bei den letzten raschen Preissteigerungen die Verhältnisse zur Zeit der Verhandlungen ausschlaggebend sein müssen.

Gehaltsbewegung der Versicherungsangestellten.

Die auf Beschluß der Delegiertenversammlung vom 11. et. am Sonntagvormittag 10 Uhr in allen Betrieben abzuhaltenen Betriebsversammlungen, in welchen zu dem abnehmenden Bescheide der Arbeitgeber über den Beginn der Tarifverhandlungen Stellung genommen werden sollte, haben stattgefunden.

Bezeichnend für die Haltung der Arbeitgeber ist es, daß sie die Abhaltung der Betriebsversammlungen mit allen möglichen Mitteln zu verhindern suchten.

Bezüglich der irreführenden Notiz in der „Volkszeitung“ ist zu bemerken, daß eine ganz kleine Minderheit der Viktoriaangestellten (ca. 150 Angestellte) im Gewerkschaftsbund vereinigt ist.

Streik der Filialleiterinnen bei der Firma Meyer.

Nach den gestrigen Verhandlungen mit den sechs Tochtergesellschaften der Firma Meyer über ein Tarifabkommen für die Filialleiterinnen, die zu keinem befriedigenden Resultat geführt haben, haben diese abends in einer Versammlung in den Sophienböden den Streik beschlossen.

Versammlung der Berliner Musiker.

Am Montag wurde in einer gut besuchten Versammlung beschlossen, daß ab 1. Januar der Orchestersatz um 25 % erhöht werden soll. Der Beitrag beträgt dann also 150 Mark.

In einer Versammlung der anlässlich des Metallarbeiterstreiks noch ausgesperrten Transportarbeiter am Montag wurde mitgeteilt, daß anlässlich der Weihnachtsfeierliche den Ausgesperrten eine Extratraktation ausbezahlt wird.

Metallarbeiterverband, Vertrauensmännerkonferenz der Maschinenkloster findet am Donnerstag, den 18. d. Mts., abends 7 Uhr, im Rosenfelder Hof, statt.

Maschinenklosterarbeiter, Mittwoch abends 8 Uhr, findet im „Reichenberger Hof“, Reichenberger Straße 147, eine Versammlung der Vertrauensleute und Betriebsausschüsse statt.

Stenografen, Die ausgesperrten Kollegen werden ersucht, zu der Versammlung am Dienstag vormittag, Roßberger Straße, ihr Karten, Bücher und Papiere mitzubringen.

Groß-Berlin.

Bezirksverband Berlin-Brandenburg u. S. V. D.

Die Verbandsgeneralsversammlung findet am Sonntag, den 21. Dezember, vormittags 10 Uhr, im Lokal Wölkow Brauerei, Bregenzener Allee 242/246, statt.

Tagesordnung:

1. Vortrag über den Parteitag. 2. Wahl eines Schriftführers.

In dieser Generalsversammlung bekräften die Delegiertenkarten, herausgegeben für Sonntag, den 14. Dezember, Germania-Säle, Galtigkeit. Gastkarten hierzu werden nicht ausgegeben.

J. A.: Weise.

Achtung! Arbeiterräte! Achtung!

Am Donnerstag, nachmittags 6 Uhr, findet in den Andraas-Festhallen, Andraasstraße 21, eine Vollversammlung der Arbeiterräte statt.

Tagesordnung:

Die Außerordentliche Tagesordnung erfordert das vollständige Erscheinen sämtlicher Arbeiterräte.

Der Vollzugsrat der Arbeiterräte Groß-Berlins. R. Müller. J. Feinen.

Arbeiterräte der U. S. V. D.

Am Mittwoch, den 17. 12., abends 6 Uhr, findet in den Borussia-Sälen, Adlerstraße 6, eine Fraktionsitzung sämtlicher Arbeiterräte der U. S. V. D. statt.

In Anbetracht der wärtigen Tagesordnung ist es Pflicht aller Arbeiterräte, pünktlich zu erscheinen.

Der Fraktionsvorstand. J. A.: Dito Koch.

Kommunale Arbeiterräte der U. S. V. D.

Die heute nachmittag angeordnete Sitzung des Fraktionsvorstandes der kommunalen Arbeiterräte findet nicht heute, sondern Freitag, den 19. Dezember, nachmittags 4 1/2 Uhr im selben Lokal statt.

Der Fraktionsvorstand. J. A.: Dito Koch.

Ein Elternmörder.

Das furchtbare Verbrechen in Gransse hat jetzt durch das Geständnis des unter dem Verdacht der Täterschaft festgenommenen 17 Jahre alten Sohnes Erich des ermordeten Wädelers bescheidiger Koller seine Aufklärung gefunden.

Jimmie Higgins.

Roman von Upton Sinclair.

Aus dem Manuskript übertragen von Hermynia zur Mühlen.

Achtzehntes Kapitel

Jimmie Higgins springt ins Wasser

I.

Als Jimmie eines Abends zu den Weismers heimkehrte, erwartete ihn dort eine höchst erfreuliche Nachricht: Genosse Stanekow war in Vesville. Der Mann, welcher den Hiporenladen gekauft hatte, Jimmie, seine Schuld zu begleichen, und Stanekow hatte drei Tage Urlaub erhalten, um die Angelegenheit in Ordnung zu bringen.

Noch nie hatte Jimmie einen Menschen dertort verändert gesehen; er vermochte keinen alten Freund kaum zu erkennen. Die Augen, die Stanekow ältlich gemacht hatten, waren verschwunden, seine Schultern waren nicht mehr gebeugt, er schien höher gewachsen zu sein; mit gebräunten, frischen Wangen dachte er ein neuer Mensch.

„Was glauben Sie,“ rief Stanekow, „ich habe zwanzig Pfund zugenommen — zwanzig Pfund! Arbeiten muß man wie der Teufel, aber man wird ordentlich verpflegt. Nirgends sonst bekommt man so anständiges Futter.“

„Sie sind zufrieden?“ fragte Jimmie verblüfft. „Und ob ich zufrieden bin! Ich lerne unzählige Dinge, die ich früher nicht gelernt habe. Dieser Krieg ist mir ganz rasch.“

„Sie glauben, daß der Krieg gerechtfertigt ist?“ „Freilich glaube ich es.“ Genosse Stanekow schlug erregt mit der Faust auf den Ledertisch.

„Über die Revolution...“ „Die Revolution kann warten...“ noch ein bis zwei

Jahre warten. Was nützt uns eine Revolution, wenn die Jünger siegen? Nein, mein Vetter, erst müssen die Deutschen aus Bessarabien, Rußland und Polen vertrieben werden. In der amerikanischen Armee gibt es eine Menge rumänischer und polnischer Sozialisten; der Kaiser wird sich nicht freuen, wenn er ihnen in Frankreich begegnet, darauf können Sie wetten!“

Donnerstag ward Jimmie eine neue Dosis Patriotismus eingebläht, und eine recht beträchtliche, denn Stanekow war Feuer und Flamme für seine neue Ueberzeugung und ebenso propagandabestissen, wie zu der Zeit, da er sich noch einen Internationalisten genannt hatte. Er gestohlete keine abweichende Meinung, ergrimmte bei der bloßen Erwähnung jener „formelbesessenen“ Mitglieder der Ortsgruppe, die nach immer gegen den Krieg waren.

II.

Jimmie ließ sich von Frau Wehner einen Bogen Briefpapier, Tinte und eine furchtbar kratzende Feder geben und schrieb mit großer Mühe und vielen orthographischen Fehlern an die Genossin Evelyn Gerrity, um sie seiner Teilnahme und unerschütterlichen Freundschaft zu versichern.

Ueber den Ocean drang der Schrei — Amerika muß Dickschiden, Woffen, Munition, Nahrung, vor allem aber Soldaten. Jimmies Blut gortet ins Wallen; es trieb ihn den Ruf zu beantworten, diesen verzweifelten Kämpfern zur Hilfe zu eilen, diesen in Erbitterung knurrenden, seit einer Woche Tag und Nacht ununterbrochen kämpfenden Menschen. Könnte nur Jimmie sofort zu ihnen gelangen! Wäre nur nicht das Einerzieren von Rösen, die Unterwerfung unter einen militärischen Tyrannen! Gäbe es bloß nicht Kriegsgewinnler, korrupte Politiker — läugerische, räuberische Zeitungen und andere Feinde der Demokratie im eigenen Lande!

Jimmie wandte keine Schritte heimwärts, da blieb kein Auge auf einem Anschlag an der Mauer des Postgebäudes hatten — fähne schwarze Buchstaben krühen ihn zu: „Dein Land bedarf Deiner!“ Jimmie glaubte, es handle sich um die Freiheitskämpfer; er war bereits des öfteren aufgefordert worden, sich von seinen Erbpornissen zu trennen, doch war dies feststehendlich stets erfolglos geblieben. Einer jähren Eingebung folgend, blieb er stehen und las den Anschlag. „Gefürte Arbeiter werden für Frankreich gesucht.“ Hierauf folgte eine lange Liste: Tischler, Klempner, Elektriker, Schloßmacher, Bader, Eisenbahner, Wäcker, Köche, Köchinnen — so ging es weiter, fast eine ganze Seite lang. Jimmie las lange bei „Machschiffen“ an und fuhr zusammen, dann kamen „Motorradfahrer“ und „Motorradreparatüre“. Er dachte plötzlich die Hände zu fröhnen. Eine wilde Idee durchdrachte ihn, konnte vermochte er weiter zu lesen. Weshalb sollte er nicht nach Frankreich gehen, er, Jimmie Higgins? Nichts fehlte ihm an Amerika, er war frei wie der Wind, der über den Ocean weht! Und er suchte Arbeit, weshalb nicht dort eine Anstellung finden?

Dertort konnte er sich an allen Abenteuern beteiligen, die großartigen Anblicke sehen, über die er soviel gelesen hatte, ohne lange erziehen zu müssen und von einem militärischen Tyrannen schikaniert zu werden. Jimmie sah nach, was für ein Lohn geboten wurde; einundfünfzig Dollar in der Woche, außer Wohnung und Verpflegung. In der letzten Zeile stand: „Weshalb wollt Ihr nicht für Onkel Sam arbeiten?“ Jimmie war gegen diesen Onkel augenblicklich sehr milde gestimmt und beschloß, es mit ihm als Arbeitgeber zu verbinden. War denn dies schließlich nicht das Ziel jedes Sozialisten — Angehöriger der Gemeinschaft, Diener des Staates, anstatt eines privaten Ausbeuters zu sein? (Fortsetzung folgt.)

