

Die „Freiheit“ erscheint morgens und nachmittags, an Sonn- und Festtagen nur morgens. Der Bezugspreis beträgt bei reiner Zustellung ins Haus für Groß-Berlin 4.— M., bei Meistern Postbezugs monatlich 4.45 M., bei Zustellung unter Streifenband für Deutschland 4.50 M., fürs Ausland 7.50 M., per Brief 12.50 M.

Redaktion und Expedition: Berlin N.W. 6, Schiffbauerdamm 19 III. Fernsprecher: Amt Norden 2893 und 2894.

Interate sollen die achtspaltige, Kompartiments- oder deren Raum 1,20 M., Wortanzeigen das festschriftliche Wort 40 Pl., jedes weitere Wort 25 Pl. Erziehungszulage 70 Proz. Bei Familien- u. Vereinstätigkeiten fällt der Zuschlag fort. Irrtümer für den darauffolgenden Tag müssen spätestens bis 3 Uhr nachmittags bei der Expedition angetragen sein.

Inseraten-Abteilung: Berlin N.W. 6, Schiffbauerdamm 19 Fernsprecher: Amt Norden 9769

# FREIHEIT

## Berliner Organ

### der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

# Beginn der Pariser Verhandlungen.

## Zur Abwehr.

Von Georg Ledebour.

In der „Freiheit“ hat Genosse Däumig mit der Veröffentlichung einer Reihe von Artikeln über den Leipziger Parteitag am 20. Dezember begonnen. Sie treten mit dem Anspruch auf, eine Würdigung der Parteitagsergebnisse auf historischem Wege zu bewerkstelligen. „Historisch“ sind nun aber von den vier Artikeln, die sich eine Woche hindurch hinziehen, nur die beiden mittleren. Der einleitende Artikel „Um Leipzig“ vom 20. Dezember enthält weiter nichts als Stimmungsmache gegen diejenigen Genossen, die über den Parteitag anderer Meinung sind als Däumig. Diese Stimmungsmache hat er sich ebendrei auch nicht mit dem schwächsten Versuch einer sachlichen Beweisführung erheuert. Er verfährt einfach so, daß er zunächst einige an sich ganz überflüssige Entrüstungsstiraden über die Angriffe der bürgerlichen und der rechtssozialistischen Presse auf uns, der Anpassung einiger anderdenkender Parteigenossen voranschickt und dadurch bei naiven Lesern den Glauben erweckt, als ob die feindliche Kritik und die Auslassungen jener Parteigenossen gleichen oder doch ähnlichen Gedankengängen entsprossen seien. Diesen Eindruck sucht er dann durch die ganz allgemeine Behauptung zu verstärken, jene von ihm mißbilligten Meinungsäußerungen seien daraus zurückzuführen, „daß die reformistischen und opportunistischen Traditionen der alten Partei noch nicht völlig aus den Köpfen vieler Parteigenossen geschwunden sind“.

Nachdem er so die Widersacher seiner eigenen Anschauungen stigmatisiert hat, macht er einige von ihnen namhaft. Er sucht Hilferding dadurch herabzuwürdigen, daß er Zustimmung zitiert, die ihm in der gegnerischen Presse zuteil geworden sind, ohne, wohl gemerkt, anzugeben, auf welche Ausführungen Hilferding sich denn diese gegnerischen Zustimmungen beziehen, und fährt dann fort: „Auch aus Genossen Ledebours Parteitagssartikeln lautet die gegnerische Presse einigen Dönig, von Ströbels Hornepotter über die Leipziger Tagung ganz zu schweigen.“

Ich muß gestehen, eine innovatorische Parteipolemik ist mir überhaupt noch nicht vorgekommen. Wer sich durch Däumigs Ausführungen beeinflussen läßt, muß glauben, daß ich mit Hilferding und Ströbel in einer Frontlinie, unterstützt von der bürgerlichen und rechtssozialistischen Presse gegen den revolutionären Sozialismus, als dessen Vorkämpfer sich Däumig selber anpreist, Sturm laufe.

Da ist mir denn doch die unverhüllte Bosheit der Kommunisten lieber, die in ihren Organen offen heraus mich herabwürdigen, ich stände ganz rechts und sei „reif für den Bund Neues Vaterland“, mit anderen Worten, ich sei ungefähr auf dem Standpunkt Bernstein angelangt. Solche Arbeitsergebnisse kann ich mit einem Achselzucken abwehren. Da indes Däumig mein Parteigenosse ist, muß ich seinen verkehrten Verdächtigungen die Ehre einer sachlichen Würdigung zuteil werden lassen.

Vornehm folgendes: Wenn Däumig irgendwelche Zustimmungen gegnerischer Blätter zu Ausführungen seiner Parteimengen gegen diese auszusprechen sucht, ohne auch nur angedeutet, worauf denn eigentlich im Einzelfalle sich die Zustimmung bezieht, so verfährt er genau wie die bürgerliche und rechtssozialistische Presse, die während des Krieges und nachher die Demagogik der Regierung als unsere Demagogik bezeichnete, weil Organe der feindlichen Länder Landstörner bezeichnete, weil Organe der feindlichen Länder unsere Kritik zu ihren Zwecken auszunutzen suchten. Wir haben solchen Erbarmlichkeiten gegenüber immer betont, daß wir solche feindliche Ausnutzung unserer Kritik nicht abhalten und diese feindliche Ausnutzung unserer Sache für uns darf, das zu sagen, was wir im Interesse unserer Sache für notwendig halten. Däumig ist nun in seiner Parteipolemik bereits so tief gelangt, daß er gegen seine eigenen Parteigenossen Mittel anwendet, die er selbst auf das schärfste gegen Brandmarkt hat, als sie in der Kriegszeit uns allen gegenüber ein ständiges Requisit der Regierungspresse waren.

Dann zu dem sachlichen Untergrund der ganzen Auseinandersetzung! Zunächst ist hervorzuheben, daß Ströbel einanderseits eine ganz andere Stellung einnimmt als Hilferding oder ich. Ströbel stand schon in der vorrevolutionären Periode im schärfsten Gegensatz zu meiner Befürwortung revolutionärer Erhebungen. Er verweist

## Die erste Sitzung.

Paris, 28. Dezember.

Die Mission des Ministerialdirektors von Simson wird morgen, Montag, nachmittags 3 Uhr, ihre erste Sitzung mit der interalliierten Kommission, die unter Vorsitz des Generals Lerond steht, haben.

## Die Arbeiten des Fünfer-Rates.

Paris, 27. Dezember

Der Fünfer-Rat hat den Vorschlag der deutschen Regierung, eine alliierte Sachverständigenkommission zu ernennen, um die deutschen Angaben über das verfügbare Hafensmaterial nachzuprüfen, der interalliierten Kommission für Schiffsahrtfragen in London übermitteln.

General Weygand, Generalstabschef Marschall Foch, verteilte alsdann über den Transport der alliierten Truppen für die deutschen Gebiete, in denen Volksabstimmungen stattfinden müssen. Die Alliierten scheinen mit den deutschen Vorschlägen über den Transport nicht zufrieden zu sein. Sie verlangen sechs Züge pro Tag, während Deutschland nur vier anbietet. Schließlich hat der Fünfer-Rat Kenntnis von einem Memorandum der Schweizer Regierung genommen, in dem der französischen Regierung die Bedingungen aus-einandergelegt werden, unter denen die Schweiz bereit ist, dem Völkerbund beizutreten.

## Bevorstehende polnische Besetzung.

Warschau, 28. Dezember

Den hiesigen Blättern wird aus Posen gemeldet, daß die dortigen polnischen Behörden alle Maßnahmen zur Besetzung der den Polen in dem Friedensvertrag zugesprochenen deutschen Gebiete getroffen haben. Am 6. Januar werden die polnischen Truppen die Städte Thorn und Weichsel besetzen. Die zur Besetzung bestimmten Truppen sind marschbereit.

## Protest gegen den weißen Schrecken in Ungarn.

Wien, 28. Dezember

Die „Arbeiterzeitung“ veröffentlicht ein ihr aus Paris zugegangenes Telegramm, in welchem Anatole France, Marcel Cachin, Jean Longuet und die Redaktionen von „Humanité“ und „Populaire“ gegen die neuerlichen Todesurteile in Budapest energisch protestieren.

## Der Siegeszug der Roten Armee.

Warschau, 28. Dezember.

Aus Reval ist hier die Meldung eingetroffen, daß der Repräsentant der Sowjetregierung, Joffe, dem Gefandten der estnischen Republik erklärt habe, daß die ganze Ukraine mit Kiew, Charkow und Kiewa durch die roten Truppen besetzt worden ist. Ferner erklärte er die Gerüchte über eine

jetzt die Beschlüsse des Parteitages, für die ich gestimmt habe, durchweg. Ich brauche mich im übrigen mit seinen Ansichten nicht zu befassen, da sie auf dem Parteitag keinen Widerhall gefunden haben, muß aber die Parallelsierung mit ihm entkündigen zurückweisen, da ihr Zweck, mich parteipolitisch zu diskreditieren, auf der Hand liegt.

Anderes steht es mit Hilferding. Nach Hilferding hat für die Parteitagbeschlüsse gestimmt und doch bestanden bis zum Parteitag starke Meinungsverschiedenheiten zwischen ihm und mir; sie sind auch jetzt noch nicht völlig ausgeglichen, was Hilferding sicher am wenigsten bestreitet wird. Dennoch muß ich ihn gegen die „Methode Däumig“ in Schutz nehmen. Däumig sucht Hilferding dadurch zu diskreditieren, daß er schreibt:

„Durch die ganze regierungsozialistische Presse geht ein Auszug aus Hilferdings Parteitagskritik, und man schreibt dazu: Hilferding hat vollkommen recht... Hilferding behauptet, was wir gegen die Unabhängigen immer wieder gesagt haben. Er unterscheidet sich von uns in den wichtigsten Punkten durchaus nicht.“

Däumig verschweigt also sorgfältig Namen und Datum

bevorstehende Einberufung der russischen Kommissare in Moskau für unbegründet.

## Die russischen Kriegsgefangenen.

Wie die „P. P. N.“ erfahren, hat Marschall Foch durch die Waffenstillstandskommission der deutschen Regierung mitteilen lassen, daß sich in Langig 24 russische Offiziere und 157 Mann befänden, die nach Südrussland zu General Denikin transportiert werden sollten, und daran das Verlangen geknüpft, daß dieses Detachement auf dem nächsten Dampfer, der russische Kriegsgefangene von Hamburg nach Südrussland ab-führt, mitgenommen werden müßte. Es wird dazu offiziell bemerkt, daß die Regierung in eine missliche Lage komme. Sie dürfe die anderen russischen Gefangenen nicht abtransportieren lassen, müsse sich aber diesem Verlangen der Entente fügen. Jede Verantwortung über die ihr auferlegte Maßnahme müsse der Entente überlassen bleiben.

Ingleich wird als Antwort auf einen am 6. Dezember an den „Leipziger Volkszeitung“ von den Kommissaren unter den russischen Kriegsgefangenen veröffentlichten Artikel behauptet, daß die deutsche Regierung an der Zurückhaltung der russischen Kriegsgefangenen nicht schuld sei. Die Kommissaren hätten bisher den Seetransport auf dem Landwege nicht zugelassen, der Schiffsverkehr aber unterläge der britischen Kontrolle. Ein Arbeitsvertrag gegen die russischen Kriegsgefangenen bestehe seit dem 11. November 1918 nicht mehr.

Als die frühere deutsche Regierung den Gewaltfrieden von Brest-Litowsk abschloß, war sie verpflichtet, die russischen Kriegsgefangenen ihrer Heimat zurückzugeben. Sie hat diese Verpflichtung nicht erfüllt und die Leute, die heute in der Regierung sitzen, haben nicht das geringste getan, um die alten Reichshäuser zur Erfüllung des Vertrages zu zwingen. Und die jetzige Regierung hat es vorgezogen, den Krieg gegen Sowjetrußland zu unterstützen und die Verbindungswege dahin zu verlegen. Was die Entente durch die Zurückhaltung der deutschen Kriegsgefangenen an Deutschland tut, das hat die frühere deutsche Regierung durch die Zurückhaltung der russischen Kriegsgefangenen und die jetzige deutsche Regierung durch ihre antisowjetistische Politik an Rußland getan. Es ist also eine Verletzung der Gerechtigkeit, wenn man jetzt pharisäerhaft allein die Entente der Unmenslichkeit in der Frage der Kriegsgefangenen beschuldigt.

## Die Hochwassergefahr.

Nach einer Hochwassermeldung ist infolge der Ueberschwemmungen der Jugoverkehr in fast allen Teilen der Bogen unterbrochen. Die eisfällige Ebene zwischen Strahburg und Colmar bildet einen einzigen großen See, dessen Wasser sich im Osten mit dem Rhein vereinigt. In Breuch werden große Schäden gemeldet. Die Dörfer sind vollständig überflutet, die Straßen unterbrochen; auch eine eiserne Brücke wurde fortgeschwemmt. Man hat bereits mehrere Leichen gefunden. In Koblenz steigt der Rhein hündlich um 5 Zentimeter. Der Höchststand des Rheins in Köln betrug heute morgen 7,90 Meter. Das Uferlande ist teilweise überflutet.

Die Bogenstellung an den Ruhrorten Lippera hat infolge des dauernd steigenden Hochwassers eingestürzt werden müssen. Auch die Ruhr ist über die Ufer getreten.

der zitierten Zeitungen. Er sucht von Gläubigen zu er-zwecken, „man“ sei über Hilferdings Kritik der Parteitagbeschlüsse so sehr begeistert. Das wäre aber doch Unsinn, da Hilferding, wie gesagt, den Beschlüssen zugestimmt und an der Vollziehung sogar mitgewirkt hat. Jene gegnerischen Zustimmungen gelten deshalb aller Wahrscheinlichkeit nach einer Betrachtung Hilferdings über „Todes-Blume“, in denen eine hart bestimmlische Auffassung über die gegenwärtige politische Lage und über die Aussichten auf Verwirklichung des revolutionären Sozialismus zu-gange treten. Ich teile diesen Resonanz nicht und bin auch sonst mit manchen Einzelbemerkungen des Artikels nicht einverstanden. Anderes ist wieder Curious Geberzigens-wert. Unter allen Umständen bleibt es aber das alte Recht und sogar die Pflicht eines Parteigenossen, vor übertriebenem Handeln zu warnen, wenn er Gefahren für die Bewegung zu erkennen glaubt. Man mag ihm jedoch widerstehen. Aber es ist eine ungeschickte Methode, ihn nach der dümmlichen Methode durch solche zweifelhaften Zustimmungsgläubigen aus ungewannenen gegnerischen Zeitungen diskreditieren zu wollen.





