

Die „Freiheit“ erscheint morgens und nachmittags an Sonn- und Festtagen nur morgens. Der Bezugspreis beträgt bei voller Zustellung ins Haus für Groß-Berlin 4,50 M., bei direktem Postweg monatlich 5,15 M., bei Zustellung unter Straßband für Deutschland 7.— M., über Ausland 8.— M., per Brief 15.— M.

Redaktion und Expedition: Berlin NW. 6, Schiffbauerdamm 19 III. Fernsprecher: Amt Norden 2895 und 2896.

Y-fonds haben die abgesetzten Honorarverträge ab. Deren Raum einfl. Erwerbungsgebühren 3,20 M., das festgedruckte Wort 1,15 M., jedes weitere Wort 55 Pf., Sammlungen und Organisationsarbeiten die abgesetzten Honorarverträge 2,40 M., das festgedruckte Wort 75 Pf., jedes weitere Wort 45 Pf. Inklusiv für den darauf folgenden Tag müssen spätestens bis 3 Uhr nachmittags in der Expedition aufgegeben sein.

Inseraten-Abteilung: Berlin NW. 6, Schiffbauerdamm 19. Fernsprecher: Amt Norden 2895-96, 9765

Freiheit

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Syndikalistenparade.

Der Syndikalismus war in Deutschland stets zur Bedeutungslosigkeit verdammt und er wird es weiter sein, denn er steht mit seinen Absichten und Methoden in allzu offenem Widerspruch zu den Erfahrungen und Interessen der Arbeiterklasse. Daran werden auch die prophetischen Reden nichts ändern, die die Kater und Roder auf dem jüngst abgehaltenen 12. Kongress der deutschen lokalistischen Gewerkschaften gehalten haben. Ein deutliches Zeichen der Schwäche der syndikalistischen Bewegung ist es, daß die Agitatoren häufig unter falscher Flagge feigen müssen, um Erfolg zu haben, was auf dem Kongress mehrfach zugegeben wurde. So berichtete der Düsseldorf-Delegierte, daß man das dort neu gewonnenen Mitglieder nicht sagen dürfe, daß sie Syndikalisten seien, denn sonst liefen sie in hellen Scharen davon. Ferner lag dem Kongress ein von ähnlichen Motiven eingereicherter Antrag vor, der verlangte, daß die Bezeichnung Syndikalisten fallen gelassen werden möchte. Kater erließ in seinem Geschäftsbericht die sonst bei solchen Anlässen üblichen Forderungen über den Mitgliederstand durch die Behauptung, daß die Zukunft dem Syndikalismus gehöre. Und auch das geistige Haupt der lokalistischen Bewegung, der „Propagandist“ Roder, wie er sich als edler Syndikalist nach französischem Muster eigenlich nennen möchte, hat in seinem großen zweitägigen grundsätzlichen Referat unterlassen, seinen — zum großen Teil neu gewonnenen — Zuhörern reinen Wein über das Wesen des Syndikalismus einzuschütten, was, soweit wir Roder kennen, sicher nicht auf einen Mangel an Befähigung zurückzuführen ist.

Die Rede von der „direkten Aktion“, einer Begriffsbildung, bei der sich nicht viele deutsche Arbeiter etwas denken können. Der Syndikalismus versteht darunter die jederzeit selbständige Tat der Massen, die Ausschaltung aller Mittelspersonen, die Ablehnung jeder Art von Verhandlungen mit Vertretern der herrschenden Mächte durch Vertreter der Arbeiter. Daraus folgt eine Taktik, die den Streik um des Streikes willen plant, da in ihm die Handlung der Massen am reinsten zum Ausdruck kommt. Diese Methode verwirft alle lokalistischen Bedenken und sieht in jedem Streik, der nicht zustande kommt oder gar durch erfolgreiches Verhandeln verhindert wird, eine verpasste Gelegenheit. Auch der erfolglose Einzelstreik hat Bedeutung als Schulstreik, als Vorbereitung auf den großen Generalstreik, der die syndikalistische Bewegung zum Ziele führen soll. Aus dieser Taktik folgt die Ablehnung des Zentralismus, der den bedenkenlosen Einzelstreik, dessen Ausbruch durch nichts gehindert werden darf, unmöglich macht. Wir glauben, daß die deutsche Arbeiterklasse im letzten Jahr erfahren hat, was für ein unangenehm zweischneidiges Werkzeug der Streik sein kann, wenn er blindlings und ohne Rücksicht auf den inneren Zusammenhang aller Glieder der Volkswirtschaft und auf die Gesamtlage im Lande, einer außerordentlichen zentralistisch orientierten Disziplin einmal hier, einmal dort geführt wird.

Weiter folgt aus dieser Auffassung die Ablehnung des Parlamentarismus, der ohne Mittelspersonen, Abgeordnete, vom Volk gewählte politische Vertrauensmänner gar nicht denkbar ist. Aber das ist nicht der einzige und nicht einmal der wichtigste Grund für den konsequenten Antiparlamentarismus der Syndikalisten. Der Syndikalismus lehnt den Kampf gegen die Staatsgewalt, gegen die politische Ausdrucksform der kapitalistischen Ordnung, den Klassenstaat, überhaupt ab, und damit verwirft er zugleich die Bindung von politischen Parteien durch die Arbeiterklasse zum Zwecke der Eroberung der politischen Macht. Was natürlich die Staatsgewalt nicht hindern wird, zu existieren und ihrerseits alle Machtmittel gegen die von den syndikalistischen Gewerkschaften betriebenen ökonomischen Aktionen aufzubieten. Auch darin hat die deutsche Arbeiterklasse im letzten Jahre reiche Erfahrungen gesammelt.

Wenn die Syndikalisten auf diesen Einwand stoßen, dann antworten sie mit Ausflüchten. So auch Roder auf dem Kongress. Er erklärte, man halte ihnen entgegen, „wenn die Syndikalisten die Betriebe übernehmen würden, käme die Polizei oder Roste mit seiner Garde, und würde die Syndikalisten verjagen.“ Roder sollte dazu nur folgende Äußerung sagen: „Am 9. November hätte das deutsche Proletariat die politische Macht, es mußte nicht nur nichts mit dieser politischen Macht anfangen, sondern konnte auch diese Macht nicht erhalten, weil die Entlassung nicht durchgeführt wurde.“ Das heißt

Neue Verzögerung des Friedensschlusses

Die Verhandlungen in Paris.

Paris, 1. Januar.

„Welt Parisien“ sagt, man erwartete die Antwort der deutschen Regierung in betreff der schriftlich fixierten Zugeständnisse der Alliierten in der Scapa Flow-Angelegenheit. Generalsekretär Dufaure und Freiherr v. Loder hätten den 6. Januar nur als möglichen Tag des Inkrafttretens des Friedensvertrages ins Auge gefaßt. Es sei aber heute schon fast sicher, daß dieses Datum überschritten werden würde. Hinsichtlich des strittigen Gerichtsstandes der Abstimmungs-Gebiete wolle General Leronz alle Fragen so lösen, daß spätere Verwicklungen ausgeschlossen seien. Das sei ein weiterer Grund, anzunehmen, daß der Austausch der Ratifizierungsurkunden nicht vor dem 10., ja selbst 12. Januar erfolgen dürfe.

Saint-Brisot im „Journal“ behauptet, General Berand glaube, noch etwa 10 Tage zu bedürfen, um die vielen juristischen, administrativen und militärischen Einzelheiten für die Überleitung der Verwaltung in den Abstimmungsgesetzen zu regeln.

Keine Kredit aus amerikanischen öffentlichen Mitteln.

H. N. New York, 1. Januar.

„New York Herald“ meldet, daß die Kautelen für Europa nicht mehr aus amerikanischen öffentlichen Geldern entnommen werden dürfen. Das Schatzamt soll unter direkter Kontrolle des Kongresses gestellt werden. Das äußerste, was Europa erhalten könne, sei eine Vereinbarung bezüglich der Zinsen, die Europa an Amerika schuldet. Darlehen oder Kredite müssen künftig aus privaten Quellen hervorgehen oder Banken können sich bereit erklären, das Risiko zu übernehmen.

Das Ergebnis der Arbeitskonferenz in Washington.

Eine Neuherung Jouhaux.

Paris, 1. Januar.

Die französische Abordnung zur Internationalen Konferenz für Arbeiterrecht in Washington ist gestern in Le Havre angekommen. Generalsekretär Jouhaux äußerte, das erwartete Ergebnis sei noch nicht erreicht, den Delegierten sei das Recht internationaler Beiziehung noch nicht geworden. Ihre Arbeit sei also nur akademisch gewesen. Trotzdem bedeuteten die zum Teil unvollständigen

noch nur, daß das Proletariat nach dem 9. November die „Entscheidung nicht durchzuführen“ konnte, obwohl es die politische Macht besaß. Daraus sich für jeden Denkfähigen ergibt, daß die ökonomische Revolution erst recht unmöglich ist, wenn die Eroberung der politischen Macht nicht vorausgeht. Das deutsche Proletariat weiß jedenfalls, daß es den herrschenden Klassen erst einmal die politischen Machtmittel entreißen muß, mit denen sie ihre ökonomische Herrschaft deden, bevor es daran denken kann, die Volkswirtschaft nach sozialistischen Prinzipien zu organisieren. Die Arbeiterklasse weiß ferner, daß sie ihren Kampf am besten fördert, wenn sie sich aller Mittel bedient, der ökonomischen und politischen Massenaktion sowie des Parlamentarismus, der Verhandlung mit dem Gegner, wie der starken, aber organisierten und überlegen geführten Streikbewegung, des Einzelstreiks, wie des Massenstreiks — je nach Kunst oder Ungunst der Situation. Die Syndikalisten aber beschränken sich vollends auf die ökonomische Aktion. Der politische Kampf erscheint ihnen als Umweg. Auch das liegt im Begriff der „direkten Aktion“, wie sie ihn aufstellen, enthalten. Ihr Ziel ist lediglich die Besitzergreifung der Produktionsmittel — nicht durch eine Organisation der Gesellschaft, einen Staat, sondern durch die einzelnen Gruppen der in den Betrieben und Industriezweigen beschäftigten Arbeiter. Sie behaupten, daß nach solcher Besitzergreifung der Staat und die Staatsgewalt — hohle Klaffen, die nur über den ökonomischen Untergrund gestülpt sind — von selbst zerpländen, weil sie ihre Basis verloren hätten, eine Hoffnung, die Roder in seinem oben zitierten Wort, genau befehen, selbst als haltlos abgetan hat. Aber er geht in dieser

gen Beschlüsse einen starken Schritt zu internationaler Regelung und zur Beseitigung imperialistischer Gegensätze. Für beachtenswert hält Jouhaux das neue Recht der Völker, gegen Nationen zu handeln, die sich gegen internationale Abmachungen verbeugen würden. Das Kontrollrecht sei der Konferenz zuerkannt worden. Die Maßnahmen festzulegen, die das internationale Tribunal solle treffen können, müsse die nächste Aufgabe der beteiligten Organisationen sein.

Die Friedensbedingungen des Zaren.

Nach einer Wolff-Meldung veröffentlicht die „Gumart“ nach dem Chicago „Daily News“ vom 3. November einen Bericht von Isaac von Labin, den er von Berlin aus seinem Vater übermittelt hat. Es handelt sich um den dritten Teil einer Besprechung vom 23. November 1914 des französischen Botschafters Valéogues, der die Friedensbedingungen des Zaren Nikolas enthielt. Es sind die bekanntesten imperialistischen Forderungen des zaristischen Rußlands. Oesterreich soll gerichtet werden, Rußland soll das ehemalige Polen und ein Teil von Ostpreußen annektieren, Frankreich Belgien-Lothringen zurückgeben und sich nach der Rheinprovinz abgeben, Belgien müßte einen bedeutenden Sonderzoll erhalten, Frankreich und England sich in die deutschen Kolonien teilen, Schleswig-Holstein und die Zone des Kieler Kanals müsse Dänemark zugesprochen werden. Diese Forderungen hat der Zar mit der üblichen Deutungs Begleitung, daß er sich nur von einem höheren Ideal leiten lasse.

Die Veröffentlichung bringt nichts neues. Daß das zaristische Rußland im Verlaufe des Krieges seine Forderungen immer weiter ausgedehnt hat, ist bekannt genug. Der Imperialismus ist sich in allen Ländern gleich, er achtet weder das Selbstbestimmungsrecht der Völker, noch irgendeine andere nationale Forderung, er sucht lediglich seine eigenen Interessen zu befriedigen. Wenn der deutsche Imperialismus gesiegt hätte, so würde er seine Ansprüche in derselben Weise zu befriedigen gesucht haben, wie es das zaristische Rußland versucht hat und wie es jetzt Entente und gegenüber unternimmt.

Telephonstreik in Dänemark.

Kopenhagen, 31. Dezember.

Da die Lohnverhandlungen zwischen der hiesigen Telephon-Gesellschaft und den Vertretern der Angestellten in der letzten Nacht als ergebnislos abgebrochen wurden, hat der Telephonstreik heute begonnen. Um 11 Uhr legten die Telephonarbeiter in ganz Dänemark die Arbeit nieder. Die Telephonistinnen und die übrigen Angestellten treten heute nacht 12 Uhr in den Ausstand.

Selbstwiderlegung noch manden kühnen Schritt weiter. So erklärt er folgendes:

„Im Falle eines neuen 9. November in einem Lande mit vorwiegend syndikalistischen Organisationen, hätten sich die bestehenden Industrieverbände und Arbeiterböden in nationale Bureaus zu verwandeln, um einerseits die Rohstoffe zu erschaffen und Fortführung der Produktion zu sichern und um andererseits den notwendigen Verbrauch festzustellen, zur Regelung der Produktion.“

Sehr hübsch. Der gute Mann hat nur im Eifer übersehen, daß der Fall des 9. November, den er selbst als Voraussetzung für die von ihm vorgeschlagene Organisation der Produktion zu halten scheint, ein Fall von Besitzergreifung der politischen Macht durch das Proletariat war, die nur möglich ist durch den verpönten politischen Kampf gegen die Staatsgewalt. Und weiter: Ist denn eine solche Organisation der Produktion für einen Syndikalisten überhaupt erlaubt? Hat sie nicht wiederum eine Organisation der Gesellschaft, einen Staat mit zentralistischer Spitze zur Voraussetzung, nur daß dieser Staat kein Klassenstaat mehr ist? Und ist das nicht ein Ding, das jeder forsche Syndikalist als konsequenter Gegner eines jeglichen Zentralismus bisher mit glühender Seele haßte? Ist der brave Roder etwa schon ein wenig „reformistisch“ angefränkt?

Diese heillose Konfusion ist das Kennzeichen einer in Deutschland selbstherrlichen Bewegung, die nur im Klassenhaß ein wenig Leben schöpft aus der unerschöpflichen Demutheit und Grundhaftigkeit gemeinschaftlicher Zentralbureaufüraten und parlamentarischer Prettins im rechtslokalistischen Lager.

