

Die „Grenzzeitung“ erscheint täglich zweimal, Donnerstags und Sonntags am einmal, mit den Unterhaltungsbeilagen „Frei Welt“ — „Krause Welt“ und „Der Jugend-Gesundheits“. Der Bezugspreis beträgt bei dreier Anstellung ins Haus monatlich 21.— M. für den Monat Februar, im Voraus zahlbar. Für Vorkauf nehmen sämtliche Postämter Bestellungen entgegen. Unter Streitband bezogen für Deutschland, Estland, das Baltikum und Rußland sowie die früheren deutschen Gebiete Ostpreußen und Pommern 36.— M., für das übrige Ausland 72.— M.

Die Jahrgangspostanschrift lautet: J. B. Neumann, Neudamm-Str. 14, Berlin, S. 12. Die Jahrgangspostanschrift lautet: J. B. Neumann, Neudamm-Str. 14, Berlin, S. 12. Die Jahrgangspostanschrift lautet: J. B. Neumann, Neudamm-Str. 14, Berlin, S. 12.

Fernsprecher: Zentrum 152 30—152 39

Redaktion, Expedition und Verlag: Berlin E 2, Breite Straße 83

GRENZZEITUNG

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Rußland und Frankreich

Die Öffentlichkeit würde erstaunt sein ...

London, 18. Februar.

Ein Berichterstatter des „Daily Telegraph“ erfährt von gutunterrichteter französischer Seite, es könne nicht abgeleugnet werden, daß Unterredungen zwischen Franzosen und Sowjetvertretern oder vielmehr Deuten, die erfährten, sie verrieten regelrechte Sowjetagenten, Patzgesunden haben. Die Öffentlichkeit würde erstaunt sein, zu erfahren, wie weitreichend die Zugesandnisse gewesen seien, die Krassin und seine Freunde Frankreich angeboten hätten. Diese Zugesandnisse gingen viel weiter als irgend etwas, was englischerseits erhalten wurde. Die Einzelheiten des angeblichen Uebereinkommens zwischen Rußland und Frankreich fielen nur den Worten der bolschewistischen Vorschläge dar und seien zu Propagandazwecken veröffentlicht worden. Auf gewisse französische Regierungsbeamten, darunter einige in hoher Stellung, hätten die bolschewistischen Konzeptionen sehr großen Einfluß gehabt, und das Interesse, das von diesen Personen an dem Tag gelegt worden sei, habe einen falschen Eindruck erweckt. Die französische Regierung habe keinerlei Uebereinkommen unterzeichnet oder auch nur erörtert. Es müsse jedoch klar verstanden werden, daß die Haltung der französischen Regierung nicht unbedingt ablehnend sei. Die Möglichkeit von Verhandlungen wurde zugegeben, sie könnten jedoch nur unter den größten Sicherheiten stattfinden. Die Sowjetregierung habe bisher nichts davon merken lassen, daß sie bereit sei, solche Sicherheiten zu geben, und Millerand Sorge dafür, daß von der beschlossenen Mission auch nicht ein Haarbreite abgewichen werde.

Poincaré selbst die Probleme zu erörtern, die gegenwärtig zwischen England und Frankreich in der Schwebe sind, also die orientalische Frage, die der Konferenz von Genua und wahrscheinlich auch die des englisch-französischen Garantievertrages. In Paris hat man bereits den Eindruck, als ob die Gegensätze zwischen Frankreich und England heute nicht mehr so scharf einander gegenüberstehen wie in der letzten Zeit. Frankreich scheint nicht mehr darauf zu dringen, daß auch die Vertreter der Kleinen Entente an den Sachverständigenberatungen in London teilnehmen müßten, und auch keine Schwierigkeiten erheben zu wollen, falls England und Italien unbedingt darauf bestehen, daß die Wirtschaftskonferenz am 8. März eröffnet werde. Frankreich fordert nur, daß ihm Sicherheiten wegen der auf der Konferenz zu behandelnden politischen Fragen gegeben werden, d. h., daß England und Frankreich in der Behandlung der deutschen und russischen Angelegenheiten eine gemeinsame Front bilden sollen. Auch in der Orientfrage scheint sich eine Annäherung vollzogen zu haben. Nur wünscht Frankreich, daß man seinen Delegierten noch acht Tage Zeit lasse, das Programm der Konferenz von Genua gründlich zu erörtern. In London wird allerdings weiterhin erklärt, daß England auf der Eröffnung der Konferenz von Genua am 8. März bestehe.

Die englisch-französischen Besprechungen

Einer Mitteilung des „Deux“ zufolge habe Lord Curzon der französischen Regierung seinen Wunsch bekanntgegeben, sobald wie möglich nach Paris zu kommen, um in einer Besprechung mit

Die Sachverständigenkonferenz

Paris, 18. Februar.

„Welt Parisien“ bestätigt die Havasmeldung, daß gestern Abend in London der Eindruck vorherrschend ist, die Zusammenkunft der alliierten Sachverständigen für die Vorbereitung der Konferenz von Genua sei grundsätzlich beschlossen. Die Zusammenkunft werde in London stattfinden und die Staaten der kleinen Entente würden nur durch ihre Gesandten, nicht aber durch Sachverständige, dabei vertreten sein. „Echo de Paris“ erklärt dagegen, englischerseits gewinne der Gedanke Raum, die Sachverständigenkonferenz in London abzuhalten, ohne auf die von Frankreich vorgeschlagenen Änderungen Rücksicht zu nehmen, also ohne die Beteiligung der Staaten der kleinen Entente an dieser technischen Vorbereitung.

Der italienische Kredit für Oesterreich. Wie die amtliche Nachrichtenstelle erfährt, wird Italien an Oesterreich einen Kredit, mindestens in der gleichen Höhe wie Frankreich, gewähren.

Betrogene Betrüger

Karl Radel und die kommunistischen Schreibhölle

Zweimal täglich tobt die „Rote Fahne“ gegen die Unabhängige Sozialdemokratie, weil deren Politik nach der Meinung des Blattes den Fortbestand der Regierung Wirth gefährdet habe. Zweimal täglich schreien sich die kommunistischen Wortführer in Berlin die Kehle heiser darüber, daß die Unabhängige Partei Verrat geübt habe, und sie verlangen, daß die Arbeiter volle Klarheit schaffen. Es stellt sich nun mit aller Deutlichkeit heraus, daß diese Leute entweder selbst Betrüger sind, oder daß sie von ihren Vorgesetzten betrogen worden sind. Schon am Donnerstag haben wir bei der „Roten Fahne“ angefragt, ob sie nicht wisse, daß prominente Vertreter der Moskauer Internationale erklärt hätten, es sei politisch falsch, den Sturz des Kabinetts Wirth im jetzigen Augenblick herbeizuführen. Das Blatt übt sich in Wanzentanz, es stellt sich stumm und dumm und gibt auf unsere Frage keine Antwort. Wir wollen deshalb deutlicher werden. Wenn es richtig wäre, daß die Unabhängige Sozialdemokratie den Sturz des Kabinetts Wirth verhindert habe, so wäre diese Haltung gerechtfertigt durch das Zeugnis eines Mannes, der in der heutigen Ausgabe der „Roten Fahne“ einen Leitartikel schreibt, den die Kommunisten also sicher als einen ihrer prominentesten Führer anerkennen werden. Es ist Karl Radel. Die „Leipziger Volkszeitung“ teilt in ihrer Freitagsgabe folgendes mit:

zu den unentwegten kommunistischen Schreibern im Reichstag in schreiendstem Gegensatz steht.

Indes, die Haltung des Kommunisten Radel kann nicht bestritten werden, und gerade seine persönlichen Freunde haben Gelegenheit genommen, die Richtigkeit dieser Auffassung Radels zu bekräftigen. Paul Böttcher, der alle Zirkularbeschlüsse Radels höchst eigenhändig zugestellt bekommt, erklärte gestern Abend in einer Versammlung der U. S. P. D. zu Leipzig, daß unsere Darstellungen nicht richtig seien, daß im Gegenteil Breitscheid Radel beauftragt habe, auf Lebedour und Rosenfeld in diesem Sinne einzuwirken. Breitscheid aber wäre ein Phantast sondergleichen, wenn er an Radel das Ansuchen stellen würde, beschwichtigend auf Lebedour und Rosenfeld einzuwirken, sofern er nicht die feste Bestätigung dafür hätte, daß Radel — man lasse nicht — in einer taktischen Front mit Breitscheid stand. Durch diese Äußerung Paul Böttchers haben die Darlegungen Breitheids, die aus taktischen Gründen bisher noch unterdrückt wurden, ihre Bestätigung erhalten, so daß nunmehr positiv feststeht, daß das Mitglied des Exekutivkomitees der dritten Internationale, Karl Radel, die taktische Haltung der U. S. P. D. völlig billigt.

Demgegenüber halte man nun die geradezu grenzenlose Demagogie, wie sie in den letzten Wochen und Monaten von der kommunistischen Presse und ihren Rednern in Deutschland gegenüber der U. S. P. D. vertreten worden ist. Wir sind gewiß abgefeuert gegen kommunistische Wandlungen und haben uns nachgerade an alles gewöhnt. Doch aber die Richtigkeit der U. S. P. D. Politik ausgesprochen im gegenwärtigen Augenblick einen so gewichtigen Kronzeugen bekäme, das übertrifft alle Erwartungen, die wir bisher von den schwankenden Gestalten der kommunistischen Partei erwarten durften. Es ist selbstverständlich, daß die kommunistische Presse in Deutschland entsprechend den Instruktionen des Petersburger Kato-Sinowjew eine ganz andere Einstellung nehmen mußte.

Wer ist nun eigentlich der richtige Kommunist? Wer vertritt die eigentlichen, die richtigen kommunistischen Grundsätze, die mit so gewaltiger Emphe auf den Massenmüllerschauspielen in Moskau formuliert worden sind?

Die Frage unseres Leipziger Parteiblattes ist sehr einfach zu beantworten. Es gibt wohl in Deutschland noch einiges kommunistisches Geschrei, aber es gibt keine kommunistische Politik. Soweit die kommunistische Partei sich politisch überhaupt betätigt, ist sie gezwungen, wenn auch stets mit einiger Verspätung, die Richtlinien zu befolgen, die ihr die Unabhängige Sozialdemokratie vorzeichnet. Jetzt schimpft man noch über uns, über eine Weise wird man unsere Stellung zu kopieren suchen. Radel hat gesprochen, die Jünger haben zu folgen. Betrogene Betrüger!

USPD. und Vertrauensvotum

Von Wilhelm Dittmann

Von rechtssozialistischer und von kommunistischer Seite so wohl wie auch von der bürgerlichen Presse wird über die Abstimmung der U. S. P. D. beim letzten Vertrauensvotum für die Regierung Wirth viel ungereimtes Zeug zusammengeschrieben. Dabei ist die Haltung unserer Partei während der ganzen Krisentage eine klare und konsequente gewesen. Wie haben sich die Dinge entwickelt?

Die Haltung der Reichsregierung zum Streik der Eisenbahnbeamten rief den schärfsten Protest unserer Fraktion hervor und sie beantragte deshalb, der Reichstag wolle mißbilligen:

Daß eine Ausnahmerechnung unter Verantwortlichkeit der Reichsregierung vom Reichspräsidenten gegen die streikenden Beamten erlassen, daß dadurch unter Bruch der Verfassung das Streikrecht der Beamten aufgehoben worden, daß die Reichsregierung den Achtundtagsantrag angelehnt, daß sie Verhandlungen mit den Streikenden abgelehnt hat, und daß sie Maßregelungen von Streikenden vornehmen will.

In diesem Mißtrauensantrag waren also die Handlungen der Regierung klar bezeichnet, gegen die er sich richtete. Es war kein allgemeines Mißtrauensvotum gegen die Gesamtpolitik der Regierung, um die es sich bei der Debatte über den Streik der Eisenbahnbeamten und Arbeiter gar nicht handelte. Soweit der Zusammenhang zwischen innerer und äußerer Politik dabei in Frage kam, habe ich als Redner der Fraktion erklärt:

„Wenn Herr Dr. Wirth keine auch von uns gebilligte Außenpolitik durch eine Verklarung der deutschen Beamten, der Angestellten und Arbeiter zu führen versucht, dann — darüber mag er sich klar sein — entsteht für uns, die Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands, die Frage, welches Interesse wir eigentlich noch am Fortbestehen dieses Kabinetts haben sollten. Wenn die Regierung Scharfmacherpolitik treiben will, dann mag sie sich auch auf die ausgesprochenen Scharfmacher stützen.“

Diese Äußerung war eine ernste Warnung an die Adresse der Regierung. In der durch den Eisenbahnerstreik geschaffenen Situation hatte unsere Fraktion aber nicht die Absicht, einem allgemeinen Mißtrauensvotum zuzustimmen, das die Regierung zum Rücktritt nötigen würde. Deshalb herrschte auch Einmütigkeit in der Fraktion darüber, daß wir die von der Deutschnationalen Volkspartei und von der Deutschen Volkspartei gestellten allgemeinen Mißbilligungsanträge ablehnen müßten. Ebenso hat die Fraktion durch Ledebour erklärt, daß sie auch dem von Roenen und Genossen beantragten Zusatz zu unserem Antrag:

„Die Erklärungen der Reichsregierung entsprechen nicht den Anschauungen des Reichstags“

nicht zustimmen werde. Es bestand eben volle Einmütigkeit in unserer Fraktion darüber, sich bei ihrem Mißbilligungsantrag zu beschränken auf die in diesem Antrag fixierten Punkte und jedes allgemeine Mißtrauensvotum abzulehnen. Es lag gar nicht in der Absicht der Fraktion, bei diesem Anlaß auf einen Sturz des Kabinetts hinzuwirken.

Die Fraktion wußte, daß ihr Antrag nur die Zustimmung der Kommunisten finden und mit großer Mehrheit abgelehnt werden würde. Ebenso war die Ablehnung der kommunistischen wie der deutschnationalen und volksparteilichen Mißtrauensanträge sicher.

Die Kabinettskrise wurde erst heraufbeschworen durch die Beschränktheit der Regierungsparteien. Der Reichsfinanzminister Dr. Wirth hatte sie erfußt, „ein positives klares Vertrauensvotum für die Regierung“ einzubringen, damit er die politischen Geschäfte weiterführen könne. Statt nun einen Antrag zu stellen, der sich auf die Gesamtpolitik der Regierung bezog, begingen Zentrum, Demokraten und Rechtssozialisten die Dummheit, ihn lediglich auf die Erklärungen der Regierung zum Eisenbahnerstreik zuzuspitzen, d. h. auf die erste Rede Wirths, die er im Namen des Kabinetts verlesen hatte, sowie auf die im gleichen Geiste gehaltenen Reden des Verkehrsministers Gröner und des Finanzministers Hermes.

Gegen den Inhalt dieser drei Scharfmacherreden aber richtete sich unser spezifiziertes Mißtrauensvotum. Die Fraktion beschloß deshalb auch, gegen das Vertrauensvotum zu stimmen. Dieser Beschluß war eine logische Konsequenz unserer Stellung zum Eisenbahnerstreik und unseres eigenen Antrages.

Den Rechtssozialisten war nachträglich zum Bewußtsein gekommen, daß durch die enge Fassung des Vertrauensvotums das Kabinett gefährdet war, und sie bemühten sich deshalb, bei Demokraten und Zentrum eine Aenderung seines Wortlauts durchzusetzen, um ihm eine allgemeine Fassung zu geben, die sich auf die Gesamtpolitik des Kabinetts bezog. Für einen solchen Fall beschloß unsere Fraktion erneute Stellungnahme und ließ wissen, daß dabei für sie von Bedeutung sei, ob Sicherungen und Garantien gegen Maßregelungen aus Anlaß des Eisenbahnerstreiks gegeben würden.

Ueberaus bezeichnend war nun, daß Demokraten und Zentrum sich einer Aenderung des Wortlauts des Vertrauensvotums nicht widerstanden.

