

Die „Freiheit“ erscheint täglich zweimal, Sonntags und Montags nur einmal, mit den Unterhaltungsbeilagen „Freie Welt“, „Frauen-Welt“ und „Der Jugend-Geselle“. Der Bezugspreis beträgt bei freier Anfertigung und Haus für den Monat April 95.— M., im voraus zahlbar. Für die Post bezogen 100.— M. Bestellungen nehmen sämtliche Verlagsstellen entgegen. Unter Circulation belegen für Deutschland, Ostpreußen, Danzig, das Saar- und Memelgebiet sowie die früheren deutschen Gebiete Polens und Litauens 60.— M., für das übrige Ausland 87.— M.

Die abendhellen Koppereisenblätter über deren Raum kostet 12.— M. einschließlich Intercontinental. Klein Anzeigen: Das illustrierte Wort 1,20 M., jedes weitere Wort 1/10 M. einschließlich Intercontinental. Laufende Anzeigen laut Tarif. Familien-Anzeigen und Stellen-Gesuche 8.— M. mein pro Seite. Stellen-Gesuche in Post-Anzeigen: das illustrierte Wort 2.— M., jedes weitere Wort 1,20 M.

Fernsprecher Zentrum 152 90—152 99

Freiheit

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Die Gewerkschafts-Internationale

Zum Kongress in Rom am 20. April.
Von Tony Sender, Frankfurt a. M.

Sie hat sich ihren Platz erobert, die Amsterdamer Internationale, bei dem internationalen Proletariat sowohl wie in der Achtung der Welt. Wohl zeigte sich bei ihrem Entstehen noch die Nachwehen der furchterlichen Zerrissenheit, die der Weltkrieg leider auch in die arbeitenden Massen hineingetragen, und warfen ihre Schatten auf den Gründungskongress von Amsterdam im Jahre 1919. Heute aber dürfen sie als überwunden gelten. Hat schon der im November 1920 in London stattgehabte Kongress sehr deutlich gezeigt, daß die schweren Erfahrungen der vergangenen Jahre eine starke Wandlung in der Mentalität des Proletariats aller Länder hervorgerufen begann, so trug das Wirken der Internationale seit diesem Zeitpunkt weiter in erheblichem Maße dazu bei, diese Entwicklung zu fördern. Es muß anerkannt werden, daß die „Amsterdamer“, gleichsam als das Gewissen der Völker, und in großzügiger Auffassung der ihr obliegenden Aufgaben an keinem bedeutenden, für die internationale Arbeiterchaft folgenschweren Ereignis vorüberging.

Wie weit entfernt man sich doch von der einstigen Auffassung, als habe diese Organisation sich nur den rein gewerkschaftlichen Vorgängen zuzuwenden. Die die einzelnen nationalen Gewerkschaften mußte man auch in der Internationale erkennen, wie all ihre Aufbauarbeit nur dann durchgreifend werden kann, wenn sie — von internationalem Geist getragen — auch eine Einwirkung auf die politischen Ereignisse anstrebt. Freilich, das hat ihr nicht gerade die Freundschaft des reaktionären Gewerkschafters Samuel Gompers vom Amerikanischen Gewerkschaftsbund eingetragen, der die Bande mit der Amsterdamer löste, weil sie ihm zu „revolutionär“ sei und weil sie sich offen die Sozialisierung zum Ziel setzte. Aber man wick davon nicht zurück und hat unter klarer Aufrechterhaltung des prinzipiellen Standpunktes doch versucht, auch mit der amerikanischen Arbeiterchaft die Verbindung wieder anzurichten.

Zu allen, insbesondere durch das System der imperialistischen Friedensverträge und deren Auslegung entstandenen Konflikten trat die Gewerkschaftsinternationale auf den Plan; in selbständiger Weise die Sachlage studierend, wies sie den Weg möglicher Lösung, einer Lösung, die den arbeitenden Massen diesseits und jenseits der Grenzpfähle gerecht wurde. So sei u. a. nur verwiesen auf die nach Dberschlesien entsandte gemischte Delegation des I. O. B., die eine eingehende Untersuchung an Ort und Stelle vornahm und zu dem Ergebnis kam, daß das Industriegebiet eine wirtschaftliche Einheit darstelle und nicht zerstückelt werden dürfe, und daß eine Autonomie diesem Gebiet zugesprochen werden müsse.

Die in das Saarrevier entsandte internationale Delegation aber brachte anhand ihrer Erhebungen die berechtigten Klagen der proletarischen Bevölkerung dieses Landes gegen die Saarregierung vor.

Ganz besonders energisch waren die Bemühungen zur Herbeiführung einer Verständigung zwischen der französischen und deutschen Arbeiterchaft für den Wiederaufbau der zerstörten Gebiete Nordfrankreichs. Es war ein leichtes, die Verständigung zwischen den beteiligten Arbeitergruppen beider Länder herbeizuführen, und wer die furchterlichen Verwüstungen in diesen Gebieten in Augenschein nehmen konnte, der kann erst ganz ermessen, wie unerlässlich es für den Frieden der Welt ist, daß diese offene Wunde Europas endlich geheilt werde. Aber in seiner ganzen Scheulichkeit und Profitgier offenbarte sich hier der Kapitalismus, in diesem Fall mit französischen Nationalfarben angetan. Die französischen Industriellen verhindern die Erfüllung der Übereinkommen der Arbeiter mit der Bevölkerung der zerstörten Gebiete, nur um sich eine fette Profitgelegenheit nicht rauben zu lassen! So sieht der Patriotismus dieser Herren aller Landesfarben aus.

Wer aber will auf den Internationalen Gewerkschaftsbund den Stein werfen, weil es ihm nicht gelang, sich bei den Herrschenden durchzusetzen? Etwa die Moskauer, die in die proletarischen Organisationen aller Länder den Spaltwiz hineintrugen und erst vor wenig Monaten mit Erfolg sich um die Spaltung der französischen Gewerkschaften bemühten? Dann soll ihnen mit aller Deutlichkeit gesagt werden, daß es ihrem zerstörenden Wirken mit zuzuschreiben ist, wenn kein größeres Aktivum für das internationale Prole-

Das Londoner Memorandum

Die deutsche Delegation und das Londoner Memorandum

(Sonderbericht des „Intel“)

Genève, 13. April.

In Kreisen der deutschen Delegation ist man der Ansicht, daß die Vorlegung des Londoner Memorandums den Gedanken nahelege, als hätten sich die Hauptmächte bereits auf ein festes Programm geeinigt und als ob die deutsche Delegation wiederum vor ein fait accompli gestellt werden sollte. Dies wäre vom deutschen Standpunkt aus äußerst bedauerlich, und würde in scharfem Gegensatz zu den vielversprechenden Worten stehen, mit denen Lloyd George und de Facta am Eröffnungstage der Konferenz vor die Delegationen getreten sind.

Man schätzt in den Kreisen der deutschen Delegation die Möglichkeit, daß es im Verlaufe der Verhandlungen zu einem gemeinsamen Vorgehen der deutschen und der russischen Delegation zu einer Art Oppositionsblock kommt, nur sehr gering sein. Von einem maßgebenden Mitglied der deutschen Delegation wurde unserem Sonderberichterstatter erklärt, es hätten sich zwar in den ersten Konferenztagen gewisse Berührungspunkte in den Interessen Deutschlands und Russlands ergeben, doch würde es für eine sich ihrer Verantwortung bewußten Regierung äußerst schwer sein, sich heute mit Russland zu verbünden. Man könnte nicht wissen, ob die russische Regierung von dem gleichen Verantwortungsgefühl beiseit sei und sich an die von ihr getroffenen Vereinbarungen und Abmachungen halten werde.

Viel größere Erwartungen als auf eine Unterhänkung durch die „Opposition“ der Russen setzt man innerhalb der deutschen Delegation auf die Anwesenheit Vanderlip's in Genève. Obwohl Vanderlip bekanntlich nicht als offizieller Vertreter der amerikanischen Regierung der Konferenz beiwohnt, hofft man für den Fall, daß die Alliierten tatsächlich im voraus für Deutschland ungünstige Abmachungen getroffen haben, daß Vanderlip im gegebenen Augenblick den amerikanischen Standpunkt zugunsten Deutschlands in die Waagschale werfen werde.

Kein deutsch-russischer Oppositionsblock

Genève, 13. April.

In Kreisen der deutschen Delegation ist man der Ansicht, daß die Vorlegung des Londoner Memorandums den Gedanken nahelegt, als hätten sich die Hauptmächte bereits auf ein festes Programm geeinigt und als ob die deutsche Delegation wiederum vor ein fait accompli gestellt werden sollte.

Man schätzt in den Kreisen der deutschen Delegation die Möglichkeit, daß es im Verlaufe der Verhandlungen zu einem gemeinsamen Vorgehen der deutschen und der russischen Delegation zu einer Art Oppositionsblock kommt, nur sehr gering ein. Von einem maßgebenden Mitglied der deutschen Delegation wurde unserem Sonderberichterstatter erklärt, es hätten sich zwar in den ersten Konferenztagen gewisse Berührungspunkte in den Interessen Deutschlands und Russlands ergeben, doch würde es für eine sich ihrer Verantwortung bewußten Regierung äußerst schwer sein, sich heute mit Russland zu verbünden. Man könnte nicht wissen, ob die russische Regierung von dem gleichen Verantwortungsgefühl beiseit sei und sich an die von ihr getroffenen Vereinbarungen und Abmachungen halten werde.

Viel größere Erwartungen als auf eine Unterhänkung durch die „Opposition“ der Russen setzt man innerhalb der deutschen Delegation auf die Anwesenheit Vanderlip's in Genève. Obwohl Vanderlip bekanntlich nicht als offizieller Vertreter der amerikanischen Regierung der Konferenz bei-

wohnt, hofft man für den Fall, daß die Alliierten tatsächlich im voraus für Deutschland ungünstige Abmachungen getroffen haben, daß Vanderlip im gegebenen Augenblick den amerikanischen Standpunkt zugunsten Deutschlands in die Waagschale werfen werde.

Die Russen verlangen weiter: Abrüstung!

(Sonderbericht des „Intel“)

Genève, 13. April.

In der gestrigen zweiten Sitzung der Unterkommission für Finanzfragen warf der russische Vertreter Rakowski abermals die Abrüstungsfrage in die Debatte. Rakowski erklärte zunächst, daß es der russischen Delegation bei der Kürze der Zeit nicht möglich gewesen sei, den Komplex der Finanzprobleme gründlich zu studieren. Die Grundidee des Memorandums, soweit sie sich auf die Geldfragen erstreckt, entspreche dem russischen Standpunkte. Denn es sei evident, daß die Stabilisierung der Valuten ohne eine Begrenzung der Emissionen unmöglich sei. Seit sich Russland im Friedenszustand befindet, habe die Sowjetregierung stets darauf hingearbeitet, das die Maßnahmen andrerseits, die angeordnet worden, um möglichst große Ersparnisse im Staatshaushalte zu machen, so habe Russland die Erfahrung gemacht, daß selbst die durchgeführte Einschränkung des Beamtenpersonals um 40 Prozent weit davon entfernt sei, wirkliche Ersparnisse zu ermöglichen, wenn diese Maßnahmen nicht gleichzeitig von einem Abbau des Militärapparates begleitet seien. Deshalb sehe sich die russische Delegation gezwungen, obwohl die Frage der Abrüstung nicht auf der Tagesordnung der Konferenz steht, dieses Problem wiederum aufzuwerfen. Russland habe im Jahre 1920 5.900.000 Soldaten gehabt, im Jahre 1922 nur noch 1.500.000 Mann. Es sei notwendig, daß man überall an die praktische Durchführung der Abrüstung gehe. Rakowski's Ausführungen wurden mit großer Aufmerksamkeit angehört.

Rüstungspause oder nicht?

Paris, 13. April.

Wie der Sonderberichterstatter des „Peint Parisien“ in Genève mitteilt, ist es nicht ganz sicher, ob Lloyd George den Plan einer Regelung der Bewaffnungsfrage zu Lande vor den politischen Unterhandlungen bringen wird. Lloyd George hoffe, daß ein auf dieser Grundlage geschlossener Vertrag Ausgangspunkt einer späteren Herabsetzung der Rüstungen sein werde, und daß man auf diese Weise vielleicht die Ansicht Amerikas ändern könne. Die Länder der kleinen Entente sollen bereits über diese Frage verhandelt haben. Wenn diese Staaten den Vorschlag annehmen würden, würden sie zwei Amendements vorschlagen: daß die Annahme der Rüstungspause den alliierten Staaten nicht verbieten dürfe, wenn nötig, mit Gewalt zu intervenieren, sei es, um den Respekt vor den abgeschlossenen Verträgen sicherzustellen, sei es, um die Rückkehr der Habsburger zu verhindern. Außerdem werde ein Zusatzartikel zu dem Abkommen vorgeschlagen, nach dem sich die Signatarmächte verpflichten, mit Waffengewalt jedem Lande zu helfen, das durch Verletzung des Paktes angegriffen werde.

London, 13. April.

Wie der Sonderberichterstatter von Reuter in Genève erfährt, wird Lloyd George die erste Gelegenheit vielleicht auf der heutigen Sitzung des ersten Ausschusses ergreifen, um eine Verpflichtung vorzuschlagen, wonach keine Ration die Waffen ergreifen dürfe, um so jede Möglichkeit von Kämpfen während der Zeitdauer des Paktes auszuschließen. Daily News meldet aus Genève, daß Lloyd Georges Plan auf Widerstand hoffe. Die Gruppe der kleinen Entente sei gänzlich dagegen unter der Begründung, Verpflichtungen allein ohne Zwangsmassregeln seien wertlos.

tarat zu verzeichnen war — kam es doch in keinem andern Lande mehr auf eine geschlossene, schlagkräftige Proletarierfront an, als in dem militaristischen Frankreich des „Poincaré la guerre“. Sie aber haben Poincaré in die Hände gearbeitet und damit der Weltreaktion gedient.

Unterdessen arbeiten die „Gelben“ von Amsterdam — unbeirrt durch die Schimpfkanonaden Moskaus — für den internationalen Sozialismus, für den Frieden der Welt: Im November v. J. traten in Amsterdam die internationalen Vertreter der Transport-, Berg- und Metallarbeiter zusammen, um nach Prüfung der Weltlage und der neuen drohenden Gefahren zu beschließen, daß bei Ausbruch eines Krieges der A. O. B.

alsbald den internationalen Generalkongress proklamieren wird, inzwischen aber die besonders verantwortlichen obengenannten Arbeitergruppen alle Vorbereitungen zur planmäßigen Durchführung dieses Beschlusses treffen. Dieser Punkt wird denn auch die Tagung in Rom in erster Linie mitbeschäftigen. Daneben kommen zur Beratung der „Achtstundentag und wirtschaftliche Reaktion“ sowie „Europas ökonomischer Wiederaufbau“ und hier wird die Arbeiterchaft der Welt den im gleichen Lande — in Genève — tagenden Vertretern des Kapitalismus in selbständiger Weise ihre Forderungen aufstellen, die Macht der Zukunft repräsentierend, die allein imstande ist, der Welt Frieden und Wohlfahrt wiederzugeben.

