

Die Freiheit erscheint täglich zweimal, Donnerstags und Montags nur einmal, mit den Unterhaltungsbeilagen „Freie Welt“, „Frauen-Welt“ und „Der Jugend-Gegenwart“. Der Bezugspreis beträgt bei freier Zustellung ins Haus für den Monat April 25.— M., im voraus zahlbar. Durch die Post bezogen 32.— M. Bestellungen nehmen sämtliche Postämter entgegen. Unter Briefband bezogen für Deutschland, Dänzig, das Saar- und Memelgebiet sowie die südlichen deutschen Gebiete Polens und Luxemburg 60.— M., für das übrige Ausland 87.— M.

Die schneidvollste Kompartiments- oder deren Raum kostet 12.— M. einschließlich Anfertigung. Kleine Anzeigen: Das letzte Heft des Wort 2,50 M., jedes weitere Wort 1,75 M., einschließlich Anfertigung. Sonstige Anzeigen laut Tarif. Familien-Anzeigen und Stellen-Gesuche 8.— M. netto pro Seite. Stellen-Gesuche in Wort-Anzeigen: das letzte Heft des Wort 2.— M., jedes weitere Wort 1,50 M.

Verlagsdruckerei Zentrum 152 90—152 89

# Freiheit

## Berliner Organ

### der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

## Die Krise noch nicht überwunden

### Die Krise in Genua

(CP.) Genua, 20. April.

Nach dem ersten Tage der diplomatischen Sonderverhandlungen zeigen sich nur wenige Anzeichen zur Klärung. Die Lage bleibt für die Konferenz ernst. Die eifrigen italienischen Versöhnungsbestrebungen haben nicht den gewünschten Erfolg gezeitigt. Schonger bot alles an, um die von Lloyd George angeführte Mächtegruppe mit den Deutschen wieder zu versöhnen. Lloyd George bemerkte aber, das Vorgehen der Deutschen und Russen habe seinen Geist gegen seitigen Vertrauens zerstört, der unerlässlich für das internationale Zusammenwirken eines der Hauptzwecke der Konferenz sei. Reichskanzler Dr. Wirth und Dr. Rathenau waren zu gewissen Zugeständnissen bereit; aber Fischerin weigerte sich entschieden, auf die ihm durch den Vertrag mit Deutschland erwachsenden Vorteile zu verzichten. Die Russen wollten die einmal erlangte Stellung nicht wieder aufgeben. Fischerin hatte Rathenau erklärt, er halte Deutschland durch den Abschluss des Vertrages für endgültig gebunden. Im Grunde fühlen aber die Russen sich etwas isoliert. Die Ergebnisse der gestrigen Unterhandlungen werden sich heute in den Erklärungen widerspiegeln, die Fischerin auf Grund der eingetroffenen Besetzung aus Moskau heute den vier Mächten unterbreiten wird.

### Die deutsche Antwort noch nicht fertig

(CP.) Genua, 20. April.

Die Sitzung der deutschen Sachverständigen, die um 10 Uhr abends begann, dauerte bis Mitternacht. Eine Einigung über den Text der Antwort ist noch nicht zustande gekommen. Es liegen zum bestehenden Entwurf verschiedene Abänderungsanträge vor.

Die russische Antwort auf das englische Memorandum ist Mittwoch abend fertiggestellt und überreicht worden. Das Dokument ist äußerst umfangreich. Soweit bis jetzt in Erfahrung gebracht werden konnte, wird den Russen die Zusammenlegung aller Schulden vorgeschlagen.

### Rußlands Antwort

Genua, 19. April.

Ueber den Inhalt der russischen Antwort auf das Londoner Sachverständigen-Gutachten erfahren wir aus den Kreisen der russischen Delegation, daß die Sowjets vorschlagen werden, daß man alle russischen Schulden, sowohl die Vorkriegs- wie die Nachkriegsschulden als ein unteilbares Ganzes betrachtet. Man wird eine Konsolidierungsanleihe verlangen, um die Schulden abzulösen. Wegen dieser Antwort, die morgen übergeben werden soll, hat die bolschewistische Delegation zum zweiten Male Instruktionen aus Moskau erhalten.

### Englische Pressstimmen über Genua

London, 20. April.

Der diplomatische Berichterstatter der „Daily News“ schreibt, wenn der Abschluss eines Separatvertrages mit Rußland als Freiheit von seitens Deutschlands bezeichnet werden müsse, so müsse die katastrophale Politik der Alliierten mit noch stärkeren Ausdrücken benannt werden. Mit ihrer verhängnisvollen Rückkehr zu den Methoden von Paris hätten die Alliierten systematisch und offen die Beherrschung der Genueser Konferenz durch den Obersten Rat erreicht. Deutschland sei berechtigt zu erklären, daß, wenn die Konferenz ihm irgend etwas zu sagen habe, sie dies entweder als Konferenz oder durch den politischen Unterausschuß tun müsse, der besonders zur Behandlung der russischen Frage ernannt wurde. Nach Ansicht des Berichterstatters haben die Methoden der Alliierten in Genua die Konferenz endgültig ruiniert. Das brauche nicht notwendigerweise den Abbruch der Konferenz zu bedeuten. Vielleicht werde noch ein wichtiges Abkommen mit Rußland zuhause kommen. Statt daß jedoch Einheit erzielt wurde, seien die Differenzen verewigt worden, und die Verantwortung dafür liege in der Hauptsache bei den Alliierten. Die Tatsache, daß man Tag für Tag zu Berichten habe über alliierte Erörterungen, alliierte Vorschläge, alliierte Beschlüsse, während die Delegierten der kleinen Staaten nichts in Genua herumwandern müßten, beweise, wie vollständig die Ideale der Konferenz entschwunden seien. Italien sei nicht im geringsten dafür zu tadeln. Schonger habe während der ganzen Konferenz eine liberale Anschauung bewiesen; das selbe gelte für Facta.

In einem Leitartikel laut „Daily News“, es sei jetzt durch die wiederholten Experimente klar bewiesen, daß der Friede nicht gesichert werden könne mit den bisherigen, von Versailles bis Genua angewandten Mitteln.

Student of Politics schreibt dem „Daily Chronicle“, das einzige weise Verfahren für Deutschland wäre, den Vertrag mit Rußland in die Schublade zu legen und ihn dort

zu lassen als eine Art der Politik der Versicherung, falls die Konferenz nicht zu einem Uebereinkommen in der russischen Frage gelange. Wenn Deutschland zu seinem Vertrag treue, so beginne es die Teilung Europas in zwei gegnerische Lager und treibe England und Frankreich einander in die Arme.

„Times“ nennt in einem Leitartikel den deutsch-russischen Vertrag „die unheilvolle Allianz“. Der Vertrag sei das Ergebnis der festen Entschlossenheit der Deutschen und der Bolschewisten den verheerenden Kampf gegen die Alliierten fortzusetzen, bis der Tag komme, wo sie es offen tun könnten. Gegenüber der deutsch-russischen Kombination gebe es nur einen Weg für die Alliierten, noch fester zusammenzutreten, als sie es bisher getan haben.

### Sanktionen als Allheilmittel

Paris, 20. April.

Marcel Duttin berichtet dem „Echo des Paris“, daß Ministerpräsident Poincaré in der Angelegenheit des deutsch-russischen Vertrages handeln werde. Nicht in Genua müsse diese Angelegenheit liquidiert werden. Wenn man die Deutschen nicht hindern könne, sich mit den Bolschewisten zu verständigen, so habe man doch noch das Recht und die Kraft, Deutschland zum Respekt des Versailler Friedensvertrages zu zwingen. „Wir haben die Mittel, Sanktionen auszuüben, die Deutschland zwingen, zur Ordnung zurückzukehren.“ Wir werden von unseren Alliierten und hauptsächlich von Großbritannien verlangen, sich uns anzuschließen, um Deutschland zu zwingen, Abbitte zu leisten, nicht in Worten, sondern in effektiver und greifbarer Form. Der Sonderberichterstatter des „Petit Parisien“ telegraphiert aus Genua: „Selbst, wenn Deutschland Absolutum erhält, wird die internationalisierte Zusammenarbeit um so notwendiger, als die scheinbare Annulierung des deutsch-russischen Vertrages nicht genügen würde, den Argwohn eines Geheimabkommens zwischen Deutschland und den Bolschewisten zu beseitigen. Der Berichterstatter glaubt zu wissen, daß die besten Köpfe der Konferenz von dieser Notwendigkeit so überzeugt seien, daß sie ein Mittel suchten, um durch eine Formel den vollgültigen Zusammenschluß kundzugeben. Sie fragten sich beispielsweise, ob nicht die Alliierten Ost- und Mitteleuropas einen Vertrag abschließen könnten für die Aufrechterhaltung des Friedens. Wenn die Konferenz gelitten würde, ein derartiges Einverständnis zu finden, dann wäre ihr Werk nicht vergeblich gewesen, und noch einmal würde die deutsche Unklugheit für die Alliierten der Anfang der Arbeit.“

### Eine Weltkonferenz der Bankfachleute

Da das Reparationsproblem von den Verhandlungen in Genua ausgeschlossen, hat die Spezialkommission der Bankleute für Finanzfragen, in der auch der Reichsbankdirektor Havenstein figt, beschlossen, alle Banken, die Banknoten ausgeben, zu einer Konferenz außerhalb Genuas und ohne Zusammenhang mit der Genua-Konferenz, zusammenzuberufen. Diese Konferenz soll aus sich heraus das ganze Valutaproblem regeln, also die Frage der Goldbasis der Währungen, der Stabilisierung der Wechselkurse, der Kredite, der Anleihefragen, der Unabhängigkeit der Notenbanken von ihren Regierungen, die Frage der Schuldzahlen, wobei die wenigen vorhandenen Liquidierungsmöglichkeiten der schwierigen Schuldzahlungen fundiert werden sollen.

Damit ist die Bedeutung der Arbeiten der Finanzkommission in Genua bedeutend herabgedrückt. Es ist aber auch kaum möglich, ohne Einbeziehung der Reparationsfragen die Finanzberatungen zu einem förderlichen Ergebnis zu führen. Von größter Bedeutung aber ist, wann diese Weltkonferenz der Notenbanken zusammentritt. Denn je mehr Zeit man verstreichen läßt, desto mehr verwirren sich die der Lösung harrenden Probleme. Es wird ohnehin noch eine Weile dauern, bis sie aus dem Stadium der Prüfung herausgetreten und zur endgültig beseitenden Tat geschritten wird.

Exmonarchen und ihre Familien haben es doch besser als andere Monarchen. Selbst wenn sie die Völker ins Unglück stürzen, wird für sie gesorgt. Den Hohenzollern wurden unzählige Millionen gegeben, dem Habsburger Karl mußte die ehemaligen österreichischen Staaten die Mittel für seinen Aufenthalt zur Verfügung stellen und jetzt soll auch Karl Fran. Jits, bis an ihr Lebensende versorgt werden. Selbst Italien hat sich bereit erklärt, zu den Kosten beizutragen und England will der Jits den Aufenthalt auf der Insel Wight gestatten.

Die Arbeitslosigkeit in England. Nach der offiziellen Statistik beläuft sich die Zahl der Arbeitslosen beiderlei Geschlechts im Gebiete des Vereinigten Königreichs nach dem Stande der letzten Woche auf 1 742 517. Diese Zahl bedeutet ein leichtes Anschwellen der Arbeitslosigkeit gegenüber der Vorwoche.

## Steuerkompromiß und Rechtssozialisten

Der Klassencharakter des letzten Steuerkompromisses, dem die Rechtssozialisten zugestimmt haben, springt auf den ersten Blick in die Augen.

Die neuen, den Massenkonsum belastenden Steuererfolge werden für die Arbeiterklasse sofort wirksam, und zwar in einem Zeitpunkt, da die Zwangswirtschaft der ungeschmäleren Wucherfreiheit weichen mußte, da Tag um Tag alle unbedingt notwendigen Lebensmittel und Bedarfsgegenstände sprunghaft im Preise steigen, da Hunderttausende von Volksgenossen weder das zur Lebensfristung notwendige Brot noch die ebenso unentbehrlichen Kartoffeln kaufen können. Die neu beschlossenen Beschlüssen dagegen kommen erst in den Jahren 1923, teilweise sogar erst 1926 als wirkliche Abgabe in Betracht.

Der Steuerblock hat seine einzelnen Glieder durch ein Mantelgesetz gefesselt. Die Kompromißparteien trauten sich einmal gegenseitig selbst nicht über den Weg, zum andern wollte sich jede Partei eine Rückenbedeckung schaffen, um nachher erklären zu können, daß ihnen wohl dieses und jenes Gesetz ganz und gar nicht gefalle, daß es aber aus dem Rahmen nicht herausgenommen werden konnte, da ein Mantelgesetz ihre Gesamtheit unlösbar verbunden hatte.

Typisch war die Haltung der einzelnen Parteien zum Gesetz selbst. Die Deutsche Volkspartei als Vertreterin kleinerindustrieller und großkapitalistischer Interessen wehrte sich gegenüber den Angriffen der Deutschnationalen mit der Behauptung, daß der Abschluß des Kompromisses ohne ihre Beteiligung den Besitz noch mehr belastet hätte. Die Rechtssozialisten hingegen machten die Unabhängigen für die Unzulänglichkeit des Kompromisses verantwortlich, die es abgelehnt hätten, das Kompromiß mitzumachen. Tatsache ist, daß die Deutsche Volkspartei bei dem Steuerkompromiß eine starke Schonung des Besitzes durchgesetzt hat. Daß in diesem Streben die Demokraten, und ganz besonders der Abgeordnete Dr. Fischer-Röhl, als fünfzigjähriges Ausschichtungsmitglied, nicht zurückstehen wollten, braucht kaum besonders hervorgehoben zu werden.

Auch Zentrum und Bayerische Volkspartei haben, ohne Hungerweife viel Worte zu machen, sich für Bewilligung aller in erster Linie die Minderbemittelten berührenden Steuern bereit gefunden, dagegen mit außerordentlichem Geschick verstanden, den ländlichen Grundbesitz zu schonen.

Es muß festgestellt werden, daß in der ersten Lesung des Steueranschlusses eine Anzahl von Anträgen zu den Besitzsteuervorlagen gemeinsam von der SPD, USP, und teilweise den Kommunisten gestellt oder doch vertreten worden sind. Dieses Zusammenarbeiten wurde aber abgebrochen, als von der Regierung nach Abschluß der ersten Lesung den beiden Steueranschlüssen (11. und 25. Abschnitt) in einer gemeinsamen Sitzung erklärt wurde, daß das Resultat nicht befriedige.

So entschieden das ministerielle Verlangen nach Erhöhung der Ertragnisse bei den Verbrauchsteuern klang, so leicht und leidendnahm war es gegenüber den gewaltigen Verschlechtigungen an den Besitzsteuern. Schon in dieser Sitzung ist von unabhängiger Seite präzis und klar erklärt worden, daß die USP, auf den Boden eines solchen Kompromisses unmöglich treten könne.

Leider haben sich die Rechtssozialisten bereit gelassen lassen. Sie nehmen all die harten Bedingungen des Steuerkompromisses hin, Gewiß nicht ohne den Versuch, mehr aus den Besitzsteuern herauszuholen. Nicht wenige haben sich sowohl in der rechtssozialistischen Reichstagsfraktion wie in der Presse der SPD gegen einen solchen Pakt gewandt, allein die Kompromißler für jeden Fall und um jeden Preis siegen schließlich.

Es besteht sehr wohl eine andere Möglichkeit des Verhaltens für die SPD. Die zehn Forderungen des A. D. B. und der Afa konnten bei resoluter Führung dieser Spitzenverbände unter Mitwirkung der drei sozialistischen Parteien eine Plattform abgegeben, auf welcher sich eine wirkungsvollere Heranziehung des Besitzes hätte ermöglichen lassen.

Daß die rechtssozialistische Fraktion so ganz und gar die ursprünglich auch von ihr vertretenen zehn For-





