

Die „Freiheit“ erscheint täglich zweimal, Donnerstags und Montags nur einmal, mit den Unterhaltungsbeilagen „Freie Welt“, „Jugend-Welt“ und „Der Jugend-Geselle“. Der Bezugspreis beträgt bei freier Zustellung ins Haus für den Monat April 36,— Mk., im voraus zahlbar. Durch die Post bezogen 32,— Mk. Bestellungen nehmen sämtliche Postanstalten entgegen. Unter Streifenband bezogen für Deutschland, Dänzig, das Saar- und Rheingebiet sowie die früheren deutschen Gebiete Polens und Luxemburg 69,— Mk., für das übrige Ausland 87,— Mk.

Die schlagballende Neuposterserie über deren Raum kostet 12,— Mk. einschließlich Inzeratentaxe. Allein Anzeigen: Das feinstgedruckte Wort 2,50 Mk., jedes weitere Wort 1,75 Mk., einschließlich Inzeratentaxe. Laufende Anzeigen laut Tarif, Familien-Anzeigen und Stellen-Gesuche 2,— Mk. netto pro Zeile. Stellen-Gesuche in Wort-Anzeigen: das feinstgedruckte Wort 2,— Mk., jedes weitere Wort 1,50 Mk.

Fernsprecher Zentrum 152 90—152 99

Freiheit

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Wirth über den deutsch-russischen Vertrag

Keine geheimen Bestimmungen

Genua, den 25. April.

Anlässlich eines Empfanges der deutschen Pressevertreter in Genua gab Reichskanzler Dr. Wirth folgende Erklärung ab:

Wir liegt daran, eine Erklärung in Ihrer Mitte abzugeben. Soweit bis jetzt Zeitungsnachrichten zu uns gedrungen sind, ist an uns die Frage in Frankreich gerichtet worden: Ist der Vertrag von Rapallo vollständig veröffentlicht worden? Enthält er geheime Bestimmungen? Gilt er militärischen oder politischen Bestimmungen als Vorwand?

Dazu lautet meine Erklärung: Der Vertrag ist vollständig veröffentlicht worden. Er enthält keinerlei geheime Bestimmungen politischen oder militärischen Charakter. Er ist nach unserer Auffassung als Friedensinstrument zu würdigen, und er ist auch der erste wahrhafte Friedensvertrag zwischen zwei Völkern, die miteinander im blutigen Ringen gestanden haben. Er macht mit der Vergangenheit zwischen Deutschland und Russland reinen Tisch. Worauf es ankommt, ist mit dem russischen Volke in Frieden zu leben und es der Handelswelt zu ermöglichen, im Osten arbeiten zu können. Wer und worin nachkommt und nachfolgt, der ist uns willkommen. Wir können es nur begrüßen, wenn die Westmächte in Genua zu einem ähnlichen Vertrage wie dem von Rapallo kommen, der friedliche Wege ebnet.

Lloyd George gegen Poincaré

London, 25. April.

Die Abendblätter veröffentlichen folgende Meldung: Lloyd George sagt in einer ans Genua an England gerichteten Botschaft, die Rede Poincarés sei eine sehr ernste Erklärung. Sie sei nicht danach angetan, das Zusammenarbeiten der Alliierten zu verbessern. Großbritannien sei entschlossen, zu verhindern, daß Europa wieder ein Schlachthaus werde.

(Intel.) Genua, 25. April.

Der englische Staatssekretär Krieg hielt heute vor englischen und amerikanischen Journalisten eine Rede, die, wie Krieg einleitend ausdrücklich erklärte, die Ansichten des Premierministers wiedergab.

Lloyd George, führt Krieg aus, betrachtet die Rede Poincarés als schwerwiegend und der größten Beachtung wert. Die englische Regierung weise keineswegs, wie das Lloyd George so oft erklärt habe, den Gedanken einer engen und herzlichen Zusammenarbeit der Alliierten zurück. Es sei aber merkwürdig, daß Poincaré in dem gleichen Augenblick, in dem er die Notwendigkeit einer Zusammenarbeit betont, gleichzeitig erklärt, daß Frankreich bereit sei, allein zu handeln. Lloyd George vertritt sehr auf, daß Frankreich, dessen Politik von dem Reparationsproblem beherrscht werde, von der Haltung der deutschen Delegation in Genua betroffen ist und an der Haltung Lloyd Georges gegenüber Russland und Deutschland zweifelt. Aber Lloyd George lasse sich in seiner Politik gegenüber Deutschland von dem Gedanken des Friedens leiten und handle stets nur korrekt gegenüber den Alliierten. Die Anklage der Zweideutigkeit, die gegen ihn erhoben wurde, sei der Korrektheit-Presse würdig, die er nicht beachte. Ueber seine Politik werde er in klarer und umfassender Weise im Parlament Rede und Antwort stehen.

Was will in Wahrheit Lloyd George?

fragte Krieg. Er will verhindern, daß Russland und Deutschland von Hunger getrieben sich gleich Barbaren auf die Westvölker stürzen. Man darf nicht vergessen, daß Russland sehr viel gelitten hat, mehr als alle Nationen, die am Weltkrieg teilgenommen haben. Gewiß sei die Haltung der russischen Delegation in Genua nicht sehr glücklich. Sie verliere sich in einer Reihe von kleinen Schachergezügen. Noch heute wisse sie nicht, was sie eigentlich wolle. Aber das sei kein Grund, um Russland seinem Schicksal zu überlassen. Man müsse vielmehr den Standpunkt der Alliierten ihm gegenüber präzisieren. Die Antworten haben das russische Gegenprojekt geprüft und be-

reiten die Antwort vor. England wird die Alliierten nicht vergessen, aber es wird auch nicht seine Politik des Friedens aufgeben.

In seinen weiteren Ausführungen freiste Sir Edward Krieg auch den deutsch-russischen Vertrag und ließ durchblicken, daß so sehr die englische Delegation auch über den Abschluß des Vertrages erzürnt gewesen sei, man sich doch nicht der Erkenntnis verschließen könne, daß Deutschland und Russland aufeinander angewiesen seien.

Russland bleibt standhaft

Paris, 25. April.

Tschitscherin erklärte einem Vertreter der Agentur Havas u. a. folgendes: Solange wir uns in Allgemeinheiten bewegen, könnten die Meinungsverschiedenheiten nicht offenkundig werden, sobald aber das Eigentumsrecht zur Sprache kam, gewann für uns die Debatte ein Interesse ersten Ranges. Die großen Arbeiter- und Bauernmassen Russlands sind von der Idee durchdrungen, daß der Grund und Boden und der große Industriebesitz nationales Eigentum sind. Der Grundsatz der Nationalisierung ohne Entschädigung ist einem jedem russischen Herzen teure Parole geworden. Unsere Volksmassen sind der Ansicht, daß Land- und Industriebesitz Privilegien sind, ähnlich den feudalen Rechten vor der französischen Revolution und ähnlich der Leibeigenschaft vor Alexander II. Diese ehemaligen Privilegien sind aber ohne Entschädigung abgeschafft worden. So soll es auch mit den heutigen Privilegien sein. Infolgedessen können wir in diesem Punkte nicht nachgeben.

Das Arbeitslosenproblem in Genua

Genua, 24. April.

In der heutigen Sitzung des ersten Unterausschusses der Wirtschaftskommission wurde folgender Vorschlag einer Entscheidung übergeben:

„Die auf der Wirtschaftskonferenz in Genua versammelten Nationen sind sich darüber einig, daß der wirtschaftliche Aufbau der Welt nur unter Mitarbeit der Hand- und Kopfarbeiter aller Völker erfolgen kann. Ihre Mitarbeit ist heute gefährdet, weil ihre Lebenshaltung in vielen, besonders in den palatinschwachen Ländern außerordentlich herabgedrückt ist, vor allem aber weil große Teile der Welt von langandauernder Arbeitslosigkeit betroffen, andere von ihr bedroht sind. Diese Folge der Weltkrise vermindert Produktion wie Konsumkraft und verschärft und verlängert dadurch die Krise selbst. Wenn hier auch endgültig erst die Wiederherstellung des finanziellen und wirtschaftlichen Gleichgewichts zwischen den Völkern Hilfe bringen kann, so sollen doch in der Zwischenzeit die Nationen alle geeigneten Mittel anwenden, um dem sozialen Lebensstand die Leistungsfähigkeit und Arbeitsfreudigkeit zu erhalten. In diesem Zweck empfiehlt die Konferenz allen Nationen: 1. beim Kampf gegen die Arbeitslosigkeit muß der Gedanke der wirtschaftlichen Anwerdung aller vorhandenen Arbeitskräfte voranstehen, a) die vorhandene Arbeitslosigkeit ist im Wege einer rationalen Arbeitsvermittlung bis zum irgend möglichen Maße auszunutzen, beim Ausgleich von Angebot und Nachfrage auf dem Arbeitsmarkt werden die Länder im Rahmen des Möglichen einander Entgegenkommen bezeigen; b) die öffentlichen Arbeiten sind, wo es möglich ist, für die Zwecke der Arbeitslosenfürsorge auszunutzen und den zeitlichen und örtlichen Bedürfnissen des Arbeitsmarktes anzupassen; c) die Mittel der Arbeitslosenfürsorge sind in wachsendem Maße für die Bereitstellung neuer wirtschaftlich wertvoller Arbeiten zu verwenden (produktive Erwerbslosenfürsorge), um dadurch Produktion und Konsumkraft zu steigern. 2. Durch Vermittlung des Internationalen Arbeitsamtes sollen die Erfahrungen, die in den einzelnen Ländern erzielt werden, ausgetauscht und nach Möglichkeit wechselseitig nutzbar gemacht werden. Bei dieser Gelegenheit sollen in internationaler Zusammenarbeit die tieferen Gründe der Arbeitslosigkeit erforscht und soll insbesondere den Rückwirkungen des Währungsproblems auf die Entwicklung des Arbeitsmarktes besondere Aufmerksamkeit zugewendet werden.“

„Zwei Jahre Kompromisse“

Ströbel über die rechtssozialistische Politik.

(Schlußartikel.)

Am Schlusse des ersten Artikels hatten wir Ströbels Kritik der rechtssozialistischen Partei zur Zeit ihrer „Opposition“ unter dem Kabinett Fehrenbach wieder gegeben, die er sehr richtig als „die alte, schwächliche, unselbständige Kompromißerei, der sie als Regierungspartei verfallen war“ charakterisiert. Ströbel fährt sodann fort:

„Eine Oppositionspartei, die nicht energisch Opposition zu machen und entschieden ihre eigenen Wege zu gehen wagt, ist natürlich ein Un Ding. Will die Sozialdemokratie ein wirklicher Machtfaktor werden, so gibt es dazu nur zwei Wege: ihre energischste Geltendmachung in einer Koalitionsregierung, in der sie mindestens die Hälfte der Sitze innehat; oder aber den schneidigsten Kampf gegen eine bürgerliche Regierung mit dem klaren Ziele, diese Regierung zu stürzen und einer anderen Regierung und einer anderen Politik die Bahn freizumachen. Die Sozialdemokratie aber versagte ebenso als mitregierende Partei wie in der Opposition. Ihr Versagen wurzelte in dem Grundirrtum, daß man sich zunächst damit begnügen müsse, die Republik zu sichern und die Demokratie auszubauen, während der ökonomische Umbau der Gesellschaft einer späteren Zeitspanne vorbehalten bleiben dürfe. Die Republik und Demokratie akzeptierte man zu sichern, wenn man die bedrohlich ausschauende Reaktion durch Pazifizierung ihrer eifersüchtigen Hälfte, der Deutschen Volkspartei, schwächte und aktionsunfähig machte. Die Auslöschung der „Stinnes-Partei“ mit der Republik jedoch war nur möglich, wenn man die Interessen der bestehenden Klassen mit zarterer Rücksicht behandelte und Schwerindustriellen und Großkapitalisten schrankenlose Entfaltungs- und Ausbeutungsfreiheit gewährte. So bot die deutsche demokratische Republik trotz ihres proletarisch-revolutionären Ursprungs immer mehr das wahrhaftig größte Bild einer zügellosen Geldherrschaft, die sich in der roten Maske der sozialistischen Ministeriums so behaglich fühlte wie nie zuvor! Das Schicksal der Sozialisierungsbestrebungen ist kennzeichnend für die Angst, die souveränen Herrenrechte des Kapitals irgendwie anzutasten.“

Eingehend schildert Ströbel darauf, wie nach dem Kapp-Putsch die Sozialisierung des Bergbaues in die acht Forderungen der Gewerkschaften an die Regierung aufgenommen und die Sozialisierungskommission neu berufen wurde, wie diese zwei Vorschläge für die Sozialisierung des Bergbaues ausarbeitete, der freie Bergarbeiterverband und die christliche Bergarbeiterorganisation die Bergbauozialisierung forderten, die Reichsregierung sie im Reichstage versprach, der rechtssozialistische Parteitag in Cassel für sie eintrat und der Reichswirtschaftsrat sie sabotierte. Ströbel stellt dann fest:

„Aber da die Sozialdemokratische Partei keinen Finger rührte, um ihren Casseler Sozialisierungsbeschlus zur Verwirklichung zu bringen, und da die Zertrümmerung der USP. und der unsinnige Kommunistentypus die proletarische Stoffkraft vollends abstumpften, verfiel der ganze Sozialisierungsplan lang- und klanglos der Vergessenheit! Daß diese Gleichgültigkeit und Verstandnislosigkeit der SPD. in Sachen der Sozialisierung aber kein momentanes Versagen war, sondern der Grundstimmung der Parteiführerschaft entsprang, sich einstellten an das soziale Grundproblem überhaupt nicht heranzugestehen, bewies die Fassung des neuen Programms, das auf dem Böttlicher Parteitag angenommen wurde. In diesem Programm wird von der brennendsten und aktuellsten Frage, die heute der deutsche Sozialismus zu lösen hat, von dem Sozialisierungsproblem, nur in den vaghesten und schattenhaftesten Andeutungen gesprochen und auch nicht der bescheidenste

Arbeiter! Angestellte! Beamte! Demonstriert am 1. Mai für eure politischen und sozialen Grundrechte!

