

Die „Freiheit“ erscheint täglich einmal als Morgenausgabe und Montag als Abendausgabe mit dem Unterhaltungsbeilage „Freie Welt“, „Frauen-Welt“ und „Der Jugend-Geselle“. Der Bezugspreis beträgt bei freier Zustellung ins Haus für den Monat September 180 M., im voraus zahlbar. Bezahlungen nehmen sämtliche Postämter entgegen. Fernsprecher: Danks 1970, 1971 und 1972. Amt Wobbit 2021. Redaktionssekretariat: Dönhoff 5593.

Berlag und Exped. Berlin NS 40, Kronprinzenufer 27, I.

Die stößigste Seite des Kontrahenten oder deren Raum kostet 25.— M., einschließlich Anzeigensteuer. Kleine Anzeigen: Das festgedruckte Wort 4.— M., jedes weitere Wort 2.— M., einschließlich Anzeigensteuer. Laufende Anzeigen laut Tarif. Familien-Anzeigen und Stellen-Gesuche 10.— M. netto pro Zeile. Stellen-Gesuche in Wort-Anzeigen; das festgedruckte Wort 2.— M., jedes weitere Wort 1.— M.

Redaktion: Fernsprecher Dönhoff 4190, 4191 und 4192, Berlin SW. 68, Ritterstr. 75, III.

Freiheit

Berliner Organ

der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands

Der Geraer Parteitag zur Einigung

(Eigenbericht der „Freiheit“)

Gera, 22. September.

Die Kritik an dem Bericht der Fraktion, die in der gestrigen Nachmittags-Sitzung geübt worden war, war das Vorbild zu der Einigungsdebatte, die den Parteitag von nun an bis zu seinem Ende beherrschen wird. Daß noch nicht alle Bedenken gegen das im übrigen fast restlos gebilligte gemeinsame Programm und gegen die Organisationsgrundlage beseitigt sind, zeigt der Antrag von 84 Genossen, der die Sicherung der Unabhängigkeit der Presse in der geeinigten Partei fordert. Seine Unterzeichner fürchten zwar nicht eine Wiederkehr der nur während des Krieges unter dem Belagerungszustand möglichen Vorkommnisse. Ihnen erscheint aber ein offenes Bekenntnis zur Unabhängigkeit der Presse sowohl gegen politische als zentralistische Einflüsse aus äußerlichen Gründen notwendig. Man hat aber auch gar keinen Zweifel gelassen, daß die Einigung auf der anderen Seite im selben Sinn aufgefaßt wird, zumal die diesbezüglichen Organisationsbedingungen beider Parteien völlig übereinstimmend sind.

Nach der Erteilung des Wortes an den Genossen Crispian setzt sofort ein großer Andrang zur Rednerliste ein. Das läßt erkennen, daß nicht wie in Augsburg völlige Übereinstimmung über die Einigung besteht und daß daher von einer Debatte nicht abgesehen werden kann. Nach den wochenlangen erschöpfenden Debatten über die Notwendigkeit der Einigung konnte man selbstverständlich von dem Referat des Genossen Crispian keine wesentlichen neuen Gedankengänge erwarten. Crispian handelte deshalb vollkommen richtig, als er seine Aufgabe vor allem darin sah, noch einmal plastisch nachzuweisen und in großen Zügen darzustellen, was die Einigung notwendig, was sie erstrebenswert macht, und was sie der deutschen Arbeiterklasse bringen kann. Zunächst wies er die lächerliche Redensart, es habe sich in Deutschland seit dem Rathenau-Mord nichts geändert, mit treffenden Einwänden zurück. Nicht uns hat der Mord an Rathenau neue Ausblicke eröffnet oder Einsicht verschafft, wohl aber der großen Masse der Arbeiter, die den Ernst der politischen Situation vorher nicht erkannt hatten. Jetzt aber sehen sie, was wir lange wissen, daß mit dem Rathenau-Mord verbunden war die Absicht der Förderung einer bolschewistischen Diktatur, um so durch spätere Niederschlagung der Arbeiterklasse der Reaktion die Wege zu ebnen, wenn der bolschewistische Terror die notwendige psychologische Stimmung dafür geschaffen haben würde. Es gilt deshalb, die Republik zu schützen, nicht allein der Republik wegen, sondern vor allem wegen der erhöhten Schlagkraft der sozialistischen Bewegung. Eingehend widerlegte Crispian auch die Anschauung, als ob alle Mittel, die die Arbeiterklasse im politischen Kampf anwendet, starre Grundsätze verkörpern, die nie geändert werden dürfen. Der einzige Grundsatz, der die sozialistische Bewegung stets beherrscht, ist der des Klassenkampfes. Er bedeutet die Erkenntnis, daß zwischen Bourgeoisie und Arbeiterklasse ein unüberbrückbarer Gegensatz liegt, den nur der Kampf überwinden kann. Eingehend legte auch Crispian den Unterschied zwischen dem opportunistischen Standpunkt zur Koalition mit den bürgerlichen Parteien und unseren Standpunkt dar. Nicht dauernde Zusammenarbeit der Klassen erstreben wir, sondern die gelegentliche Zusammenarbeit nehmen wir dann in den Kauf, wenn sie den Interessen des Proletariats dient und seine Kampfsähigkeit stärkt.

Seine fast zweistündige Rede beendete Crispian mit dem Bekenntnis zur kameradschaftlichen Austragung aller immer bestehenden Meinungsverschiedenheiten und einem Ausblick auf die segensreiche Wirkung, die die Einigung der Arbeiterklasse nicht nur der politischen Bewegung, sondern auch den Gewerkschaften und Genossenschaften, und unserer Arbeit im Reich, in den Ländern und Gemeinden eröffnet. Was Crispians Referat auszeichnete, die Hervorhebung der zwingenden Umstände und der leitenden Gedanken, die zur Einigung treiben, das fehlt im Korreferat von Ledebour völlig. Dessen Rede war eine Aneinanderreihung einzelner Tatsachen, meist von unter-

geordneter Bedeutung. Dann Kritik an diesem, Kritik an jenem, aber nicht ein einziger positiver Gedanke, der eine ernsthafte Erwähnung verdiente. Es ist bitter, das feststellen zu müssen. Nicht nur, weil Ledebour mehrere Jahrzehnte der Arbeiterbewegung nach bestem Wissen und Können gedient hat, sondern weil damit auch offenbar wird, wie wenig der großes Ansehen genießende Führer die Erfordernisse der Situation begriffen hat.

Aber noch etwas anderes muß offen gesagt werden. Die Spaltung in Halle hat zwar der Partei und der deutschen Arbeiterbewegung schweren Schaden zugefügt, sie hat ihre Kräfte gelähmt, ihren politischen Einfluß vermindert und viele, die irre wurden, zur Seite gedrängt. Aber doch gab es in Halle etwas Großes und Erhebendes. Das war die moralische Erhöhung, die der Sieg des sozialistischen Gedankens damals über den despotischen und anarchistischen davongetragen hat. Halle war eine zwar mit großer Erbitterung geführte Auseinandersetzung, aber doch ein geistiges Ringen, ein Kampf zwischen zwei Weltanschauungen, in denen die hohen politischen Ziele, für die wir kämpfen, weithin leuchtend sichtbar waren.

In dem Referat Ledebours war auch nicht das geringste von solchen großen Gedanken zu spüren. Er sah nicht das, was das Interesse des Proletariats, das, was der Ernst der bis zum Plagen gespannten politischen Lage erfordert. Was jeder Arbeiter nach dem Rathenau-Mord einfiel, er hat es nicht begriffen. So war die Stelle seiner Rede, in der er den Augenblick glücklich pries, wo er die Erklärung abgegeben habe: „Das mache ich nicht mit“, das geistige Ende seiner politischen Tätigkeit. Er hatte nur ganz vereinzelten Beifall, als er geendet hatte, und wer sich mit ihm in dem Bahn bewegt, durch neue Zersplitterung, durch Bildung einer kleinen Sekte politisch arbeiten zu können, der wird in wenigen Wochen völlig vereinsamt sein.

Das war auch die Feststellung, mit der Genosse Berien die Reihe der Diskussionsredner eröffnete. Illusion sei es von Ledebour, anzunehmen, daß mehr als nur einige Duzend Menschen hinter ihm ständen. Und als bezeichnendes Beispiel für die Einflußlosigkeit der wenigen als Gegner der Einigung auftretenden Genossen, teilte er zum größten Erstaunen des Parteitagess mit, daß Dbusch, einer der Unterzeichner der Resolution Ledebours, bisher in Abseits-Wesfallen verschwiegen habe, daß er Gegner der Einigung sei.

In der Nachmittags-Sitzung wurde die unter der vollen Aufmerksamkeit des Parteitagess vor sich gehende Debatte durch einen Schlußantrag beendet. Die Schlußworte werden erst in der morgigen Vormittags-Sitzung entgegengenommen, die dann auch einen rechtzeitigen Schluß des Parteitagess bringen wird, damit die Abreise nach Nürnberg am Tage erfolgen kann.

Von den sechs Rednern, die zu Worte kamen, sprachen fünf für die Einigung und nur Rosenfeld dagegen. Die Gedankengänge der fünf waren durchaus nicht einheitlich. Den Reigen der Redner eröffnete Dismann. Er beklagte Ledebours Zersplitterung, dem er sich innerlich so außerordentlich verwandt fühlte. Daher war es verständlich, daß er von Crispians Rede schmerzhaft berührt war. Er habe den Eindruck erweckt, daß die USPD mit der Einigung ihre Grundsätze aufgeben werde. Zubeil unterstützte ihn darin, fand aber den lebhaften Beifall des Parteitagess, als er erklärte, er wolle nicht zurückbleiben. Auch Toni Sender äußerte Bedenken gegen die Einigung, aber nicht wegen des Zeitpunktes, sondern wegen der Art. Die Einigung sei nicht im Kampfe, sondern auf dem Wege von Verhandlungen erreicht worden. Auch Genosse Stein (Berlin) äußerte gewisse Bedenken und forderte vor allem rückhaltlose Anerkennung der Meinungsfreiheit. Die Einigung sei kein Aufgehen in die SPD, mit der USPD. Es wird eine neue Partei geschaffen, der die beiden bisherigen Parteien zum Opfer fallen. Rehnliche Bedenken äußerte Genosse Freitscheid; er wurde vom lebhaften Beifall des Parteitagess unterstützt, als er erklärte, daß wir nichts aufzugeben haben, insbesondere aber nicht unsere Gedanken während des Krieges, die wir nach wie vor für richtig halten.

Von den Gegnern der Einigung sprach nur Rosenfeld. Es ist bemerkenswert, daß er sich zustimmend zu einer Resolution des Genossen Dismann äußerte, die die bisherige Koalitionspolitik der USPD verurteilt und als eine dauernde Schädigung der Interessen des Proletariats bezeichnet. Da diese Resolution ferner erklärte, daß die Delegierten der USPD, auch in der neuen Partei sich in der Frage der Koalitionspolitik zum Leipziger Manifest bekennen, bezeichnete Genosse Stein sie mit Recht als verhängnisvoll und im letzten Stadium der Debatte eingebracht für eine Ueberrumpelung des Parteitagess. Er warnte deshalb vor deren Annahme, deren Wirkung sich nicht vorher sagen lasse. Dies scheint auch inzwischen die Meinung des Genossen Dismann geworden zu sein. Die Resolution wird zurückgezogen und nur als persönliche Bemerkung dem Protokoll einverleibt.

2. Verhandlungstag

(Eigener Drahtbericht.)

Gera, 22. September.

Vorsitzender Dismann eröffnet die Sitzung, verliest die zum dritten Punkt der Tagesordnung vorliegenden Anträge und gibt dem

Genossen Crispian

das Wort zu seinem Referat:

Die Einigung des Proletariats

Der Redner acht nach einigen einleitenden Worten auf die Situation ein; die sich durch den Rathenau-Mord ereignet. Es sei nicht lediglich, wie manche gesagt haben, nur „ein Mann“ ermordet worden. Die Reaktion habe den Plan gehabt, durch die Ermordung Rathenaus die Arbeiterklasse zu provozieren, sie zu unüberlegten Schritten zu verleiten, um dann unter dem Nimbus der Errichtung des Vaterlandes vom Volkswidern mit Strömen von Blut die Republik und die Demokratie zu beseitigen. Die Arbeiterklasse aber hat ein dringendes Interesse an dem Bestand der Republik, und in die gewalttätige Abwehraktion der Massen reichten sich nicht nur die Kommunisten, sondern auch bürgerliche Schichten ein. Als dann gefordert wurde, die Regierung durch Verbreitung nach links zu führen, als die USPD sich bereit erklärte, anachronisch der außerordentlichen Lage in die Regierung zur Durchführung bestimmter Aufgaben einzutreten, da entstand sofort wieder die

Einheitsfront des Bürgertums.

Die geforderte Verbreitung der Regierung nach rechts lehnte auch die mehrheitlich sozialdemokratische Partei mit einer erfreulichen Entschiedenheit ab. Die dann erfolgte Bildung der Arbeitsgemeinschaft der beiden sozialistischen Parteien trug nur einer vorhandenen Tatsache Rechnung.

Schon 1921 hatte die USPD in einem Aufruf überall die Bildung von Arbeitsgemeinschaften anzuregen, und so entsprach die erfolgte Bildung einer solchen nur der schon vorhandenen, keineswegs einstimmig abgesehenen Absicht unserer Partei. Der nächste Schritt waren die Verhandlungen zur Schaffung eines Aktionsprogramms. Ein aktuelles Programm wird durch gemeinsame Arbeit der wieder vereinigten Parteien geschaffen werden. Das Aktionsprogramm enthält das Bekenntnis zum Klassenkampf. Der den Klassenkampf will, lehnt die Klassenharmonie ab. Die programmatrische Niederlegung dieser Gedanken ist befreidend.

Was das Zusammengehen mit bürgerlichen Parteien anbetrifft, so sei auf die Resolution des Genossen Bebel auf dem Parteitag 1900 zu Dresden hingewiesen: wenn ein ganz bestimmter Zweck erreicht werden kann, sei ein vorübergehendes Zusammengehen mit bürgerlichen Parteien möglich. Schon 1900 war von Bebel und Kautsky die Frage des Zusammengehens mit bürgerlichen Parteien als eine taktische bezeichnet worden. Koalitionspolitik dürfe nicht betrieben werden mit dem Ziel der Versöhnung der Klassen. Darum müßten wir in bestimmten Situationen die Koalitionspolitik bekämpfen. Heute, wo keine der beiden Klassen, Bourgeoisie und Proletariat, über das Übergewicht verfügt, ist sowohl eine rein sozialistische als auch eine rein bürgerliche Regierung unter gegenseitiger Duldung möglich, ebenso eine Koalitionregierung. Eine Arbeitertregierung brauchen wir nach kommunistischem Muster nicht zu fordern, sie ergibt sich als Resultat der Regierender Kämpfe des Proletariats.

Unsere Stellung zur rein bürgerlichen Regierung

Ist von Fall zu Fall zu entscheiden. Die Differenzierungen sind genau zu beachten. Wir fügen dabei sehr oft bewußt die Regierung Birch, um eine schlechtere oder eine deutsche nationale Katastrophopolitik zu verhindern. Selbst die Kommunisten haben in bestimmten Situationen die Bircherregierung, Unverantwortliche, ohne Rücksicht auf ihre Wirkungen, müssen wir ablehnen. Der italienische Faschismus z. B. kann als Resultat einer verkehrten sozialistischen Politik bezeichnet werden. Wir müssen uns klar sein darüber, daß ein dauerndes Zusammengehen mit bürgerlichen Schichten nicht möglich ist. Die

