

Social-Demokrat.



Organ der social-demokratischen Partei.

Redaction und Expedition:
Berlin,
Gitschinerstraße 17.

Die Zeitung erscheint drei Mal wöchentlich
und zwar: Dienstags, Donnerstags und
Sonntags Abends.

Abonnements-Preis für Berlin incl. Bringerlohn: vierteljährlich 15 Sgr., monatlich 5 Sgr., einzelne Nummern 1 Sgr.; bei den Postämtern in Preußen 15 Sgr., bei den außerpreussischen Postämtern in Deutschland 12 1/2 Sgr., (44 Kreuzer inkl. Währ.)

Bestellungen werden auswärts bei allen Postämtern, in Berlin in der Expedition, sowie bei jedem soliden Expedient entgegen genommen.
Inserate (in der Expedition aufzugeben) werden pro dreizehnpaltiger Petit-Zeile bei Arbeiter-Annoncen mit 1 Sgr., bei sonstigen Annoncen mit 3 Sgr. berechnet.

Agentur für England, die Colonien, Amerika, China und Japan Mr. A. Douning 8 Little-Newport-Street, Leicester-Square. W. C. London.

Mit dem 1. Oktober hat ein neues Vierteljahrs-Abonnement auf den „Social-Demokrat“ begonnen. Wir ersuchen diejenigen, welche noch abonniren wollen, dies sofort zu thun.
Die Bestellungen werden auswärts bei den Postämtern, in Berlin bei der Expedition Gitschinerstr. 17 und bei allen soliden Zeitungspediteuren gemacht. Preis in Preußen vierteljährlich 15 Sgr., im nicht-preussischen Deutschland 12 1/2 Sgr.) Zugleich richten wir an die Parteigenossen die Aufforderung, möglichst für weitere Verbreitung des „Social-Demokrat“ thätig zu sein.
Den neuen Abonnenten wird das Blatt für ganze Quartal, vom 1. Oktober an, vollständig nachgeliefert.

Politischer Theil.

Berlin, 9. October.

Der Scandalzustand der heutigen Gesellschaft zeigt sich zwar allernächst in der Ausbeutung der Arbeitskraft durch das Kapital; allein es ist selbstverständlich, daß dieser große Haupt- und Erzeugniß noch verschiedene Nebenscandale gebiert, die des edlen Vaters würdig, in der heutigen Gesellschaft munter herumtummeln — als lebendiges Zeugniß für das Schillersche Wort:

Das eben ist der Fluch der bösen That,
Daß sie fortzuehend Böses nun gebären.

Solche Nebenscandale, würdige Schöflinge des großen Erzsandals, sind beispielsweise die Ausbeutung des Kleinkapitals durch das Großkapital, die Vergewaltigung der Arbeitskraft, der Schwindel und die Neugier, die Börsenscandale und noch eine ganze Anzahl ähnlicher Dinge.

Ein solcher Nebenscandal, immer noch von anderer Größe indessen, ist auch der Umstand, daß auf den Tauschwerth statt auf den Gebrauchswert gerichtete Production keine Grenzen in sich findet, sondern gezwungen ist, um sich zu halten, in allerloser überbietender Concurrenz alle möglichen Kräfte zu „erobern“ (zuweilen buchstäblich mit Flinten und Kanonen, wozu der Bourgeoisstaat immer bereit ist). Hieraus ergibt sich dann, daß die Masse der Arbeiter, welche von den betreffenden Unternehmern abhängig sind, ganz ohne ihre Schuld in Noth und Elend gerathen können. Denn die Herren Unternehmer selbst sind in Folge der Planlosigkeit der Production, welche zum Zweck der Ausbeutung nötig ist, von allen möglichen Verhältnissen abhängig, die nicht beherrschen können, sondern von denen sie beherrscht werden. Den stärksten Puff bekommen dann natürlich die Arbeiter, welche bekanntlich trotz aller Risiken, welches sie laufen, keine „Risikoprämie“ verlangen haben.

Wir sind zu diesen Bemerkungen durch einen kürzeren Artikel des englischen Weltblattes „Times“ veranlaßt worden, welcher sich mit der Frage beschäftigt, woher die derzeitige Noth in den englischen Baumwolldistricten komme. Sehr beachtenswerth ist, dieser Artikel der sogenannten Manchester-Schule, der Wissenschaft, stark auf den Leib rückt.

Bei der Wichtigkeit des Gegenstandes und bei dem Interesse, welches die dabei in Betracht kommenden Thatsachen und Gesichtspunkte erregen müssen, ist es uns nachstehend den Artikel wieder:

Die Berichte der Manchester-Partei vermeiden es, uns eine deutliche Erklärung über die in Lancashire herrschende Noth zu geben und hüllen diese Angelegenheit in ein möglichst größeres Dunkel als je zuvor. Herr Georg Wilson hat eine herrliche, durchaus unüberlegbare Rede zur Verteidigung der Freihandelsprinzipien und wurde dabei von Herrn Jacob Bright durch hinzugefügte statisti-

sche Daten und erläuternde Reflexionen unterstützt. Nichtsdestoweniger sind wir, nachdem wir diese Rede gelesen und versucht haben, ihren Inhalt auf die vor uns liegende Frage anzuwenden, nicht nur nicht im Stande die „Lahmlegung des Baumwollhandels“, zu verstehen, sondern können überhaupt gar nicht begreifen, auf welche Weise dieser Lahmgelegt werden konnte. Wir wissen dagegen ganz genau wie, wann und warum die Baumwollmanufaktur eine Störung erlitten hat. Im Jahre 1859 erlitten wir uns noch des Baumwollhandels fast der ganzen Welt. Wir erhielten zu der Zeit aus dem Süden der amerikanischen Republik das Rohmaterial, und unsere Fabriken hatten vollauf zu thun, es zu verarbeiten. Dann kam der Bürgerkrieg, welcher die Lieferungen der Baumwolle unterbrach, und so für einige Zeit den Handel hemmte. Ursache und Wirkung war gleich und verständlich. Ohne Baumwolle konnten wir nicht spinnen und diese war nirgends zu haben. Unter solchen Umständen geschah alles, was möglich war. Die Freigebigkeit des Publikums kam den unglücklichen Arbeitern zu Hilfe, während zu gleicher Zeit jeder Fied des Erdballs durchwühlt wurde, um neue Vorräthe jenes unschätzbaren Materials herbeizuschaffen. Natürlich stieg die Baumwolle um das Vierfache ihres früheren Preises. Anstatt auf 6 Pence (6 Sgr.) kam sie auf 2 Schillinge (20 Sgr.) das Pfund zu stehen; die Preise aber reizten die Baumwollproduction in allen Theilen des Erdballs, besonders in Indien. Nach und nach wurde Baumwolle, wenn auch nicht billig, doch genügend herbeigeschafft. Im Jahre 1865 endlich endigte der Krieg, und die Baumwollcultivirung wurde wieder in den Pflanzungen des Südens eingeführt. Das Resultat war, daß die amerikanische Ernte in jenem Jahre 3,000,000 Ballen betrug. Aber während der Export von Amerika in diesem Artikel wieder groß wurde, blieben die anderen Länder, die dies Geschäft begonnen hatten, nicht zurück und exportirten große Massen von Baumwolle. Die Nachrichten, welche wir über die Ernte in den östlichen Bezirken Indiens in der verflossenen Woche erhielten, zeigen uns, daß dieselbe heuer die reichste ist, die wir je gehabt haben. Im Jahre 1859 betrug der Werth der indischen Baumwoll-Ernte fünf Millionen Pfund Sterl., während dieselbe im heurigen Jahre auf 20 Millionen geschätzt wird. Zum Theile zwar ist dieses Anwachsen des Werthes durch den höheren Preis erklärt, mehr aber durch die reichlich gesteigerte Production; denn während der Preis der Baumwolle sich verdoppelt hat, ist der Werth der indischen Baumwoll-Ernte um das Vierfache gestiegen. Was die Quantität betrifft, so exportirte Indien im Jahre 1867 an 614 Millionen Pfund, 1868 an 697 Millionen, während diese Summen im heurigen Jahre reichlich übertroffen werden. Auch aus Egypten, der Türkei und Persien sind die Zufüsse sehr bedeutend, so daß wir, wie schon früher bemerkt wurde, die Ursache des Mangels und der Theuerung des Rohmaterials überhaupt nicht in der Abnahme und dem Verfall der Baumwollproduction suchen können. Die Fabriken von Lancashire feiern aber dennoch, und wie auch die Manchester-Autoritäten einstimmig versichern, nur aus dem einfachen Grunde, weil die Baumwolle jetzt und theuer ist!

Nachdem wir nun diese Thatsache so weit festgestellt haben, wollen wir uns wieder den Manchester-Lehrern zuwenden und sehen, was für Gründe sie für den Unterschied zwischen 1859 und 1869 uns geben. Im letztverflossenen Jahre, sagt uns Herr Georg Wilson, hatte die Ausfuhr unserer Baumwollfabrikate einen Werth von 67,500,000 Pfd. Sterl., während sie im Jahre 1859, also in einem Jahre der guten alten Zeit nicht ganz 32,000,000 Pfd. Sterl. betrug. Nicht aber der höhere Preis allein ist es, der dieser Differenz zu Grunde liegt, sondern die Quantität differirt ebenfalls in demselben Grade. So weit Herr Wilson's Erklärung. Herr Jacob Bright stellt die Thatsachen in ein anderes Licht, indem er die beiden Perioden mit einander vergleicht, und in dieser Vergleichung uns zeigt, daß die Mengen der verarbeiteten Baumwolle, welche von 1867-68 aus den Fabriken Lancashire hervorgingen, nicht geringer sind, als jene, die im Jahre 1858-59, also zur Zeit der höchsten Blüthe, verarbeitet wurden. Herr Jacob Bright nun, indem er dieses Faktum mit dem in der Zwischenzeit verdoppelten Preise zusammenbringt, beruft sich auf die „Lebenskraft des Handels“, und sagt dabei hinzu, daß er sehr zweifle, ob irgend ein anderer Handelszweig unter ähnlichen Verhältnissen einen so guten Fortgang genommen hätte. Wir geben die Stücke dieser Ansicht zu; aber wie sollen wir die gegenwärtige Noth verstehen? Wenn Lancashire trotz der hohen Preise dieselben Mengen Baumwolle waaren fabricirt wie früher, wie kann dann der Handel ein schlechter sein und darniederliegen? Wenn der Export der Baumwollfabrikate während des letzten Jahres, was den

Werth sowohl als die Menge betrifft, ein doppelt so großer als in den besten früheren Jahren war, ist dies dann nicht ein guter Geschäftsgang? Ist nun die Lage der Dinge wirklich wie sie uns von Herrn Wilson und Bright geschildert wird, wie kann dann von einer Noth in Lancashire die Rede sein? Oder wurde dieser Handel nur durch große Verluste durchgeführt? Der französische Handelsvertrag, auf den jetzt alles mit Rücksicht genommen wird, kann unmöglich die Ursache dieser Calamitäten sein. Die Seidenweber, Drechsler und Cigarrenmacher mögen, wie Herr Odger uns mittheilt, unter diesem Vertrage schwer leiden, aber die Baumwollspinnerei kann unmöglich davon beeinflusst worden sein. Was für eine Erklärung sollen wir für diese ganze Angelegenheit suchen?

Wenn in Lancashire im letzten Jahre dieselbe Menge Baumwolle versponnen wurde, als vor 10 Jahren, und dennoch 1859 ein an Arbeit so reiches Jahr gewesen, während das heurige nichts als Störungen zeigt, so kann man vernünftiger Weise nur annehmen, daß die Zahl der Fabriken und der Arbeiter zugenommen hat und daher die Quantität, die im Jahre 1859 anreichte, den ganzen District zu beschäftigen, jetzt nicht mehr genügt. Aber ist dies wirklich in der Zwischenzeit, wo eine so vollständige Störung und eine nur unvollkommene Wiederbelebung des Handels eintrat, wirklich geschehen? Und wenn dem so wäre, liegt etwa darin die Rechtfertigung für diese schlimmen Geschäftsaussichten? Welch' ungeheure Zahl von Arbeitern braucht dann Lancashire für seine Baumwollmanufaktur, wenn eine Ausfuhr von 2,030,308,647 Yards Baumwollgarn im Werthe von 31,284,643 L. St. und 936,387,895 Yards bedruckter und gefärbter Zeuge im Werthe von 18,844,117 L. St. noch nicht im Stande ist, die Fabrikanten zu beschäftigen, und sie nach Aufträgen schmachten läßt? Ist etwa eine Ueberproduktion eingetreten, oder übersteigen die Kosten, um die Fabrikanten im Gange zu halten, so sehr allen vernünftiger Weise zu erwartenden Verbrauch? Wir stellen diese Ansichten in Form von Fragen, weil wir wirklich nicht im Stande sind, irgend einen positiven Schluß aus den eben angeführten statistischen Daten zu ziehen. Was uns als die mögliche Erklärung des Falles erscheint, haben wir bereits angeführt. Wenn die Baumwolle trotz ihrer vermehrten Production dennoch theurer ist, weil in anderen Ländern neue Spinnereien errichtet worden, die uns Concurrenz machen und ebenfalls das Rohmaterial haben müssen, dann sind uns auch die Rückweise der Liverpool-Märkte verständlich. Wenn die ansässigen Fabrikanten, welche Baumwolle spinnen, uns nicht nur das Rohmaterial einführen, sondern zu gleicher Zeit die Nachfragen in unseren Fabriken verringern, indem auch sie nach Bestellungen aussehen, dann sind auch die Zustände Lancashire's verständlich. Aber dann wäre es nutzlos nach mehr und billigerer Baumwolle zu schreien, denn dann entpringt das Uebel nicht aus dem Verluste des Materials, sondern aus dem Verluste des Monopols und der Märkte, und billige Baumwolle würde eben so gut für unsere Gegner als für uns zu haben sein. Die Baumwolle ist zwar sehr nützlich, aber die Stoffe können doch nur bis zu einer gewissen Grenze von den Menschen verbraucht werden; wird nun die Fabrication der Baumwollstoffe in mehr Häuden genommen als früher, so muß unser eigener Antheil darunter leiden.

Es ist gewiß wahr, daß, so lange das Pfund Baumwolle 6 Pence kostete, der ganze Handel in unseren Händen ruhte, aber es ist, so viel wir sehen können, sehr ungewiß, daß der Handel wieder in unsere Hände überginge, wenn das Pfund Baumwolle 6 Pence kosten würde. Wir verloren den Handel durch den Verlust des Rohmaterials, aber seit jener Zeit sind so viele dieser Industriezweige beeinflusste Fälle eingetreten, daß es sehr schwer wäre, ihre verschiedenen Resultate gleichmäßig auf die gegenwärtige Lage der Dinge zu vertheilen.

So der Artikel der „Times“. Wenn man das im größten Bourgeoisblatt der Welt liest, so muß man doch fragen: Wie lange wird es noch dauern, bis Ihr selbst zugebt, daß ein Gesellschaftszustand, der solche Erscheinungen zu Tage fördert, auf die Dauer nicht haltbar ist?

Berlin, 9. October.

Der Gegensatz zwischen Capital und Arbeitskraft — die gesellschaftliche Thatsache, daß die Productionsmittel nicht im Eigenthum der wirklichen Producenten, der Arbeiter, stehen, sondern vielmehr einer Classe Vorzügter angehören, welche auf

Grund dieser Bevorzugung, durch die Macht der gesellschaftlichen Verhältnisse, die große Masse der Nation, die Arbeiter (die wirklichen Produzenten), tatsächlich zwingen können, mit einem geringen Lohn vorlieb zu nehmen und den besten Theil des eigenen Wertberzeugnisses den Capitalisten zu überlassen — diese Thatsache der Trennung und feindlichen Gegenstellung von Capital und Arbeitskraft ist es, welche den ganzen heutigen Gesellschaftszustand und den zum Schutze desselben vorhandenen Staat trägt.

Nichts natürlicher daher, als daß die social-demokratische Arbeiterpartei, welche der Ausbeutung der Arbeitskraft durch das Kapital ein Ende machen will, die Aufhebung des Gegensatzes zwischen Capital und Arbeitskraft fordert, um, sobald das Uebel mit der Wurzel beseitigt ist und die Productionsmittel sich im Eigentum der Produzenten befinden, jedem seinen „vollen Arbeitsertrag“ zufließen zu lassen.

Es ist ferner selbstverständlich, daß hier unter Capital nicht nur Capital im engeren ökonomischen Sinn, also die angekauften Erzeugnisse früherer (fremder) Arbeit, sondern auch der Grund und Boden mitverstanden ist; denn obwohl er nicht Capital im eigentlichen Sinn ist (weil der Hauptzweck nach nicht Erzeugniß früherer Arbeit), so ist er doch Productionsmittel, ja das Hauptproductionsmittel, die Grundlage der ganzen Production, von der Natur dem gesammten Menschengeschlecht gegeben.

Das sind so selbstverständliche, in der Partei längst so ganz außer Zweifel stehende Dinge, daß man sich schämen muß, sie noch wiederholen zu müssen.

Gleichwohl ist dies nöthig, weil die bürgerliche Demokratie jetzt diesen Punkt zu vertuschen sucht, weil sie dahin strebt, die städtischen Arbeiter von den ländlichen zu trennen, die Frage des Grundbesitzes todzuschweigen.

Man halte fest, daß der ganze Socialismus von der Erkenntniß ausgeht, daß die Lohnarbeit mit ihrer Ausbeutung nur darauf beruht, daß die Productionsmittel im Besitz einer besondern Klasse sind, und man ermesse dann die ungläubliche Klüßheit der bürgerlichen Demokratie, welche, um die Arbeiter zu verwirren, sich den Namen der socialen Demokratie anmaßt, dabei aber in ihren Organen thörs den betreffenden Beschluß des Baseler Congresses offen ansetzt, theils jesuitisch verläugnet, vromittelst der Erklärung, es könne über diesen Punkt jeder denken, wie er wolle.

Vergehend! Wir werden Euch fortwährend in Eure Bourgeoischreien schreien, daß ein Social-Demokrat über diesen Punkt nicht denken darf, wie er will, sondern daß ihn gerade die Erkenntniß, daß die Productionsmittel gemeinsam sein müssen, wenn jeder den Ertrag seiner Arbeit bekommen soll, alle erst zum Social-Demokraten macht; daß dies die ganze, Alles bestimmende Grundlage der social-demokratischen Auffassung bildet; daß es insbesondere durch und durch reactionär ist, so zu thun, als seien die Millionen ländlicher Arbeiter gar nicht vorhanden. Wir werden Euch diese Wahrheit so lange in die Ohren schreien, bis selbst der Einfältigste Euer Doppelspiel durchschaut hat.

Fast könnte man die Thatsache, daß Leute sich Social-Demokraten nennen und dabei die Grundlage des Socialismus verläugnen, farnisch finden, wenn ihr nicht etwas sehr Ernstes zu Grunde läge.

Was ihr zu Grunde liegt, ist dies:

Wir haben es durch unsere Agitation dahin gebracht, daß die Bourgeoisie nicht gern offen gegen die Arbeiterfrage auftritt. Zwar thut sie es auch offen, wie das österreichische Bürgerministerium beweist, jedoch nur, wenn sie die Gewalt schon in Händen hat. So lange sie sich durch Agitation Bedeutung oder Wichtigkeit verschaffen will, ist es bedenklich für sie, offen gegen den Socialismus aufzutreten. Man muß es also verkappt thun — hinterläßt, durch List.

Die in der Eisenacher „Volkspartei“ verbundene bürgerliche Demokratie ist der Arbeiterbewegung derzeit weit gefährlicher, als es die Fortschrittspartei ist. Diese war zwar auch, wie z. B. die Dreivereinige zeigen, zu Scheinconcessionen geneigt; aber die Fortschrittspartei geht doch nicht heuchlerisch unter scheinbar socialistischem Deckmantel vor. Die Bourgeoisie-Demokratie aber, um die Arbeiter zu ködern, hing sich heuchlerisch ein solches Mäntelchen um, in der Erkenntniß, daß die Ohnmacht der anderen Bourgeoisparteien eben darauf beruht, daß sie in offenem Gegensatz zu den Arbeitern stehen.

Glücklicherweise sind wir am Platz, um den Herren der „Volkspartei“ das Mäntelchen herunterzureißen. Das Ergötliche ist nämlich, daß diese Herren zwar bis zu einem gewissen Grade mit einzelnen socialistischen Brocken um sich werfen können, daß sie aber, sobald die Grundlagen der heutigen Gesellschaft in Frage stehen, natürlich zurückweichen müssen, denn sie sind ja eben keine Socialisten und können darum nun und nimmermehr mit der Verkündung durchgreifender socialistischer Principien vorgehen. Es wäre das doch etwas zu gefährlich.

Die bürgerliche Demokratie ist im Augenblicke bei

uns der schlimmste Feind der Arbeiterfrage, weil sie den Versuch macht, die selbstständige Arbeiterpartei zu untergraben, um dann die Trümmer derselben ins Schlepptau zu nehmen. Würde sie diesen Versuch nicht machen, so würde sie, weit entfernt, unser schlimmster Feind zu sein, unser natürlicher Verbündeter sein. Denn gemeinsam mit der bürgerlichen Demokratie haben wir das Streben, die politische Freiheit durchzusetzen. Wenn sie also redlich vorgehe (man kann nicht mehr sagen „ehrlich“, denn dies Wort ist durch jene Leute zu sehr in Mißachtung gekommen), wenn sie offen sagten: Wir sind bürgerliche Demokraten, aber wir wollen in politischer Beziehung mit Euch zusammenwirken — sie wären uns herzlich willkommen. Aber nein! Es kommt ihnen nicht darauf an, politische Freiheit in Gemeinsamkeit mit der social-demokratischen Arbeiterpartei zu erringen, es kommt ihnen jetzt darauf an, diese Partei selbst zu zerstören. Es ist ein neuer Schlich, ein anderer Versuch, die Arbeiter den Zwecken der bürgerlichen Demokratie dienstbar zu machen. Und das ist sehr erklärlich. Werden die Principien der socialen Demokratie verwirklicht, so fallen nicht nur die politischen, sondern auch die socialen Bevorzugungen fort; es giebt dann keine Junker, aber ebenso wenig Kapitalisten mehr. Das paßt den Herren nicht in den Kram. Die politischen Bevorzugungen sollen aufhören, weil die Bourgeoisie selbst noch nicht hinreichend vermocht hat, sich in den Besitz dieser Bevorzugungen zu setzen; aber die socialen Bevorzugungen sollen bei Leibe nicht aufhören, denn im Besitz dieser, welche auf dem Kapital beruhen, ist die Bourgeoisie bereits. Daher großes Gerede von der Republik, worunter aber wohl verstanden nicht die rothe oder Arbeiter-Republik, sondern die blaue gemeint ist, die Bourgeoisrepublik, in welcher alle Bevorzugungen aufgehoben sind, die sociale Herrschaft des Kapitals aber um so gesicherter erscheint. Daher, mit Einem Wort, der Versuch, die social-demokratische Arbeiterpartei, welche sowohl politisch demokratisch bis zu den äußersten Folgerungen, als social radical, gleichfalls bis zu den äußersten Folgerungen, ist, zu zerschlagen, um an deren Stelle die agitatorische Herrschaft der Bourgeoisie-Demokratie, unterstützt von den Geldern einiger verzagter Fürsten, zu setzen. So lange die bürgerliche Demokratie diesen Versuch nicht aufgibt, so lange ist sie unser schlimmster Feind. Denn unsere andern Feinde bekämpfen uns mehr oder minder offen, wodurch sie eben ungefährlich sind; jeder weiß, woran er mit ihnen ist; sie suchen nicht, die Begriffsverwirrung, den Verrath, die Unordnung in unsere eigenen Reihen zu tragen; und dies gerade ist das Gefährliche, daß diese bürgerliche Demokratie dadurch, daß sie sich unsern Parteinamen anmaßt, daß sie einzelne socialistische Brocken im Munde führt, daß sie Mißtrauen und Zwietracht säet, und durch ähnliche Schliche und Künste unsere eigene Kraft in unsern eigenen Reihen zu untergraben, unsere Einheit, unsere Organisation, unsern selbstständigen Parteibestand zu vernichten trachtet. Aber gemacht, Ihr Herren, die Arbeiter sind nicht so dumm!

Am traurigsten nehmen sich die Ueberläufer aus; sie müssen jetzt im Dienste der Bourgeoisie als „Ehrliche“ diejenigen Hauptsätze verläugnen, die sie selbst verkündeten, als sie noch „unehrlich“ waren!

Nächst dem Versuch, Begriffsverwirrung unter den Arbeitern zu verbreiten, und dadurch die Klarheit und Sicherheit der Erkenntniß aufzuheben, ist es das Streben, die einzelnen Elemente der Arbeiterpartei unter sich zu entzweien, wodurch die „Volkspartei“ ihre Feindseligkeit gegen die Arbeiterpartei an den Tag legt. Auf die Behandlung ernstlicher Principienfragen lassen sich diese Leute nicht ein; sie meiden jeder eingehenden und genauen Erörterung socialer Hauptfragen und ökonomischer Grundsätze sorgfältig aus; hingegen schimpfen und verdächtigen sie ostentativ. Insbesondere läuft Alles mehr oder minder auf Verdächtigungen und Angriffe gegen den Führer hinaus, den die Arbeiterpartei, das Volk selbst in allgemeiner Abstimmung sich gegeben. Die Arbeiter sollen dazu verleitet werden, ihrer eigenen Macht, der von ihnen selbst eingelegten, geschaffenen, nur durch sie selbst fortdauernden Macht zu mißtrauen. Die Arbeiter sollen verleitet werden, ihre eigene Macht zu brechen.

Aber genug für diesmal von diesem traurigen Gegenstand! Bei uns ist Klarheit und Festigkeit und wir haben gewonnen, da wir erkannt haben, wo unser schlimmster Feind ist. Ja, unser schlimmster Feind ist die bürgerliche Demokratie, so lange sie, statt sich redlich mit uns zu politischen Zwecken zu verbünden, darauf ausgeht, die Arbeiterpartei zu vernichten. Dies haben wir erkannt und wir werden darnach zu handeln wissen. Diejenigen, welche etwa den Wunsch hegen, es möge Friede sein mit jenen angeblichen Social-Demokraten, die also den vorliegenden Streit irthümlich als einen Hader innerhalb der social-demokratischen Partei ansehen, zeigen, daß sie noch Kinder an politischer Einsicht sind. Die deutsche Social-Demokratie ist einzig und wird es bleiben; aber sie führt derzeit einen Kampf gegen die bürgerliche De-

mokratie, welche sich fälschlich für die sociale auszugeben um die Arbeiterpartei zu vernichten. Und im Kampf muß fortgeführt werden, bis er mit dem Siege der Unferen endet, wie wir nach langen Kämpfen über die Fortschrittspartei festgestellt haben. Haben auch dies durchgeföhrt, so wird die Bourgeoisie keinen ernstlichen Versuch mehr machen können, die Arbeiterpartei zu zerschlagen. Darum Ernst, Ausdauer im Kampfe! Wir kämpfen für das socialistische Prinzip und die Passalle'sche Organisation für die nationale und internationale Arbeiterfrage.

Rundschau.

Berlin, 9. Oktober.

Der Aufstand in Spanien ist allgemeiner worden. Die Republikaner greifen überall zu Waffen und ihre Abgeordneten stellen sich tapfer an ihre Spitze. Zwar meldet ohne Unterlaß der Telegraph, daß die Regierung den Aufstand bezwungen habe, aber diesen Nachrichten ist nicht zu trauen und selbst wenn endlich der Sieg den Monarchen bleibt, so wird er doch ein sehr theuer erkaufter. Wie schwer es der Regierung wird, thatsächlich den Provinz Galicien die amtliche „Madrid'er Zeitung vom 4. Oktober berichtet: „Vorgestern um 7 Morgens haben die Republikaner von Orense Civilgouverneur, den Militär-Kommandanten einige Offiziere zu Gefangenen gemacht, sie haben außerdem des Telegraphen bemächtigt und circa 30 Soldaten unter dem Befehle des Staatsraths des Civilgouverneurs ein Gefecht angefaßt, in welchem der Lieutenant dieses Detachments getödtet worden ist und zwei Soldaten verwundet wurden. Hierauf haben die Insurgenten die Gefangenen verlassen, nachdem sie 20,700 Thaler der öffentlichen Kasse entnommen und sind unter Hinwegschleppen des Civil-Gouverneurs, des Militär-Kommandanten und des Chefs der Karabiniers nach Rivadavia gezogen. Der Brigadier Cuevas hat das Militärgeschwader in Orense übernommen und die Republikaner in Gemeinschaft mit den Stadtbehörden hergestellt.“ Ferner die Notiz: Die anderen Bataillone in Catalonien sind, fliehen zwar bei Annäherung der Truppen. Sie brandschätzen aber die reichen Bewohner der Städte und treiben „allerhand Unthaten.“ Diese sogenannten „Banden“ haben ihr Hauptquartier in Maureta, die andalusischen, acht georgische Schaaften, in Medina Sidonia.

Die Bourgeoisie in Frankreich zeigt sich den deutschen Classengenossen würdig. Aus Furcht, am 26. October die Pariser Arbeiter die Demonstration ernst nehmen würden und es zu einem Zusammenstoß kommen könnte, nehmen diejenigen, welche diese Demonstration zuerst vorgeschlagen haben, einer nach dem andern Reißaus; auch Keraty, von dem der Beschluß herrührt, hat sich zurückgezogen. Die Bourgeoisie wagt nach Kräften ab, und so haben denn das Schauspiel allgemeiner Fahnenflucht, in nur einzelne Socialisten feststehen.

In Oesterreich treibt die „Bürgerregierung“ ihre Arbeiterfreundlichkeit mit jedem Tage weiter. Die Wiener streikenden Bäckergehilfen hat ein Bataillon mit gefälltem Bajonet, wie man reuenerisch schreibt: „zum Auseinandergehen bereit.“ Auch in Pest wurden 20 streikende Posten verhaftet, und bei ihrer späteren Freilassung ihnen von dem Stadthauptmann mit den Worten gedroht: er werde alle Faulenzer knebeln und Wasser und Brod einsperren lassen.

In Baiern ist die Kammer nach siebenmonatlichem vergeblichen Versuch, ihren Präsidenten zu wählen aufgelöst worden. Armes todgeborenes Kind!

Vereins-Heil.

(Für den Allg. deutschen Arbeiter-Verein.)

Duisburg, den 10. September. (Versammlung der Volksversammlung. Das Bureau bestand aus Cromm, Steimann und Unterghenem. Die Tagesordnung betraf das Gruben-Unglück im Planenschen Grube. Wir hatten zur Unterstützung der Hinterbliebenen 1 Sgr. erhoben, welches, wie der erste Redner, Herr K. Köhn bemerkte, auf direktem Wege an die Hinterbliebenen geschickt werden müsse, damit, wie bei mehreren anderen Fällen, kein Mißbrauch hinsichtlich der Anwendung der Gelder gemacht würde. Herr Kreenberg führte an, daß nicht principiell richtig sei, daß ein Greiber einen noch deren unterstütze, jedoch unter den jetzt obwaltenden Umständen müßte es so sein zur Beschämung der Arbeiter, welche doch verpflichtet wären, die zu unterstützen, welche den Geldsack ihr Leben in die Schanze schlagen müßten. Statt dessen aber fahren die Capitalisten ruhig mit Ausbeutung fort, prahlen sogar mit Blutspennigen der Arbeiter, wie es beispielsweise hier in Duisburg geschehen ist. Unsere Arbeiter haben nämlich für den edlen Zweck 150 Thaler beigeuert und an diesen 150 Thlr. hängen die Arbeiter der Verzweiflung, denn die Arbeiter müßten eine unheimliche Tag sich abziehen lassen, trotz der Thränen und Schreien eines Arbeiters, welcher so „unverhämmt“ war, krank zu werden und Familie hat. Arbeiter Deutschlands! Seht welche Brutalität und Willkür, um hernach mit dem Geld zu prunken. Erkennt, daß Ihr Männer seid und nicht mit manhaft betrogen müßt, werdet einig und euer

