

Gründet
wesentlich einmal
in
Zürich (Schweiz)
Verlag
Verlagsgesellschaft
Göttingen-Zürich.
Verständigung
franco gegen franco.
Schweizerische Briefe
nach der Schweiz kosten
Doppelporto.

Der Sozialdemokrat

Zentral-Organ der deutschen Sozialdemokratie.

N. 32.

Donnerstag, 2. August.

1883.

Preis an die Abonnenten und Korrespondenten des „Sozialdemokrat“.

Der „Sozialdemokrat“ sowohl in Deutschland als auch in Oesterreich verboten ist, bezw. verfolgt wird, und die dortigen Behörden sich alle Mühe geben, unsere Verbindungen nach jenen Ländern möglichst zu erschweren, resp. Briefe von dort an uns und unsere Zeitungs- und sonstigen Sendungen nach dort abzufangen, so ist die letztere Vorkehrung im Verkehr notwendig und darf keine Rücksichtnahme verschmähen. Die Briefmarken über den wahren Absender und Empfänger, sowie den Inhalt der Sendungen zu thun, und letztere dadurch zu schützen. Hauptforderung ist hierzu einerseits, daß unsere Freunde so fern

als möglich an den „Sozialdemokrat“, resp. dessen Verlag selbst adressieren, sondern sich möglichst an irgend eine unbedenkliche Adresse außerhalb Deutschlands und Oesterreichs wenden, welche sich dann mit uns in Verbindung setzt; andererseits aber, daß auch uns möglichst unverzügliche Postsendungen mitgeteilt werden. In zweifelhaften Fällen empfiehlt sich beifolgende Sicherheitsempfehlung. So viel an uns liegt, werden wir gemäß unserer Mühe nach Kosten sparen, um trotz aller entgegenstehenden Schwierigkeiten den „Sozialdemokrat“ unseren Abonnenten möglichst regelmäßig zu liefern.

Abonnements

werden bei allen Einzelheften
Postzahlung, sowie beim Verlag
und dessen bekannten Agenten
entgegenzunehmen und zwar zum
voraus zahlbaren
Vierteljahrespreis von:
Fr. 2.— für die Schweiz (Kreuzband)
Mt. 2.— für Deutschland (Gouvert)
Fr. 1. 70 für Oesterreich (Gouvert)
Fr. 2.50 für alle übrigen Länder des
Weltpostvereins (Kreuzband)

Inserate

Die beizugebende Preiskarte
25 Wk. — 20 Wk.

Parteienoffen! Vergesst der Verfolgten und Gemäßigten nicht!

Liberaler Zukunftspolitiker.

Berlin, 24. Juli 1883.

Den deutschen Liberalen (die Fortschrittspartei mit eingeschlossen) bietet die Gegenwart so wenig Erfreuliches, daß man ihnen nicht verargen kann, wenn sie die Blicke in die Zukunft richten und für die traurige Gegenwartspolitik in einer heiteren Zukunftspolitik Trost suchen. Die Zukunftspolitik — das ward in diesem Blatte schon früher angedeutet — beruht auf einer Hypothese*) und auf einer Mythe**): auf der Hypothese, daß der im 87. Jahre stehende Kaiser Wilhelm in Kürze (trotz der ihm angebotenen Phönix-Verjüngung) der Natur ihren Tribut werde zahlen müssen; und auf der Mythe vom „liberalen Kronprinzen“. Was die Hypothese betrifft, so hat sie ja unzweifelhaft Manches für sich. Kaiser Wilhelm ist zwar „unsterblich“, wie die Anbieter des Heldenreises versichern, allein daß er ewig leben wird, ist doch wohl kaum anzunehmen, und sofern nicht bis dahin ganz Unvorhergesehenes eintritt, wird nach seinem Tod auch ein neuer Kaiser in Gestalt des Kronprinzen auf den Thron kommen.

Und die Mythe vom liberalen Kronprinzen — wer kennt sie nicht — diese uralt Mythe, die seit Jahrhunderten die geduldbigen Völker in Ruhe hält und die, obgleich in jedem einzelnen Fall bisher ausnahmslos der Hoffnung die Enttäuschung gefolgt ist, doch auch heute noch von Millionen geglaubt wird?

Unter dem Vater des jetzigen Kaisers grassierte der Mythos vom liberalen Kronprinzen mit besonderer Intensivität.

Kam der junge Friedrich Wilhelm auf den Thron — so begann eine neue Ära und das Volk wurde frei und glücklich. Nur wenige Querschnitte waren anderer Meinung, und als das Erfolge endlich sich verwickelte und der liberale Kronprinz den Thron bestieg, da bestete einer jener unverdächtigsten Skeptiker an das Schloß einen Zettel mit den Worten:

Du wohnest zwar in Sanssouci,
Doch Friedrich der Große wirst Du nie,
Als Kronprinz hast Du uns viel versprochen,
Als König wirst Du uns was —

Das Schlusswort, welches das parlamentarische Bürgerrecht noch nicht erlangt hat — obgleich dies wohl bald geschehen dürfte — muß der Leser sich selbst ergänzen.

Parlamentarisch war das Epigramm nicht, aber prophetisch. Wie vollständig es eingetroffen ist, das lebt noch in frischem Andenken. Und jetzt, nach fast einem halben Jahrhundert, nachdem der Bruder jenes viel versprechenden Kronprinzen durch eine wunderbare Verkettung von Umständen und eine noch wunderbarere Gedächtnischwäche des Volkes aus dem verhassten realpolitischen Karrieristenprinzen zu einem liberalen Regenten, populären König und populären Kaiser geworden ist, dessen Popularität aber nicht mehr die immer tiefer und allgemeiner werdende Unzufriedenheit mit dem in seinem Namen ausgeübten Regimente zurückzubringen vermag — jetzt grassiert der Mythos vom liberalen Kronprinzen wieder mit derselben Intensivität wie zu Ende der dreißiger Jahre. Wird die Enttäuschung ebenso groß sein? Zwar wäre es zu viel gesagt, wollten wir behaupten, der Liberalismus aller Kronprinzen sei bloß politische Komödie und Berechnung und einmal auf dem Thron, wären die liberalen Kronprinzen genau so reaktionär wie ihre reaktionären Vorgänger. Warum soll es nicht Kronprinzen geben, die Illusionen und ernst gemeinte Reformpläne haben? Freilich die Illusionen verfliegen, sobald erst die monarchische Regierungspraxis beginnt, und mit den Illusionen die Reformpläne.

Und es hieße den Kronprinzen und Fürsten überhaupt eine viel zu hohe Bedeutung beilegen, trauten wir ihnen die Fähigkeit zu, sich dem Einflusse der Zeit zu verschließen und nach ehernen, sich gleich bleibenden Grundfäden zu regieren. Nein, etwas liberaler als sein Vorgänger ist jeder Fürst — und hier steht das Körnchen von Wahrheit im Mythos vom liberalen Kronprinzen — etwas liberaler als sein Vorgänger ist jeder Fürst, allerdings meist liberal wider Willen, „mehr der Noth gehorchend als dem eigenen Triebe“, und unter dem allmächtigen Druck der geschichtlichen Entwicklungsgesetze. Diesen Gesetzen müssen sogar „eiserne“ Reichskanzler sich unterwerfen, geschweige denn Kronprinzen, die Alles in der Welt sein würden, nur nicht eiserne.

Der „liberale Kronprinz“ von heute ist sicherlich nicht von Eisen — und darum schon kann er den „eisernen“ Reichskanzler nicht leiden. Insofern gehen die liberalen Zukunftspolitiker von richtigen Voraussetzungen aus. Unter dem Pantoffel seiner englischen Frau stehend, die ihm den in England üblichen liberal-konservativ-parlamentarischen Firnis aufgeschrieben hat, betrachtete

der Kronprinz den Reichskanzler vom Moment an, wo derselbe an's Ruder gelangte, mit unsympathischen, ja antipathischen Blicken. Er trug Sorge, die Welt wissen zu lassen, daß er nicht mit ihm harmonire. Als im Juni 1863 die berüchtigten Junior-ordonnanzen die fortschrittliche Presse knebelten und die Enttäuschung über die Bismarck'sche Wirtschaft auf's Aeußerste steigerten, da beiläufig der Kronprinz sich, in der famosen Gan- ziger Rede zu erklären, daß er an den Ordonanzen ganz unschuldig sei — was allerdings sehr wahr war. Und genau ebenso hat er vor drei Monaten, als die berüchtigte kaiserliche Voitschaft vom 14. April auch den hammelhaftesten Philister in Harnisch brachte, nicht unterlassen können, zu betheuern, daß er an jener Voitschaft ganz unschuldig sei, was wiederum die strikteste Wahrheit. Wir könnten Duzende ähnlicher Anekdoten, und noch obendrein echter, erzählen, welche die Antipathie des „liberalen Kronprinzen“ gegen den Fürsten Bismarck bekunden. Und die Antipathie ist keine ererbte. Man denke sich nur in die Lage des Kronprinzen hinein: er ist längst im zweiten Halbjahrhundert seines Lebens, also in einem Alter, wo Jedermann der Regel nach in seinem Geschäft schon das Tüchtigste geleistet hat, und er hat in seinem Geschäft (c'est mon métier d'éto roi, meinte einst Joseph II.) noch absolut gar nichts geleistet. Er hat auf die Regierung nicht den mindesten Einfluß, hat mit Bezug auf die Regierung so gut wie nichts zu thun und muß, damit manchmal von ihm geredet wird, die komischsten, offenbar von der idyllischsten Langeweile eingegebenen Alotria treiben: als Dorfschulmeister unterrichten, im Schwimmbad sich mit den Soldaten balgen und dergleichen mehr. Daß er dem Reichskanzler, welcher ihn absichtlich und offensichtlich in den Schatten stellt und zu dieser fast komischen Rolle verurteilt, nicht gewogen sein kann, das liegt auf der Hand und bedarf keiner näheren psychologischen Begründung.

Aber diese Antipathie, auf welche die Liberalen ihre Hoffnungen setzen, ist im Grunde höchst harmloser Natur, sonst wäre sie innerhalb der 20 Jahre in irgend einer That zum Ausdruck und Ausbruch gekommen. An Gelegenheit hat es wahrhaftig nicht gefehlt.

Kurz, die Zukunftspolitik der Liberalen, indem sie sich auf den „liberalen Kronprinzen“ stützt, ruht auf sehr, sehr wackliger Grundlage.

Achtundvierziger.

Das alte Spiel.

Herr von Wagner (mit e und von Dummerwitz) macht seit einiger Zeit wieder von sich reden. Und da das ohne Erlaubnis seines undankbaren Schülers, des Junkers Bismarck, kaum möglich wäre, so müssen wir schließen, daß dieser seine Undankbarkeit herent und zu der Ansicht gekommen ist, Herr von Wagner sei noch sehr gut zu gebrauchen. Und es ist unlegbar: unter sämtlichen Rathgebern des sozialen Oberhauptes und deutschen Reichskanzlers versteht der genannte Herr das meiste von der sozialen Frage, und ist (seit dem Tode von Robbrens, dessen Rath aber zu keiner Zeit von Bismarck gehört ward) der Einzige, von welchem vernünftige Vorschläge, wenn auch nicht zur Lösung der sozialen Frage, doch zur politischen Ausbeutung des Sozialismus ausgegangen sind.

Zu Anfang der 60er Jahre, als die Fortschrittspartei dem Herrn Kanzler — damals noch simplen preussischen Ministerpräsidenten — unbedenken wurde, setzte Herr Wagner die bekannte schlesische Weberdeputation in Szene und brachte die Annäherung Lassalle's an Bismarck zu Stande. Es sollte für die Arbeiter „etwas geschehen.“ Außer einem jämmerlichen Versuch zur Gründung einer Produktiv-Assoziation ist aber nichts geschah. Und da die widerwillige Bourgeoisie sich nach den „glorreichen Siegen“ des Bismarck'schen von 1866 freiwillig unter das Bismarck'sche Joch fügte, dem plötzlich zum „großen Staatsmann“ gewordenen Krausjunker für seinen brutalen Verfassungsverstoß Indemnität erstellte und das „Kaisersiegel“ auf einmal nicht mehr sah, — brauchte Herr Bismarck das rothe Gespenst und die sozialistischen Experimente nicht mehr; das samose „Versprechen des Königs“ wurde in den Schornstein geschrieben, und verblieb daselbst fast zwei Jahrzehnte lang.

Erst in neuester Zeit, wo die Bourgeoisie wieder hochbeinig ist, erinnert man sich des Versprechens und sucht die Arbeiter durch den Humberg der „Sozialreform“ zu locken. Sie haben jedoch nicht angeblissen, und wäre der Eine oder Andere auch aus Mangel an politischer Bildung auch geneigt gewesen, auf den Köder anzubissen, so hat Bismarck durch das niederträchtige Sozialengesetz, dessen er zur Durchführung seiner reaktionären Pläne bedürftig zu sein glaubte, jeden Arbeiter, der einen Funken von Verstand und Ehrgefühl hat, zum glühenden Feind der Bismarck'schen Wirtschaft und insbesondere der Bismarck'schen Sozialreform gemacht. Und die Kapuzinaden des Stöcker konnten hieran ebensowenig ändern, wie die unweisen und verlogenen (siehe das „Patrimonium der Enterbten“) Deklamationen des scheingelehrten Professor Wagner.

Mit dem bisherigen Verlauf der Bismarck'schen Sozialreform-Kampagne ist nun Herr Wagner (mit e) durchaus nicht zufrieden; er hält das Krankenengesetz für verfehlt und die übrigen projektirten Sozialgesetze für unzulänglich; er glaubt, daß man den Arbeitern Greisbareres bieten müsse (z. B. Unterstützung von Produktionsgenossenschaften) und äußert seine Ueberzeugung dahin, daß die Regierung in ihrer inneren Politik ein schmachliches Fiasko erleben werde, wenn es ihr nicht gelinge, die Arbeiter für sich zu gewinnen.

Anlässlich der jüngsten Hamburger Wahl schrieb Wagner in seinen „Politischen Gesellschaftsblättern“, es sei sehr thöricht, daß Konservative sich über den Sieg des Sozialdemokraten ärgerten. „Die Besorgniß der Bourgeoisie, daß die Stellung des fortschrittlichen Liberalismus durch die Sozialdemokraten erschüttert wird, hat sich“, so meint er, „durch diese Wahl als begründet erwiesen; und es hat sich bestätigt, was wir von Anfang behauptet haben: Daß die Herrschaft der Bourgeoisie nur mit Hilfe des vierten Standes gebrochen werden kann.“

Ganz richtig! Eine tiefe Wahrheit! Freilich, auf dem Wisse des Herrn Wagner und seiner Hinter- und Rebenmänner ist sie nicht gewachsen. Ein Theil der französischen Legitimisten und später der letzte Bonaparte haben das schon viel früher gesagt, und in England hat der vor wenigen Jahren verorbene, langjährige Ministerpräsident, Lord Beaconsfield (mit seinem bürgerlichen Namen Disraeli) das Bündniß der Aristokratie mit der Arbeiterklasse als sein und der Jungtorics Programm ausgedrückt, das in dem hochinteressanten politischen Roman „Sybil“ des Näheren entwickelt ist. Die Aristokratie sollte die soziale Frage lösen, und, mit den Arbeitern verbündet, die Mittelklasse (Bourgeoisie) wie zwischen zwei Mühlsteinen zerreiben.

Eine tiefe Wahrheit, ein prächtiger Gedanke! Schade nur, daß die Sache einen Haken hat, und deshalb in England und Frankreich schief ging.

Die soziale Frage kann nicht ohne die Selbstthätigkeit der Arbeiter gelöst werden, und ihre Lösung setzt einen demokratischen Staat voraus, welcher dem Arbeiter die nötige Bewegung- und Organisationsfreiheit gewährt. Wir wollen nicht sagen, daß eine, nicht aus Arbeitern bestehende Regierung, an sich unzulässig sei, die Lösung der sozialen Frage — man verzichte nur auf den vielmißbrauchten Ausdruck! — anzubahnen (wohlgemerkt, nur anzubahnen), aber sie kann es bloß dann, wenn sie an die Arbeiter sich wendet, und das große soziale Reformwerk durch die Arbeiter in's Leben führen läßt, indem sie sich bloß die gesetzgeberische Initiative vorbehält, was ihr nicht bestritten werden wird.

Eine solche Regierung wäre aber nicht bloß eine demokratische, es wäre eine sozialdemokratische Regierung. Und das ist der Haken. Die Sozialreform ist möglich, jedoch nur, wenn eine sozialdemokratische Regierung sie in Angriff nimmt. Wenn nicht, nicht. Die französischen Legitimisten waren keine Sozialdemokraten, und darum blieb ihr Sozialismus eine taube Wölfe; die Jungtorics (auch „Jung-England“ genannt) mit Disraeli an der Spitze, waren keine Sozialdemokraten, und darum absolute Unfruchtbarkeit des von ihnen gepredigten „Staatssozialismus“.

Beiläufig speihen die Tories ihre künftigen „Bundesgenossen“ nicht ganz mit leeren Versprechungen ab: sie legten die Jehusundenbill durch — allerdings weniger aus Arbeiterfreundlichkeit als aus Haß gegen die Bourgeoisie; und die Jehusundenbill ist eine zehnfach wertvollere „Sozialreform“ wie sämtliche schon geborene und noch ungeborene Sozialgesetze des Herrn Bismarck.

Trotzdem mißlang der Plan der Tories: die englischen Arbeiter verkauften ihr Erbschaftsrecht nicht für das Ausfengerecht der Jehusundenbill.

Herr Bismarck, der den deutschen Arbeitern weit Beringeres bietet, als die Jehusundenbill — der ihnen obendrein die Schmach des Sozialengesetzes angethan hat — die Peitsche und kein Fuderbrod! — muß toll sein, wenn er von den deutschen Arbeitern erwartet, daß sie ihm die Hand lässen, und sich zur „Sauberei“ auf die Bourgeoisie hergeben werden.

Die Berechnung des Herrn Wagner ist zweifellos richtig: erlangt die Regierung den Beistand der Arbeiter, so wird sie spielend mit der Bourgeoisie fertig. Allein die Rechnung ist ohne den Wirth gemacht, d. h. ohne die deutschen Arbeiter, die für den Urheber des insamen Sozialengesetzes und der schwindelhaften Sozialreform nur das Gefäß des Hasses und der Verachtung haben.

Die Martener Arbeiter-Revolte.

Aus Marten bei Dortmund erhalten wir die nachstehende Zuschrift über den in voriger Nummer erwähnten Arbeiterrevolte:

Eine Arbeiterrevolte fand gestern, den 17. Juli, Nachmittags, auf Zeche Germania bei Marten statt. Als die Mittagsschicht genannter Zeche, aus etwa 250 Personen bestehend, zur Ansfahrt kam, fand dieselbe einen Anschlag am Schachte, laut welchem die seitherige Arbeitsordnung dahin abgeändert wurde, daß die Ansfahrt eine Stunde später als seither beginnen, die Leute also länger und zwar volle acht Stunden vor Ort arbeiten sollten. Das heißt, diejenigen, die weit im Innern des Betriebs ihren Arbeitsplatz haben und mit den letzten Förderzügen anfahren. Diejenigen Bergleute aber, die mit dem ersten Förderkorb angefahren sind und nahe am Schachte sind, hätten demnach über neuen Stunden in der Grube zu arbeiten. Denn wenn ein Bergmann des Mittags um 1 Uhr mit dem ersten Förderzuge angefahren ist und des Abends den letzten Zug erhält, was bei einer Beschäftigung von fünf Minuten der Fall sein kann — es heißt nämlich: wer fünf Minuten vor Beendigung der Schicht an den Schacht kommt, wird bestraft mit einer Mark Buße, und um die Zeit, wo die Menschenförderung beginnt, streimen wohl 300—400 Mann nach dem Schachte — so kommt er nach dieser neuen Ordnung erst ein Viertel vor elf ans Tageslicht, sieht also 9 1/2 Stunden in der Grube. Die Bergmännlichkeit wurde von der Erneuerung nicht betroffen, d. h. vorläufig, denn wenn erst die Mittagsschicht „reformirt“, so wären die humanen Herren der Germania wohl schon bald wieder da. Der betreffende Direktor Gran wird wohl vielen Bergleuten noch von dem Streik an der Nachbargrube Borussia bekannt sein, wo er den Arbeitern den Revolver mit dem Bemerkten entgegenhielt: Hier, Ihr Hunde, kommt heran, Ihr Feiglinge! Der saubere Held hatte sich allerdings einen Schutz von 12 Wensdarmen

*) Voraussetzung.

**) Sage.

