

## Sonntag

### Die Menge.

Von Emil Verhaeren.

Wie eine Welle im Strom sich verliert,  
Eine Schwinge im Aether unsicher wird,  
So verliere auch du,  
Oh mein Herz, dich in diesen unzähligen Mengen.  
Die die Städte mit Schrei und mit Jubel durchdrängen!  
Steh zu, oh dich zu  
Wie sich Angst und Triumph und Wahnsinn dort schärfen,  
Wie sich steigern und jäh sich entladen  
In zuckenden Flammen,  
Und schmiede die tausend Fibern und Adern,  
Die springenden Muskeln, die zuckenden Nerven  
Die dann in eine Einheit zusammen!  
Vereine, umfasse  
Liebend in dir die zerstückelte Masse,  
Und nimm immer so sehr  
Teil an diesem Verändern und Wandeln  
Der Menschen und Dinge,  
Bis dich dann plötzlich das kieselte Gebot,  
Nach dem sie alle ahnungslos handeln,  
Jäh wie ein blendender Blitz durchsticht.

Laß Einflang wollen zwischen deiner Kraft  
Und den Geschicken,  
Die unbewußt die Menge schafft!  
Denn für all das, was morgen erst Gestalt erhält,  
Hat sie die unbewußt ahnenden Pläne.  
Immer fördert die ganze Welt  
Mit ihren tausend unennbaren Einzelzwecken  
Den großen Willen, der sich bemächtigt  
Eine Ahnung der Zukunft für sich zu entdecken,  
Die mit tragischem Feuer am Horizonte erglöh.

## Kriegssozialismus und Friedenssozialismus.

Von Erich Kuttner.

Was ist die innere Rechtfertigung des Sozialismus? Weshalb sind wir seine Anhänger, weshalb kämpfen wir für seine Verwirklichung? — Dahin nach unserer wissenschaftlichen Überzeugung der Sozialismus kommen muß, kann nicht Wahgebend sein, denn nichts zwingt uns, in dem Zukünftigen auch das Bessere zu sehen. Eine Entwicklung zum Unerfreulichen würde jeder nach Kräften zu verhindern und abzuschwächen suchen.

Man hört mitunter, daß der Sozialismus aus Prinzipien einer höheren Gerechtigkeit gefordert wird. Aber auch die Gerechtigkeit ist nicht die entscheidende Ursache unserer Bekanntheit zum Sozialismus, wenn auch die ihm tatsächlich innewohnende höhere Gerechtigkeit gegenüber dem heutigen System ein starkes Propagandamittel bietet.

Man muß sich nur eines beliebigen Einwands der Gegner des Sozialismus entfehlen. Sie geben zu, daß heute die Mehrzahl der Menschen in Armut besorgen sind, aber sie leugnen, daß dem durch den Sozialismus abgeholfen werden könnte. „Bei einer allgemeinen Gleichmacherei“, sagen sie, „würden wohl die Reichen verschwinden, dafür würde es nur noch Arme geben. Es wäre, als wenn man allen Wein in den Bodensee gösse, dann wäre wohl der Wein verschwunden, aber das Bodenseewasser würde doch nicht nach Wein schmecken.“ In der Tat. Wenn der Sozialismus allgemeine Armut bedeutete, dann dürfte man ihn auch aus Gründen der Gerechtigkeit nicht fordern. Der Sozialismus ist eben keine ethische, sondern eine wirtschaftliche Frage.

Ja, aber wenn es nicht die Gerechtigkeit ist, weshalb erstreben wir denn nun wirklich den Sozialismus? — Aus denselben Gründen, aus dem wir den Kapitalismus über das mittelalterliche Zünftertum stellen: weil er der Menschheit größeren Reichtum und eine höhere Stufe der Kultur gewährt. Das ist also der Brückstein für die Berechtigung des Sozialismus: er muß mehr leisten können als der Kapitalismus. Kann er das nicht, bleibt er in der Entfaltung der Produktivkräfte hinter dem Kapitalismus zurück, so haben die recht, die ihn befehlen.

Der moderne Kapitalismus war ungerader als das Handwerkerzunfttum, aber er leistete mehr, er erzeugte mehr, und deshalb konnte er. Er hätte freilich einen kräftigen Bundesgenossen. Er schlug das Handwerk nicht nur mit den Mitteln einer verbesserten Produktionsorganisation, sondern auch mit der Waffe der höheren Technik.

Seitdem entwickelt sich zwar die Technik ständig weiter, aber das Fortschreiten der Technik hat heute nicht mehr den Charakter einer jähen Umwälzung, sondern er vollzieht sich in ruhiger steter Entwicklung. Eine Periode völliger technischer Umwälzung, wie um die Wende des 18. Jahrhunderts, ist nicht zu erwarten; auf den Bundesgenossen einer sprunghaft höher entwickelten Technik konnte sich der Sozialismus menschlicher Voraussicht nach nicht stützen, wenn er den Beweis größerer Leistungsfähigkeit anzutreten genötigt wird.

Wodurch also kann der Sozialismus siegen? Wir meinen siegen in dem Sinne, daß er der Menschheit mehr Güter, mehr überschüssige Arbeitskraft für Kulturzwecke gibt als der Kapitalismus? Einzeln und allein durch die bessere Organisation! Das ist es, was wir dem Kapitalismus zum Vorwurf machen, nicht

daß er ungerecht ist, sondern daß er die Produktivkräfte der Menschheit verjettelt und verschleudert, daß er aus der gemeinsamen Arbeit nicht das Maß von Erfolg herausholt, das sich mit dem gleichen Aufwand bei richtiger Organisation erzielen ließe. Wir regen uns nicht einmal so sehr darüber auf, daß unter dem Kapitalismus ein paar tausend oder hunderttausend Menschen müßiggehen. Die Arbeit der heutigen Drogen würde den Wohlstand nicht fettmachen. Was uns viel bedenklicher stimmt, ist, daß sie für ihre privaten, vom Gesichtspunkt der Allgemeinheit oft unnützen Luxusziele ein zehnfaches Heer von Arbeitern in Atem halten. Aber auch das ist nicht das Entscheidende. Der Kardinalfehler des Kapitalismus ist die Anarchie der Produktion, der fatale Umstand, daß jeder, der das nötige Geld hat, Arbeiter in seinen Dienst nehmen kann, ganz gleich, ob deren Arbeitskraft in seinem Betrieb nützlich verwertet wird oder nicht. Fabrikate, die am rentabelsten in 5 Großbetrieben mit je 10 000 Arbeitern hergestellt würden, beschäftigen heute vielleicht 250 Betriebe mit zusammen 100 000 Arbeitern, von denen also glatt die Hälfte überflüssig arbeitet. Weil jemand seinen veralteten Betrieb, an dem seine Existenz hängt, nicht aufgeben will, ist er berechtigt, 100 oder 1000 Arbeiter in unproduktiver Weise zu beschäftigen, was häufig genug zu dem Verlust führt, die mangelnde Leistungsfähigkeit des Betriebes durch Lohndruck auf die Arbeiter oder Betrug des Publikums durch Schundwaren auszugleichen.

Für den Sozialisten ist das alles nichts Neues. Aber der Preis derer, die diesen Miskstand des Kapitalismus begriffen haben, war doch bisher verhältnismäßig sehr klein. Der breiten Öffentlichkeit sind erst jetzt die Augen darüber geöffnet worden, und dies bewirkt zu haben, ist die Erscheinung, die wir Kriegssozialismus nennen. Wenn auch nicht im letzten Zweck, so doch in der Methode ist der Kriegssozialismus dem Friedenssozialismus gleich, er erstrebt, die Volkswirtschaft durch bessere Organisation zu höherer Leistungsfähigkeit zu bringen.

Man hat uns allerdings von gewisser radikaler Seite gewarnt, den jetzigen Kriegsmahnahmen den Namen Sozialismus zu geben, wir brähten damit den ganzen Sozialismus in Verfall. Gewiß, wir hören heute schon häufig Stimmen, die mit den Miskständen des heutigen Kriegssozialismus hantieren gehen, um vor dem künftigen Friedenssozialismus bange zu machen. In einem schwerindustriellen Blatt lasen wir neulich ungefähr folgendes: Das endlose Stehen vor den Bäden, um am Schlusse doch nichts zu kriegen, das umständliche Korrespondenz — da habt ihr einen Vorgeschmack des Sozialismus. Der wirkliche Sozialismus wird natürlich noch viel schlimmer sein!

Das ist eben so sehr die Demagogie, wie sich dadurch beirren zu lassen Feigheit ist. Wir glauben, daß es wahrhaftig nicht schwer ist, die Menschheit davon zu überzeugen, daß die heutigen Miskstände nicht Folgen des Sozialismus, sondern der Warenknappheit und der englischen Hungerblockade, zum Teil auch des nur mangelhaft durchgeführten Sozialismus sind. Wenn wir reichlicher Lebensmittel hätten, würde in den Betrieben, wo der Kriegssozialismus durchgegriffen hat, allgemeine Zufriedenheit herrschen. Ueber die Brotverteilung hört man die wenigsten Klagen. Wer uns aber vor dem kriegssozialistischen Wäderegeschäft granlich machen will, den verweisen wir an den danebenliegenden rein individualistischen Delfikateffensladen. Da bekommt er alles, ohne Karte, ohne Antraten, ohne Stehen und Warten. Nur — eine ganze Alleinigkeit — eine Gans kostet 50 bis 100 M., ein Pfund Gänsefett 12 M., eine Literflasche Öl ist für 40 M. zu erstehen und ein Pfund Räucherfisch kommt je nachdem auf 4 bis 6 M. Ich glaube, ein Bild in ihr Portemonnaie wird 99 von 100 Menschen genügen, um reuocoll in den kriegssozialistischen Wädereladen zurückzukehren, wo man das Brot zwar abgeteilt, aber immerhin noch zu annehmbaren Preisen kriegt.

Aber der eigentliche Kriegssozialismus ist ja nicht der Wädereladen, der ist erst eine Vorstufe. Der wirkliche Kriegssozialismus ist die Stickstoffabrik, die Munitionserzeugung und die zivile Arbeitsdienstpflicht. Weil der Kapitalismus nicht genug Stickstoff, nicht genug Granaten erzeugen konnte, sah sich der Staat gezwungen, beim Sozialismus eine Anleihe zu machen. Wir wollen hier das Dienstgesetz nicht weiter kritisieren, es ist sicher eine Halbheit, weil es wohl die Arbeitskräfte organisiert, aber nicht in gleicher Weise das Kapital. Doch eins ist sicher: der Staat erkennt hier selber an, daß mit der einheitlichen Organisation der Arbeit von einer Stelle höhere Leistung zu erzielen ist, als wenn man tausend Private, jeden in seinem Kreise, für sich wirtschaften läßt.

Nun kommt ein Demagoge und sagt uns: „Ihr gebt dem jetzigen Zustand den Namen Sozialismus und dabei geht es uns von Tag zu Tag schlechter, statt des verheißenden Güterreichums bringt euer sogenannter Sozialismus wachsende Güterknappheit. Mehr könnt ihr den Sozialismus gar nicht diskreditieren.“

Ich halte es für möglich, auch das aufzuklären. Der Kriegssozialismus konzentriert alle Kräfte der Volkswirtschaft, soweit der Krieg solche noch übrig läßt, darauf, Granaten zu erzeugen, weil er das jetzt (oder richtiger, weil er die Verteidigung des heimischen Bodens) für das wichtigste hält. Darüber kommt natürlich alles andere zu kurz. B. W. obwohl wir genug Kohlen für alle mögliche Luxusbeleuchtung produzieren können, wird doch die Luxusbeleuchtung eingeschränkt und verboten, damit mehr Arbeitskräfte Munitionskohle fördern. Wir bestreiten gar nicht, daß unter dem Kriegssozialismus momentan weniger Verbrauchsgüter erzeugt werden. Aber darauf kommt es für die Beurteilung des Sozialismus gar nicht an. Wenn man die wirtschaftliche Ueberlegenheit des Sozialismus klarmachen will, muß man beweisen, daß gerade dasjenige Gut in höherem Maße produziert wird, das nach dem Willen der Produktionsleiter stärker erzeugt werden soll. Und das sind heute die Granaten!

Sage einer, daß mit Hilfe der zivilen Dienstpflicht weniger Granaten erzeugt werden als unter dem reinen Kapitalismus, und er hat etwas Wirkliches, etwas Beachtliches gegen die wirtschaftliche Ueberlegenheit des Sozialismus gesagt. Alles andere ist Trugschluß und leeres Vorbeigerecke.

Und hier ergibt sich die Ruhanwendung auf den Friedenssozialismus: den heutigen Produktionsleitern dient der Sozialismus dazu, ein Höchstmaß von Granaten zu erzeugen. Künftige friedliche Zeiten, auf die wir alle hoffen, werden an der multiplizierten Granatenerzeugung kein Interesse mehr haben, dafür wird vor ihnen wieder das Problem stehen, möglichst viele Verbrauchsgüter zu schaffen. Es wird dies fehlen und es wird jenes fehlen. Und da werden wir immer wieder betonen: das Höchstmaß läßt sich nur durch planmäßige Organisation der gesamten Wirtschaft erreichen. Dafür hat der Krieg den Beweis erbracht. Daß, wenn die halbe Welt im Felde steht, die andere Hälfte Granaten dreht, daß dann Brot, Fleisch, Kohlen, Verkehr, Häuser, Tische, Betten darüber zu kurz kommen, ist eine Selbstverständlichkeit. Aber wenn zu einer Zeit, da die halbe Arbeiterschaft im Felde stand, durch planmäßige Organisation neben der Deckung des allernotwendigsten Lebensbedarfs noch ein ungeheurer Arbeitsüberschuß zur Erzeugung von Kriegsmaterialien freigemacht werden konnte, so ist das der schlagende Beweis dafür, daß in normalen Friedenszeiten, wenn niemand mehr im Felde steht, niemand Granaten dreht, eine sozialistische Ordnung instande sein muß, jeden gefell, daß sie instande ist, Brot, Fleisch, Kohlen, Häuser, Tische, Betten, Stühle im Ueberfluß zu beschaffen. Um dieser Lehre willen, welche die Menschheit nicht vergessen kann, wollen wir den Kriegssozialismus nicht verleugnen, wenn wir alle auch mit Ungeduld den Zeitpunkt ersehnen, da wir rufen können:

Der Kriegssozialismus ist tot — es lebe der Sozialismus des Friedens!

## Der drohende Kampf der Geschlechter.

Von Gertrud Hanna.

Die Frage, wie sich die Verhältnisse nach dem Kriege gestalten werden, beschäftigt alle Welt, und dabei spielt auch die Frauenarbeit eine große Rolle. Sie hat während des Krieges stark zugenommen. Das „Reichsarbeitsblatt“ kommt nach den Berichten der Krankenkassen zu dem Schluß, daß eine Vermehrung der weiblichen Arbeitskräfte um drei Viertel Millionen wohl zu hoch gegriffen sei. Ich teile diese Auffassung nicht. Die Berichte der Krankenkassen geben kein vollständiges Bild, weil nur ein Teil der Krankenkassen Berichte liefert und ferner weil ein großer Teil der arbeitenden Frauen der Krankenversicherung nicht unterstellt ist. Für die in der Heimarbeit tätigen Personen ist die Krankensicherungspflicht nur durch Ortsstatut eingeführt, also nicht für alle beschaffen, hier sind aber ungezählte Frauen tätig. Vielleicht wird die für den 1. Dezember festgelegte Volkszählung, die sich auch auf die Erwerbsarbeit erstrecken soll, ein genaueres Ergebnis liefern.

Auf alle Fälle: Die Frage wird brennend: wie werden sich die Verhältnisse nach dem Kriege gestalten? Was wird mit den Frauen geschehen, die während des Krieges neu zur Erwerbsarbeit gekommen sind?

Diese Frage beschäftigt natürlich stark auch die draußen an den Fronten kämpfenden Männer. Sie fürchten, ihre Plätze bei ihrer Rückkehr befehlt zu finden. Und diese Furcht ist nicht ganz unbegründet. Ueberall arbeiten Frauen billiger als die Männer. Wo jene die Arbeit in gleicher Weise erledigen, werden die Unternehmer nicht so ohne weiteres die Frauen entlassen, um die teureren Männer einzustellen. „Die Sentimentalität sollten wir ja wohl verlernt haben!“, schrieb die „Deutsche Arbeitgeber-Zeitung“ in ihrer Nr. 41 in einem Artikel, in dem gegenüber der Machtentfaltung der Gewerkschaften die Verteidigung des Herrn-im-Hause-Standpunktes gefordert wurde. Es ist deshalb auch nicht zu erwarten, daß sie sich in dieser Frage von Sentimentalitäten werden leiten lassen. Auch hier wird in den allermeisten Fällen ihr Vorteil ausschlaggebend sein.

Nun wird aus einer Reihe von Berufen und Berufszweigen die Frauenarbeit ja wieder verschwinden. Die Gewerbeordnung für das Deutsche Reich, deren Bestimmungen durch das Notgesetz vom 4. August 1914 nur für die Dauer des Krieges — und vielleicht für eine kurze Uebergangszeit nach dem Kriege — außer Kraft gesetzt werden können, verbietet vielfach die Beschäftigung weiblicher Arbeitskräfte an den Stellen, wo sie heute anzutreffen ist. So wird z. B. wohl die Frauenarbeit auf Bauten, bei Erdarbeiten und beim Transport von Lasten nur eine vorübergehende Erscheinung sein. Andere jetzt durch Frauen besetzte Plätze werden frei werden, sobald die jetzt im Felde stehenden Männer dieser Frauen wieder Arbeit und Verdienst haben. Voraussetzung ist allerdings, daß die Männer Arbeit bekommen. Es bleiben dann immer noch Tausende übrig, die auf sich selbst und ihren Verdienst angewiesen sind.

Und draußen stehen Millionen, die doch einmal, und hoffentlich recht bald, zurückkommen müssen!

Nun wird in manchen Industriezweigen ganz sicher nach dem Kriege stark zu tun sein. Die „Arbeitgeber-Zeitung“ rechnet sogar mit einem Arbeitermangel nach dem Kriege und will, soweit die gewerbliche Tätigkeit der Frauen nicht zu Schädigungen der Gesundheit oder zu sonstigen schweren Nachteilen führt, die weibliche Arbeitskraft nicht entbehren. Es dürfte aber doch wohl in einer ganzen Reihe von Fällen nach dem Kriege zu schweren Zusammenstößen von Männern und Frauen bei dem Kampf um den Arbeitsplatz kommen, der noch mehr als einer Richtung hin von schädigender Wirkung für beide Teile sein dürfte.

Diesem Kampf kann nicht vorgebeugt werden etwa durch den Beschluß: „Allen Kriegsteilnehmern müssen bei ihrer Rückkehr ihre bisherigen Arbeitsplätze wieder offenstehen.“ Ganz abgesehen davon, daß wir ja gar nicht die Macht haben, die Unternehmer zur Durchführung solcher Forderungen zu zwingen, wäre sie praktisch auch gar nicht auszuführen, weil die Industrie mittlerweile die tiefstgreifenden Veränderungen erfahren hat.

Damit soll nicht gesagt sein, daß die zurückkehrenden Kriegsteilnehmer leben können, wo sie bleiben. Sie haben ein Recht darauf, daß für ihre Unterbringung gesorgt wird. Wo nur irgend anständig, wird auch versucht werden, ihnen wieder den alten Platz zu sichern. Aber überall wird dies eben nicht gehen. Deshalb wird nach dem Kriege, wenigstens in der ersten Zeit, ein Kampf um den Arbeitsplatz unvermeid-





