

# Sozialdemokrat

## Zentralorgan der deutschen sozialdemokratischen Arbeiterpartei in der tschechoslowakischen Republik.

Redaktion und Verwaltung: Prag II., Šablůvsko nám. 32. Einzelpreis 70 Heller. Bezugsbedingungen: Bei Zustellung ins Haus oder bei Bezug durch die Post monatlich 16,- Kč, Telefon 6795, nachts 6797. Telegramm-Adresse: Sozialdemokrat Prag. Vierteljährlich 48,- Kč, halbjährlich 96,- Kč, ganzjährig 192,- Kč. Für Deutschland 16,- k. Erscheint mit Ausnahme des Montag täglich früh.

### Die Sachlieferungen an Frankreich.

**Einigung zwischen Rathenau und Loucheur.**  
Berlin, 6. Oktober. (Wolff.) In dem heute zwischen den Ministern Dr. Rathenau und Loucheur in Wiesbaden abgeschlossenen Hauptabkommen über die Sachlieferungen an Frankreich beenden die beiden Regierungen ihren Willen, den Wiederaufbau der zerstörten Gebiete Nordfrankreichs durch Lieferung von Einrichtungs- und Bedarfsgegenständen und von Baustoffen in möglichst großem Umfange zu bewirken. Die Durchführung der Lieferungen soll auf beiden Seiten durch privatrechtliche Organisationen erfolgen. Die Lieferungen der deutschen Organisationen laufen neben den Lieferungen des Reiches aus Anlage 3 (Schiffe), Anlage 5 (Kohle und Kohlenprodukte) und Anlage 6 (Farbstoffe und chemisch-pharmazeutische Produkte) zu Teil 8 des Friedensvertrages. Für die Lieferungen aus dem Abkommen gilt die Einschränkung, daß sie Frankreich lediglich für Zwecke des Wiederaufbaus verwenden darf. Zu den Lieferungen ist die deutsche Organisation nur insoweit verpflichtet, als sie mit den Produktionsmöglichkeiten Deutschlands den Bedingungen seiner Rohstoffversorgung und den inneren Bedürfnissen seines sozialen und wirtschaftlichen Lebens vereinbar sind. Der Gesamtwert der Leistungen und der Lieferungen auf Grund des Abkommens soll bis zum 1. Mai 1926 7 Milliarden Goldmark nicht überschreiten. Die Lieferungen sollen erfolgen durch unmittelbare freie Vereinbarung der deutschen und französischen Organisationen. Die Zahlungen an die deutsche Lieferungsorganisation geschehen durch die deutsche Regierung. Dieser wird der Wert der Lieferungen auf das Reparationskonto gutgeschrieben.

**England und das Wiesbadener Abkommen.**  
London, 5. Oktober. (Reuter.) Das von Loucheur und Rathenau abgeschlossene Uebereinkommen wird von englischen Sachverständigen geprüft. Aus politischen Gründen kann England keinen Einwand gegen das Uebereinkommen erheben. Jeder Plan, der Frankreich beim Wiederaufbau seiner verwüsteten Gebiete unterstützt, soll so wenig wie möglich Widerstand finden. Bis jedoch eine eingehende Prüfung des Abkommens stattgefunden hat, ist es möglich festzustellen, wie weit das Abkommen die Verteilung der Reparationen unter den Alliierten in Mitleidenschaft zieht und ob es mit der Reparationskommission in Einklang zu bringen ist. Obgleich Loucheur und Rathenau erneut zusammentreffen, um das Abkommen zu unterzeichnen, wird es dennoch erst in Kraft treten, wenn es die Billigung der Reparationskommission gefunden hat.

### Amerika als Gläubiger.

London, 6. Oktober. Die „Morningpost“ meldet aus Washington, Amerika habe nicht die geringste Absicht, die Kriegsschulden der Alliierten zu streichen oder auch nur herabzusetzen. Das Weiße Haus hat amtlich mitgeteilt, daß jedem Versuche, diese Frage auf der Washingtoner Konferenz aufzuwerfen, von den amerikanischen Delegierten kräftiger Widerstand entgegenzusetzen werden würde.

London, 6. Oktober. Laut „Daily Mail“ wächst auf beiden Seiten des Atlantischen Ozeans die Ueberzeugung, daß die gegenseitigen Schulden die wirtschaftliche und politische Lage verwirren und daß daher eine Zusammenkunft der Schuldner und Gläubiger Englands notwendig sei. Es verlautet, daß die amerikanische Regierung nicht für eine Erörterung dieser Art sein würde.

London, 6. Oktober. (Tsch. P. B.) Die amerikanische Regierung stellt die Meldung in Abrede, daß sie bei der englischen Regierung auf sofortige Bezahlung des den Vereinigten Staaten geschuldeten Betrages dränge. Gerade das Gegenteil sei der Fall.

### Erziehung zur Revolutionsromantik.

Es ist Pflicht von marxistischen Arbeiterführern, die Massen über die tatsächlichen Lage und Entwicklung zu unterrichten, auf Grundlage des Seien den die werdende Welt aufbauen zu helfen. Aber gleicherweise ist es heiligste Aufgabe des sozialistischen Arbeiterführers, die Massen mit dem Geist des Sozialismus, der alles andere wie romantisch ist, der Opfermut, nie erlahmenden Optimismus und Kämpferfreude voraussetzt, zu erfüllen. Das System des Kapitalismus überwindet sich nicht selbsttätig — wenn aus ihm nicht gleichzeitig seine Überwinder geboren und erzogen werden. In tausendfältiger Kleinarbeit müssen die Heere der Klassenkämpfer formiert und geschult werden, die das Wesen des Kapitalismus erfassen und seinen Produktionsapparat beherrschen lernen. Aber darüber hinaus müssen sie mit der ethischen Gedankenwelt des Sozialismus erfüllt werden.

Wie haben nun die Kommunisten — und wir denken, um ein Beispiel anzuführen, an unsere eigene „deutsche Abteilung“ — diese zweiteilige Aufgabe erfüllt? Haben sie allen jenen, die sich als Neulinge im Lager der kämpfenden Arbeiterklasse ihnen angeschlossen haben, über den wahren Stand der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Tatsachen unterrichtet? Oder haben sie nicht diese Tatsachen nach ihren Wünschen eigenwillig umgedichtet? Und haben sie nicht dann auf Grund ihrer volkswirtschaftlichen und gesellschaftlichen Dichtungen den Massen mit der Propagandamentrik der Jugendjahre des Proletariats zugeführt? Die Folge ihres Tuns war dann die Spaltung des deutschen Proletariats in diesem Staate und gleichsam als Reaktion auf die Tiraden der Kommunisten der Indifferenzismus, der sich eines nicht unbeträchtlichen Teils des Proletariats bemächtigt hat.

Auch der letzte denkende Arbeiter ist sich darüber heute klar, daß alles das, was von Rabel bis Kreibich über den unmittelbar bevorstehenden Zusammenbruch des Kapitalismus mit dem Brustton der absoluten Gewissheit erzählt wurde, einfach bewusste Selbsttäuschung war. Wenn diese Sache von den Volkshelden im Interesse der Erhaltung ohne Herrschaft verbreitet wurde, wenn in jedem Lande Europas und Amerikas die Mähe von dem Zusammenbruche des Kapitalismus im Nachbarreiche durch den Mund der Posta umging, so ist dies vom Standpunkt der russischen Außenpolitik verständlich. Wenn aber europäische Politiker angesichts der kapitalistischen Entwicklung der Siegermächte und unserer absoluten wirtschaftlichen Abhängigkeit von ihnen, die unmittelbare Sowjetisierung Mitteleuropas als einziges Heilmittel unseres Wiederaufbaues priesen, so muß dies heute angesichts des grenzenlosen Verfalls Russlands als geradezu verbrecherisch hingestellt werden. Verräter am Proletariat“ wurden seinerzeit von Kreibich diejenigen genannt, die zu bezweifeln wagten, daß uns Sowjetrußland Mehl und Hülsenfrüchte in Hülle und Fülle liefern könne. Das war zu einer Zeit, als auch schon der Hunger in Rußland umging. So etwa waren die volkswirtschaftlichen Kenntnisse beschaffen, die die Kommunisten den Massen auf ihren Weg zum Kommunismus mitgeben wollten.

Aber wie sonderbar waren erst die Idealbegriffe, mit denen sie ihre Anhänger erfüllten! Was die Reichenberger herzu-

gend, die sie als den Grundstock ihrer Partei gewinnen wollten, für „revolutionäre“ Lehren beibrachten, gehört einfach in das Kapitel gesellschaftlicher Verirrungen; wenn wir aber beispielsweise nachlesen, was der Reichenberger „Vorwärts“ über Hölz zu schreiben für zweckdienlich fand, werden uns erst Gedankenreihen klar, die nicht anderswo als beim Chobauer Nord enden konnten. Der „Vorwärts“ schrieb damals:

„Hölz ist ein echter Revolutionär und es stände gut um die Sache des Proletariats, wenn Charaktere von der Entschlossenheit und Opferbereitschaft eines Hölz nicht allzu selten wäre. Genosse Max Hölz wurde beurteilt. Ein Revolutionär, der, wenn er in vergangenen Jahrhunderten für die Interessen der Bourgeoisie gekämpft hätte, heute in Lebensgröße in den Schloßern der Schwarzenberge als Urahn gezeigt und mit Stolz betrachtet würde. Ein Klassenkämpfer! Wenn jene Taten heute als Einzelerfcheinungen in ihrer Art auffallend verdammt werden, so sind sie dennoch in der Phase, jeder Revolution während der Aktionen Massenerfcheinungen, die wir als unabwendbar erkennen.“

Während die ganze marxistische Welt eine Identifikation mit dem phrasengeschwollenen Räuberhauptmann Hölz mit Entzürstung ablehnte, fand das Zentralorgan unserer Kommunisten verherrlichende Worte seiner Morbdaten. Hat diese Partei heute ein moralisches Recht, die Folgen ihrer „revolutionierenden“ Erziehung abzuleugnen, und sich so zu stellen, als ob sie immer wirrerraten hätte, als es um „Taten“ ging? Und dennoch: der Abgeordnete Kreibich hat den traurigen Mut, in einer langatmigen, historisch ausholenden Urteilsurteil „Spindelium, Verbrechen und Revolutionsromantik“ die Schuld natürlich immer den anderen zuzuschreiben. Er, der Typus des revolutionärliterarischen Romantikers, theoretisiert:

„Unvermeidlich ist es aber auch, daß in eine revolutionäre Partei Leute kommen, deren Beweggrund nur die Revolutionsromantik ist. Mit denen verhält es sich so wie mit denen, die aus bloßer Neigung zur Gewalt Revolutionäre sind. In beiden Fällen handelt es sich um Menschen, die sozusagen von Natur aus Revolutionäre sind; um trohige, lähne, unerschrockene, um kraftstrotzende, tatendürstige und leicht begeisterungsfähige Menschenkinder, denen in der Regel zwei für einen Revolutionär unerlässliche Eigenschaften fehlen; klare Erkenntnis, fähle, nüchsterne Erwägung, Vorsicht und Besonnenheit wie Selbstbeherrschung und Disziplin. Eine revolutionäre Bewegung darf diese Menschen nicht abstoßen, als revolutionäre Partei müssen wir sie zu gewinnen trachten, weil wir sie in der Zeit revolutionärer Kämpfe brauchen werden.“

Wir halten fest: die kommunistische Partei braucht diese tatendürstigen Rurrevolutionäromantiker, sie muß sie sogar zu gewinnen trachten, weil sie sie brauchen wird. Nun haben aber diese Rurrevolutionäromantiker, ohne die man einfach nicht auskommen kann, fast immer die Eigenheit, Verbrecher zu sein. Und

... in der Hitze des Kampfes ist der Kämpfer, der aus Ueberzeugung und Begeisterung kämpft, nicht von der Verbrechernaatur zu unterscheiden; solche Naturen zeigen sich in der Stunde des Kampfes, besonders oft kühn und tapfer, ohne daß man gleich erkennen würde, daß ihr Mut nur auf das Fehlen gewisser innerer moralischer und sittlicher Demmungen zurückzuführen ist, die der ehrliche Revolutionär bei jeder notwendigen rücksichtslosen Kampfhandlung überwinden muß. So können Verbrechernaturen sich in solchen Kampfsituationen großes Vertrauen erringen und auf wichtige Posten gestellt werden.“

Im Chobauer Falle beispielsweise haben gleich ein paar Parteisekretäre an wichtigen Kampfhandlungen teilgenommen und sich großes Vertrauen erworben. Aber unter den Verbrechern, die da irgendwie in die kommunistische Partei hineinkamen, gehören gleichsam als integrierender Bestandteil der jungen revolutionären Organisation, deren Führern und Vertrauensmännern die „Erfahrung“ fehlt, die Spiegel. Von ihnen weiß Kreibich zu berichten:

„Besonders schwierig ist der Kampf gegen das Spindelium in einer jungen revolutionären Organisation, deren Führern und Vertrauensmännern die Erfahrung auf diesem Gebiete fehlt. Da kann nur eines helfen: große Vorsicht und unbedingtes Vertrauen einwandfrei als guter, verlässlicher Genosse bezeichnet worden ist. Besondere Vorsicht aber ist gegenüber solchen Parteiliedern notwendig, die sich durch allzu große Reuegerde auszeichnen und fortwährend alles wissen möchten, was da oder dort, wo sie nicht selbst dabei sind, beschlossen oder befohlen worden ist. Am verdächtigsten aber sind natürlich jene, die allzu unerfährlich im äußersten Radikalismus sind und stets von nichts anderem als von radikalsten Taten schwärmen. Vorbereitungen revolutionärer Aktionen, Bewaffung des Proletariats und illegale Organisation sind selbstverständliche Erfordernisse und Pflichten jeder kommunistischen Partei, darüber gibt es keine Diskussion, die Beschlüsse und Thesen der Kongresse sprechen da eine unabweisende Sprache für den, der die Notwendigkeit dieser Dinge für eine kommunistische Partei nicht von selbst einsehen wollte. Aber die praktische Beschäftigung mit diesen Aufgaben kann nur Sache der besten und vertrauenswürdigsten Genossen sein. Am wenigsten und am verdächtigsten sind gerade in „dieser Hinsicht Schwächer und Maulhelden...“

Der Schluß versöhnt: am wenigsten verdächtig sind die Schwächer und Maulhelden; am begehrtesten aber die Revolutionsromantiker, am gefährlichsten die Reuegerigen mit unerfährlichem Radikalismus, mit dem sich praktisch nur die „vertrauenswürdigsten Genossen“ beschäftigen dürfen, sofern sie sich nicht in nachhinein als Verbrecher entpuppen. Diese Einleitung der kommunistischen Partei entnehmen wir dem gefährlichen Essay Karl Kreibichs.

Es scheint uns aber, daß auch den Kommunisten von der Revolutionsromantik, mit der sie sich geheimnisvoll umgeben haben, langsam schwül zu werden beginnt. Nichts ist banaler als entsehleierte Romantik. Und deshalb lehnen die Kommunisten langsam, der Revolutionsromantik entsagend, zu jener Wirklichkeit zurück, in die sich viel früher schon die tschechischen Kommunisten hineingesunden haben. Dieser ideologische Rückzug vollzieht sich natürlich nicht ohne heftigste Schimpfkanonaden gegen die „sozialdemokratischen Bonzen“. Die Reichenberger haben etwas noch nie Dagewesenes entdeckt: „den Befreiungskampf lekt, sofort durchkämpfen oder in Schmach und Elend untergehen“. Und das Motto zu dieser grandiosen Entdeckung heißen sie „revolutionäre Kleinarbeit“. Die wollen sie nun leisten. Aber zu ihrem Leidwesen betreibt doch die Sozialdemokratie seit ihrem Anbeginn revolutionäre Kleinarbeit. Ist die neue Entdeckung nicht doch schon etwas veraltet? Sind nicht die politischen, gewerkschaftlichen und genossenschaftlichen Kriesorganisationen, ist nicht die ganze Sozialgesetzgebung Europas, in vielen Ländern der lebensmögliche Stand des Proletariats









