

Redaktion
Verwaltung:
nach
Telegramm-Adresse:
Sozialdemokrat, Prag II,
Karlovo nám. 12.
Bollhedaamt 57544.

Inserate werden laut Tarif
billig berechnet. Bei öfteren
Einrichtungen Preisnachlaß.

Sozialdemokrat

Zentralorgan der Deutschen Sozialdemokratischen Arbeiterpartei
in der tschechoslowakischen Republik.

Bezugs-Bedingungen:

Bei Zustellung ins Haus
oder bei Bezug durch die
Post

monatlich . . . Kz 16.—
vierteljährlich . . . 48.—
halbjährig . . . 96.—
ganzjährig . . . 192.—

Rückstellung
von Manuskripten erfolgt
nur bei Einbindung der
Retourkarten.

Erscheint mit Ausnahme
des Montag täglich früh.

3. Jahrgang.

Freitag, 20. April 1923.

Nr. 91.

Der Sumpf.

In öffentlicher Parlaments-Sitzung wurde gegen die Regierung der Vorwurf erhoben, daß sie einer bestimmten Kapitalistengruppe in die Hände arbeite. Was tut nun die Regierung, um diesen Vorwurf, der sie als ein Exekutivorgan des Finanzkapitals erscheinen läßt, zu entkräften? Sie schweigt! Was täte selbst die Regierung irgend eines entlegenen Balkanstaates, von den westeuropäischen Staaten ganz zu schweigen? Nebenbei: die Regierung eines afrikanischen Regierstaates zum Vergleich heranzuziehen, wäre noch verlockender, doch erscheint der Vergleich unmöglich, da diese primitiven Staatsgebilde von der kapitalistischen Verderbnis noch nicht angegriffen sind. Die Regierung jedes anderen Staates also würde sofort nach dem Redner, der solches zu behaupten wagte, durch ihre verantwortlichen Männer der Beschuldigung entgegenzutreten und sie zu entkräften suchen. Dazu würde die Regierung schon durch die öffentliche Meinung gezwungen werden, die sich dagegen auflehnen möchte, wenn sie einen solchen Vorwurf auf sich sitzen ließe. Bei uns wackelt die Regierung nicht einmal mit den Ohren, sie steckt den Schimpf ruhig ein und ihr Finanzminister, der durch den Vorwurf am stärksten getroffen erscheint, macht darauf nicht den Mund auf. Und die öffentliche Meinung lehnt sich nicht auf, sie ist durch die sich häufenden Skandale zu abgestumpft, als daß etwas noch ihre Erregung hervorzurufen vermöchte.

Aber dabei ist der obige Vorwurf nur ein winziges Leichen dessen, was in der Bankdebatte an Anklagen gegen die Regierung erhoben wurde! Schon das, was der Finanzminister eingestand, war für sie und ihre Vorgänger belastend genug. Unter den Gründen, die er für den Zusammenbruch der Banken anführte, nannte er auch die unzureichende Kontrolle der eigenen Wirtschaft, das Ausweisen zweifelhafter Gewinne, die unzureichende Deckung von Spekulationskonten verschiedener führender Faktoren und eine Geschäftsführung, die „nicht immer den Grundregeln eines ordentlichen Kaufmannes entsprach“. Dem Minister beliebt es, sich jart auszudrücken; in deutliche Sprache übersetzt heißt das: die Banken wirtschafteten wie verbrecherische Kriodate auf los, fälschten, um die Einleger zu täuschen und den Verwaltungsräten reiche Tantiemen zahlen zu können, ihre Bilanzen, betrieben die schamlosesten und gewissenlosesten Spekulationen mit den ihnen anvertrauten Geldern und übten eine Geschäftsführung, die kleinere Schwindler längst ins Kriminal gebracht hätte. Wenn der Herr Finanzminister nun auf einmal diese Feststellungen macht, muß er gefragt werden, warum er das alles erst jetzt weiß und wo denn die Regierung früher war, da noch Zeit gewesen wäre, das Einreißen solcher Zustände zu verhindern? „In Zukunft“, so verspricht er, will die Regierung für „den möglichst großen Schutz der Einleger, Aktionäre und anderen Teilhaber von Geldinstituten sorgen“, aber das ist wenig süßer Trost für die, die jetzt fürchten müssen, geschädigt zu werden, noch weniger aber ist es eine Rechtfertigung für die begangenen Unterlassungssünden. Der Herr Finanzminister scheint in seiner naiven Ahnungslosigkeit nicht zu merken, wie sehr er die bisherigen Regierungen der Mitschuld an den Bankskandalen anklagt. Man kann da schon die Meldung der „Tribuna“ verstehen, die zu erzählen wußte, daß es ihm sogar innerhalb der Koalition genug schwer wurde, die Botierung des Vertrauens zu erhalten, so daß das, wenn auch verfrühter Gerücht entstehen konnte, er beabsichtige in kurzer Frist das Finanzressort niederzuliegen. Tatsächlich gehört eine derbe Haut dazu, die Taten der Vorgänger in der Finanzleitung verantworten zu müssen.

In der seiner Rede folgenden Debatte bemühte sich allerdings Herr Dr. Becka, den Beweis zu erbringen, daß er die für die Be-

Der Totentanz der Mark.

Genosse Dr. Herz: „Die Markkatastrophe — die Marneeschlacht der Reichsbank!“

Berlin, 19. April. (Eigenbericht.) Es stellt sich jetzt heraus, daß die Regierung und die Reichsbank von der Devisenhausse vollständig überrascht wurden. Wenn jetzt von einer „neuen Taktik“ gesprochen wird, so kann man damit die Tatsache nicht verschleiern, daß die Reichsbank die Stützungsaktion nicht mit genügend Mitteln durchgeführt hat und daß vor allem die Regierung den Spekulanten freie Bahn gab. Die Kreditgewährungen an die Unternehmer erleichterten diesen die Spekulation. Heute notierte der Dollar 29.420 (gestern amtlich 25.000), das englische Pfund 139.650 (114.717), der Schweizer Frank 5361 (4488) und die tschechische Krone 897 (gestern 733). Mit Recht also sprach heute Genosse Dr. Herz im Reichstag von der Marneeschlacht der Reichsbank.

Markdebatte im Reichstag.

Berlin, 19. April. (Eigenbericht.) Die Katastrophe auf dem Devisenmarkt stand heute auch im Mittelpunkt der Reichstagsverhandlungen. Zur Beratung stand die zweite Lesung des Etats des Reichswirtschaftsministeriums. Als erster Redner sprach Genosse Dr. Herz die Vorgänge auf dem Devisenmarkt, wobei er der Regierung vorwarf, daß sie erst dann

eingegriffen habe, als die Finanzen des Reiches und die Kaufkraft der Massen zerstört waren. Er forderte eine gründliche Reform des Finanzsystems durch positive Maßnahmen u. a. die Fortsetzung der Stützungsaktion, die Verschärfung der Devisenordnung, die Annullierung der Devisenbestände und Einschränkung der Zugeweisung.

Die Wohnungsgesetze angenommen.

Alle Abänderungsanträge abgelehnt. — Die deutschen Sozialdemokraten verteidigen als einzige Partei die Mieterinteressen. — Die Deutschbürgerlichen im Kampfe für den Hausbesitzstand.

Wie nicht anders zu erwarten war, hat die Koalition ihr Werk, die Wohnungsgesetze, angenommen und alle Anträge der Oppositionsparteien, insbesondere der deutschen Sozialdemokraten, rücksichtslos niedergestimmt. Es blieb demnach unseren Genossen nichts anderes übrig, als gegen die gesetzliche Verankerung von Bestimmungen, die die Not und das Elend aller Schichten des arbeitenden Volkes nicht nur nicht stabilisieren, sondern auch vermehren, schärfsten Protest durch den Mund der Genossen Abg. Hausmann und Uhl einzulegen. Unsere Genossen rechneten auch bei dieser Gelegenheit mit den Deutschbürgerlichen der verschiedensten Schattierungen ab und kennzeichneten die Demagogie dieser Herren, die sich

in der Verteidigung des deutschen Besitzstandes, nämlich des Hausbesitzstandes, nicht genug tun konnten.

Der Herr Abg. Kaibl gab sich nämlich als Vertreter der kleinen Hausbesitzer aus. Tatsache ist aber, daß durch das Gesetz gerade die kleinen Hausbesitzer infolge der Bestimmungen nach § 10 nicht geschützt werden, sondern daß dieser Paragraph, für den Herr Kaibl sich begeisterte, gerade die großen Hausbesitzer schützt, da ja gerade in größeren Häusern Mieter mit Einkommen über 60.000 Kronen wohnen. Herr Abg. Kaibl hat es als Vertreter der kleinen Hausbesitzer nicht für gut befunden, auf diesen Widerspruch hinzuweisen. Der andere Mann, der das hohe Lied der Hausbesitzer sang, war

Kubiček nicht zu Ende reden ließ, und ihm — weil seine Redezeit (!) abgelaufen war — das Wort entzog. Das ist selbst der „Prager Presse“ zu viel; sie meint, man hätte gewünscht, daß in diesem Falle, in welchem ein politischer Mensch seine Ehre verteidigt, von der Wortentziehung kein Gebrauch gemacht werde, was dem Gefühle des ganzen Abgeordnetenhauses entsprechen hätte. Des ganzen? Nein, das zu behaupten ist Heuchelei! Die Koalitionsparteien, gegen die sich die Enthüllungen Kubičeks richteten, werden mit anderen und nicht mehr gemischten Gefühlen dem, was sie an Enthüllungen noch befürchten mußten, entgegengekehrt haben. Von dem Alp, der auf ihnen lastete, hat sie der umsichtige Präsident befreit.

Es wäre ein kühnes Unterfangen, behaupten zu wollen, die Bankdebatte habe wie ein reinigendes Gewitter gewirkt. Ganz im Gegenteil: sie hat einen beispiellosen Schlamm aufgewühlt, der die Atmosphäre erst recht mit üblen Miasmen erfüllt hat. Der Sumpf, dem sie entstammen, kann durch bloße Reden nicht trocken gelegt werden. Es muß vielmehr zu Taten geschritten werden: solche sind die gesetzliche Festlegung der Unvereinbarkeit eines politischen Mandates mit der Stelle eines Verwaltungsrates in Banken und Aktiengesellschaften, die Unterstellung der Banken unter die schärfste Kontrolle des Staates, die Beseitigung aller Einflüsse auf die Regierung, wie die Trennung von Politik und Geschäft überhaupt. Solange die kapitalistische Wirtschaft besteht, wird diese Aufgabe nie restlos vollzogen werden können. Aber vorläufig muß wenigstens verhindert werden, daß die Korruption am helllichten Tage nach herumläuft.

der Landbündler Abg. Fischer. Dieser hat ein offenes Wort gesprochen: „Was nützt eine Mietzinshöhung?“ fragte er, „der Fiskus nimmt uns doch wieder alles weg!“ Die Hausherren wollen also frei und ungehindert, willkürlich und schrankenlos die abnormale Lage des Wohnungsmarktes für ihre Vorteile ausnützen, genau so, wie alle Besitzenden. Der deutsche Nationalsozialist Paßelt trat zwar nicht offen für die Hausherren ein, aber bewies seinen hohen Gönnern dadurch seine Gunst, daß er für die Herabsetzung der Gebäudesteuern eintrat. Es waren also von den deutschen Parteien nur unsere Genossen, die die Interessen der Mieter als der wirtschaftlich Schwächeren verteidigten. Die Mieter werden sich das für die Zeit der Wahl merken müssen.

Von den Rednern der tschechischen Parteien wäre die merkwürdige Ansicht des tschechischen sozialdemokratischen Berichterstatters Langr hervorzuheben, der die Bestimmung, daß die Ausweisung aus der Republik einen Kündigungsgrund bilde, daß also ein Unterschied zwischen In- und Ausländern gemacht werde, als einen Fortschritt (!) begrüßte. Schließlich trat auch der Clown des Hauses, der tschechischlerische Abg. Nusslivec auf, bei dessen Ausführungen sogar sein Parteikollege, Auffassungsminister Dolanský, herzlich lachte. Nusslivec erklärte, daß er sich mit den Wohnungsgesetzen grundtätig nicht befaße, da sie — bolschewistische Charakter trügen. Dafür sprach er begeistert über die Friedensverträge von Versailles, „die ewig stehen werden“. Wer erinnerte sich da nicht an die Worte der österreichischen Volkshymne: „Oesterreich wird ewig stehen“. Der einzige energische Verteidiger der Mieterinteressen auf tschechischer Seite war der unabhängige Abg. Klein.

202. Sitzung. Präsident Tomásek eröffnet die Sitzung um 10 Uhr 20 Minuten vormittags. Unter den

Immunitätsangelegenheiten

befindet sich auch das Gesuch des Prager Bezirksamtes für Uebertretungen um Auslieferung der Abgeordneten Slaviček, Štibrný, Jemín, Spatný, Franke, Tučný, Langer, Prásek, Trnoblanský, und Laube wegen Vergehens der Ehrenbeleidigung, begangen an Dr. Barošek, Drazl, Landastých und Dr. Urbenský, weiter ein Gesuch der Oberstaatsanwaltschaft in Rajchau um Auslieferung des Abg. Dr. Juriga wegen Vergehens gegen Paragraph 46 des Gesetzes vom Jahre 1879.

Das Haus geht sodann zur Verhandlung der Tagesordnung, das ist der Wohnungsgesetze über.

Der Berichterstatter des sozialpolitischen Ausschusses über das Mieterschutzesgesetz Abg. Langer führt an, daß das neue Gesetz die Kündigungsgründe vermehrt. Die Hausherren können auf Bewilligung des Bezirksamtes einen ausländischen Mieter kündigen, der aus der tschechoslowakischen Republik ausgewiesen wurde. Dieser Kündigungsgrund sei umso mehr am Platze, als das bisherige Gesetz keinen Unterschied zwischen In- und Ausländern machte. Der sozialpolitische Ausschuss ist überzeugt, daß jedoch die neuen Bestimmungen das Interesse der Mieter nicht verletzen.

Der Berichterstatter des sozialpolitischen Ausschusses über das Gesetz betreffend die außerordentlichen Maßnahmen auf dem Gebiet der Wohnungsfürsorge, Abg. Dvorný, führt an, daß man in einer Zeit, in welcher der Staat Milliarden für die Baubewegung ausgibt, dem Umstande, daß zahlreiche 4 bis 20 Zimmerwohnungen in den Zeitungen zur Vermietung angeboten werden, nicht ruhig zusehen kann.

Der Berichterstatter des sozialpolitischen Ausschusses über das Gesetz betreffend die außerordentlichen Maßnahmen auf dem Gebiet der Wohnungsfürsorge, Abg. Dvorný, erklärt dieses Gesetz für ein gerechtfertigtes, den heutigen Verhältnissen entsprechendes Kompromiß. Abg. Fischer (Vd. v. Landiv.) erklärt, vom Standpunkte der Hausbesitzer erhebe er Protest gegen die Verlängerung des Mieterschutzes. Wir haben nicht nur den Abbau dieses Gesetzes erwartet, sondern unsere Forderung geht dahin, das Mieterschutzesgesetz als Ganzes fallen zu lassen, denn es nimmt den

