

Einzelpreis 70 Heller.

Redaktion
und Verwaltung:
Brug 11.
Kont.: 15810

Telegr.:
Sozialdemokrat, Brug 11.
Kantonsstr. 32.
Hollfeldstr. 57544.

Inserate werden laut Tarif
billig berechnet. Bei öfterem
Einschaltungen Preisnachlass.

Sozialdemokrat

Zentralorgan der Deutschen sozialdemokratischen Arbeiterpartei
in der schweizerischen Republik.

Bezugsbedingungen:

Bei Zustellung ins Haus
oder bei Bezug durch die
Post

monatlich . . . K2 16.—
vierteljährlich . . . 48.—
halbjährlich . . . 96.—
ganzjährig . . . 192.—

Abstellung
von Manuskripten erfolgt
nur bei Einlegung der
Retourmarken.

Ergebnis mit Ausnahme
des Montag täglich 10 Pf.

3. Jahrgang.

Donnerstag, 4. Oktober 1923.

Nr. 231.

An den Branger der Geschichte!

Während Deutschland wie ein Lotfranker von furchtbaren Fiebersehern durchschüttelt wird, schaut das Frankreich Poincares seelenruhig dem tragischen Schauspiel des Zugrundegehens eines Volkes zu, ohne einen Finger zu rühren, das sich vollziehende erschütternde Geschehnis in seinem zermalmenden Laufe zu hemmen. Herr Poincare gefüllt sich in der Rolle des ebenso erbarmungs-, wie einflusslosen Siegers und er läßt auch jetzt, nach der Einstellung des Ruhrwiderstandes nicht einmal den Schatten einer Tatfrage sehen, der den Männern und Parteien, die in schwerster Zeit die Verantwortung für die Führung des Staates übernommen haben, ihr schweres Amt erleichtern würde. Das fleghafte Frankreich, das die Legende mit der Glorie der Ritterlichkeit umwob, zeigt nicht die kleinste Geste dieser Ritterlichkeit, die den Sieg der Brutalität zu verschönern geeignet wäre.

Poincare wartet und man weiß, auf was er wartet: auf den Zerfall Deutschlands. Im Rheinland fördert die französische Politik nicht nur geheim die separatistischen Hochverräter, sie stellt auch ihre Tanks ihnen zum Schutze gegen die Polizei bei, wenn diese sich gegen die Anrupel der französischen Soldlinge zur Wehre setzt. Im übrigen Deutschland wartet Frankreich auf den Bürgerkrieg und es stärkt die Kräfte der nationalistischen Heer, die aus der unverdrossenen Haltung Frankreichs neuen Verheißungen gewinnen. In seinen zahlreichen Sonntagreden wiederholte Herr Poincare immer aufs neue, vor der Einstellung des Ruhrwiderstandes könne an Verhandlungen nicht gedacht werden. Die Reichsregierung hat, durch die Verhältnisse gezwungen, die Einstellung des passiven Widerstandes proklamiert, doch Frankreich setzt seine Verschleppungsmanöver fort. Und nicht nur, daß es noch immer keine Verhandlungsbereitschaft zeigt, stellt es, obwohl bisher die Einstellung des passiven Widerstandes als einzige Bedingung galt, jetzt neue Bedingungen.

Die Hinterhältigkeit dieses Vorgehens wird am deutlichsten sichtbar, wenn man sich erinnert, was Poincare auf gewisse Fragen Lord Curzons antwortete, welche dieser schon im Juni wegen der Forderung nach Einstellung des passiven Widerstandes stellte. Lord Curzon fragte damals, ob Frankreich unter dieser Forderung verstehe, daß die deutsche Regierung zur Zurücknahme der Beschlüsse und Weisungen schreite, durch die sie ihre Staatsangehörigen verpflichtete, Dienstleistungen und Abgaben an die französischen Besatzungsbehörden abzuleisten, oder ob darunter zu verstehen sei, daß auch Einzelne oder Gruppen der Bevölkerung ihren Widerstand aufgeben und sich jeder Mißbilligung der Okkupation widersehen. Lord Curzon sagte, eine solche Forderung müßte als „erzessiv“ bezeichnet werden und „unausführbar“ sein, selbst wenn man zugeben wollte, daß die französische Aktion im Ruhrgebiet sich mit dem Versailler Vertrag deckt. Poincare antwortete schon am nächsten Tage, die französische Regierung beabsichtige nicht, die Regierung in Berlin „für individuelle oder sogar kollektive Handlungen, die sich ohne ihre Zustimmung vollziehen, verantwortlich zu machen.“

Diese Erklärung, die einem feierlichen Versprechen gleichkommt, hat Herr Poincare jetzt, da Deutschland am Boden liegt, restlos vergessen. Wie aus seiner letzten Sonntagrede hervorgeht, will er jetzt erst recht „Bedingungen“ stellen. Zuerst operierte er mit dem Märchen, es seien nicht alle Verordnungen der Reichsregierung zurückgenommen worden, sondern bloß fünf, aber die Durchsichtigkeit dieser Unwahrheit schien er selber zu erkennen und so erklärte er, es müsse sich erst zeigen, ob die deutsche Regierung den Franzosen „bei der Verwendung der Pfänder tatkräftige Hilfe leisten will“. Poincare verlangt also nichts geringeres, als daß die deutsche Regierung bei der Unterwerfung der Ruhr-

Demission der Regierung Stresemann.

Nach Ablehnung des Kompromißvorschlages durch die sozialdemokratische Fraktion. — Stresemann mit der Neubildung der Regierung betraut.

Berlin, 3. Oktober, 23 Uhr. (Eigenbericht.)

Die sozialdemokratische Reichstagsfraktion hat mit 61 gegen 54 Stimmen den Kompromißvorschlag abgelehnt. Das Reichskabinett trat hierauf um halb 11 Uhr nachts neuerlich zu einer Sitzung zusammen, in der es die Gesamtdemission der Reichsregierung beschloß. Reichskanzler Stresemann dürfte sich noch in der Nacht zum Reichspräsidenten begeben, um ihn von dem Rücktrittbeschlusse des Kabinetts in Kenntnis zu setzen.

Berlin, 4. Oktober, 1 Uhr. (Eigenbericht.) Nach Beendigung des Kabinettsrates begab sich Reichskanzler Stresemann zum Reichspräsidenten, um ihm die Demission zu überreichen. Reichspräsident Ebert nahm die Demission an und betraute Stresemann mit der Neubildung des Kabinetts.

* *

Berlin, 3. Oktober. (Eigenbericht.) Der heutige Tag wurde fast vollständig mit Beratungen der Parteien über die Lösung der Regierungskrise ausgefüllt. Die deutsche Volkspartei vertritt auf dem Standpunkt, daß die Frage der Arbeitszeit so gelöst werden müsse, wie es ihr Führer Dr. Schulz formuliert hatte, nämlich durch die Wiederherstellung der Arbeitsbedingungen vor dem Kriege. Die Demokraten unternahmen einen Vermittlungsversuch, indem sie vorschlugen, die Arbeitszeitgesetze, die bereits der Reichswirtschaftsrat beraten habe, dem Reichstag vorzulegen und sie jetzt fertigstellen zu lassen. Diesem Vorschlag gegenüber verhielt sich die sozialdemokratische Partei nicht ablehnend. Trotzdem ist aber dadurch eine Lösung der Krise bisher nicht herbeigeführt worden.

In der letzten Besprechung der Parteiführer beim Reichskanzler wurde unter anderem die

Frage erörtert, was werden solle, wenn das gegenwärtige Kabinett zurückträte; auch die Möglichkeit einer Auflösung des Reichstages wurde erwogen. Genosse Hermann Müller ließ keinen Zweifel über diese sich daraus ergebenden innerpolitischen Gefährdungen aufkommen.

Während die Fraktion den Bericht über die Besprechung der Parteiführer beim Reichskanzler entgegennahm, trat das Kabinett erneut zu einer Besprechung des bisherigen Verhandlungsverlaufes zusammen. Um 9 Uhr versammelte sich die sozialdemokratische Fraktion von neuem; es wurde wiederum beschlossen, dem Ermächtigungsgesetze der Regierung, soweit es sich um soziale Fragen handelt, die Zustimmung zu versagen. Das bedeutet das Ende des Kabinetts Stresemann, das wahrscheinlich heute nacht noch seine Demission geben wird.

Ein weißer Habe.

München, 3. Oktober. Der ehemalige bayerische Ministerpräsident Graf Lerchenfeld hielt in Aschaffenburg eine Rede über die politische Lage, in welcher er sich namentlich gegen die übertriebene Kritik des Parlamentarismus wandte und die Diktatur ablehnte, da sie gewöhnlich sehr starke Auswüchse zeitige. Er bedauerte

bevölkerung unter das französische Joch „tatkräftig“ mithelfen soll, was natürlich einen Wortbruch gegenüber England bedeutet, aber in das Charakterbild des Ehrenmannes Poincare hineinpaßt. Poincare, der erst nach Erfüllung dieser neuen Verpflichtung sich, wie sich seine Schandpresse ausdrückt, auf „weitere Unterhaltungen“ mit Deutschland einlassen will, bedenkt nicht, welche Tragödie er auslöst und nichts kann es doch mehr verschleiern, daß er es darauf abgesehen hat, in Deutschland das Chaos herbeizuführen und es in den Abgrund zu stürzen. Die deutschnationalen Hasardeure, deren Treiben Herr Poincare so liebevoll fördert, werden jubeln. Was wären sie ohne die wertvolle Mitarbeit ihrer französischen Gegenfüßler, die ihnen so eifrig in die Hände arbeiten! Bürgerkrieg in Deutschland! Das Wort müßte die Verantwortlichen in allen Staaten erschauern machen, müßte die Gewissen aufrütteln, denn nicht eindringlich genug kann man es sich vergegenwärtigen, daß es bei diesem Bürgerkrieg um mehr geht, als um das Leben und die Zukunft Deutschlands. Die Staatsmänner, Politiker und Parteien auch bei uns, welche sich bisher als offene und geheime Helfershelfer Frankreichs betätigten, müßten sich fragen, ob es ratsam ist, dem französischen Imperialismus auf seinem Wege weiter zu folgen und die Mitverantwortung für die unheilbaren Wunden zu übernehmen, welche Siegerübermut und nationalistischer Haß ganz Europa zuzufügen im Begriffe stehen.

Vor den Richterstuhl, nein, an den Branger der Geschichte, werden sich aber auch jene einmal gestellt sehen, welche im Augenblicke der höchsten Gefahr kein höheres Ziel sehen, als gegen die republikanische Reichsstruktur an-

tief, daß man in Bayern so leichtfertig vom Bürgerkrieg spreche. Er warnte vor dem Nationalismus, der auf niedrige Instinkte spekuliere und mit der heutigen christlichen Weltanschauung unvereinbar sei. Aus denselben Gründe wandte er sich auch gegen den Antisemitismus.

zurennen und der verhassten Demokratie, die ihre politischen Privilegien beseitigt, den Krieg zu erklären. Im Westen droht der bayerische Konflikt eine Loslösung Bayerns vom Reiche zu bewirken, im Rheinlande sucht der im französischen Solde stehende Separatismus die Zugehörigkeit des Gebietes zum deutschen Mutterlande zu erschüttern, in Nord- und Mitteldeutschland gehen inoffiziell die hakenkreuzlerischen Demagogen, unterstützt von gedankenlosen Hohlköpfen daran, als unbezahlte Helfer des haspelnenden Poincare die Selbsterleischung des deutschen Volkes ins Werk zu setzen. Nun haben sie und ihre geheimen Verbündeten um Stinnes es auf die Sprengung der großen Koalition durch Herausdrängung der Sozialdemokraten aus der Regierung abgesehen, indem sie die Entfremdung des sozialdemokratischen Finanzministers Hilferding verlangen. Alle Not und Bedrängnis des Reiches hindert nicht das deutschvölkische Vorgehen, das von Hilferding eine wirksame Besteuerung der bestehenden Arceie befürchtet, seine egoistischen Geldsachinteressen voranzustellen, wobei sie auch das Bestreben leitet, eine Regierung des Bürgertums gegen die Arbeiterklasse zu bilden, um bei den kommenden manziellen und politischen Entscheidungen den Einfluß des arbeitenden Volkes tunlichst unwirksam zu machen. So scheint sich alles verschworen zu haben, die Katastrophe über Deutschland hereinbrechen zu lassen. Der äußere Feind zeigt sich unerbittlich, indessen beschwört das deutschvölkische Bürgertum eine innere Krise herauf, deren Folgen unabsehbar sind. Die Gewissen sind stumpf und taub geworden, aber doch wird einmal über die Schuldigen gerichtet werden. Sie stehen schon heute und für immer an dem Schandpfahl der Geschichte!

Die rheinischen Sonderbündler.

Von P. Dreyfus („Daily Herald“).

Die wichtigsten Dinge in Deutschland sind die, von denen man nicht spricht. Man glaubt, wunder wie staatsklug zu sein, wenn man erst nach einem Schlage dem Volke erklärt, weshalb es kommen mußte und weshalb es besser ist, nicht davon zu sprechen, und zweitens, weshalb es nicht so schlimm ist. Nachdem man sich blind gestellt hat, stellt man sich auch hilflos, und tut dann höchstens empört, daß das Ausland den Holzbock nicht für einen Menschen nehmen will. So erklärt man den rheinischen Separatismus heute noch für ungefährlich, seine vaterländischen Träger für einflußlos.

Wer sind sie, wer steht hinter ihnen? Der Name Dortens ist bekannt, des Wiesbadener Staatsanwaltes, der mit den französischen Offizieren und süddeutschen Royalisten zusammen, die Rheinbündler wieder aufleben ließ, deren letzter Agent Fuchs war. Dem Offizier folgte der Unteroffizier, dem Akademiker der Mann aus dem Volke, Smeets in Köln, offen von den Franzosen geschützt und genährt. Das waren nur Versuchsbalkons. Sie müssen zur Zufriedenheit ihrer Absender gesungen sein. Denn nun trat eine ernste Macht auf den Plan, der Kölner Handel. Der wünschte die Monopolstellung der Rheinmetropole — erwachsen aus der Möglichkeit, ohne Zollbindungen nach Deutschland, Belgien (Antwerpen) und Frankreich verkehren zu können — dauernd zu sichern. Dies konnte am besten geschehen durch Schöpfung einer freien Stadt, wie von Danzig, die zwar formell im Reichverbande bleiben sollte, aber voll- und wirtschaftspolitisch selbständig wäre. Die Träger dieses Planes suchte man vor der Ruhrbesetzung mit hohen Ehrenstellen für ihren politischen Anwalt Adenauer zu begünstigen. Die Ruhrbesetzung brachte dann für ihren wirtschaftlichen Sprecher Louis Hagen, geborenen Levi, ungeheure Geldgewinne, denn die Berliner Regierung konnte ihm gegenüber nicht freigebig genug sein. Aber einmal geht auch das beste Geschäft vorüber, einmal mußte auch der Berliner Ruhrsegen dünner werden. Das ist das Zeichen für den Erben aller dieser freien Rheinlandfirmen des Düsseldorf Komitees. Man hört gewöhnlich nur den Namen des Schriftleiters Matthes, die Namen der Vorsitzenden, Freiherrn v. Meigen, Rechtsanwalt Bolsterbach und Dr. Dieb, weisen auf Großgrundbesitzer, Großindustrie und Syndikalisten. Man tritt in der Öffentlichkeit frei auf, hat eine Zeitung, „Das freie Rheinland“, hält Versammlungen ab und fühlt sich nach Nordwesten bereits sicher bis in die Linie Essen—Gladbeck, wo man in jedem Betriebe bereits Vertrauensmänner zu haben glaubt. Bei jedem Straßenanlauf ist ein redgewandter Mann für das freie Rheinland im Anschlag an Frankreich tätig, und schließt sich ihm jemand an, so findet er bei der nächsten französischen Delegation offene Türen und Verhandlungsbereitschaft. Mit Smeets und Dortens ist man einig, behauptet, es auch mit Adenauer und Hagen zu sein. Aber die Absicht geht weiter. Man glaubt, die Grenzen dieses Staates vom unteren Main bis zur Weser, von der Pfalz bis nach Bremen und der Nordsee ziehen zu können.

Der Zielpunkt dieser Pläne, die eine Umklammerung Hollands durch die französische Sphäre in sich schließen wird, ist klar durch die Hoffnung der Sonderbündler, daß die Errichtung dieses Staates durch die Besetzung Hamburgs und die Franzosen erleichtert werden wird. Man sieht, es ist ein kapitalistischer Plan, ein Plan des weltlichen Kapitalismus!

Und in der Tat sind die Wirtschaftsmächte, die hinter ihm stehen, stark genug, einen solchen Plan zu hegen. Sie gruppieren sich in Rheinland-Westfalen um die Firma Otto Wolff und ihren Leiter Othmar Strauß. Es ist die Holdinggesellschaft des Krupp-A. G. Daniel-Pol-saund-Konzerns, durch dessen Vermittlung im „Ruhrkampf“ das Berliner Vastalos über Rotterdam (James Müller) nach London (Widers) und über Felsen-Gustlaume—Arbed ins Creuzot und zur Banque de Bruxelles geleitet wurde. Mit solchen Freunden kann man Großes wagen und müßte es fast bescheiden nennen, daß Otto Wolffs „Kölnener Tageblatt“ Rheinland-Westfalen nur von Preußen trennen und beim Reiche lassen will, wenn man nicht müßte, daß das nur der Hebergang sein soll. Denn man kann die breiten Massen, ohne deren Mitwirkung der neue Staat nicht zu machen ist, nicht verpressen. Das sind die katholischen Arbeiter. Man bietet ihnen, ihrem Gewerkschaftsführer Stögerwald, den Sitz des Staats-

präsidenten, obgleich das den nicht minder ehrgeizigen Kölner Bürgermeister Adenauer verschmähren wird. Also werden die Zentrumsmassen sehen, daß es ein Volksstaat wird, und zwar ein Volksstaat mit Romes Segen.

Das wirtschaftspolitische Grundgesetz des freien Rheinlandes wird der Versäßer der Vertrag, seine Ausführungsbestimmungen das Londoner Ultimatum vom 5. Mai 1921 sein. Die Allierierten übernehmen die Eisenbahnregie.

So kommt zu der militärischen Kontrolle die wirtschaftliche. Denn wer die Eisenbahn hat, hat die Wirtschaft. Dies ist die amerikanische Methode der wirtschaftlichen Ausbeutung eines Gebietes und die amerikanischen Banken, die hinter den französischen stehen, werden denn auch zur Gewährung einer Anleihe bereit sein.

Das etwa sind die Absichten der „freien Rheinländer“; man sieht, sie vereinigen die Absichten des deutschen und des französischen Kapitals. In Deutschland beschäftigt man sich nicht damit. Nach ist ja das Ei nicht in den Brunnen gefallen, da wäre es nicht national, zu warnen.

Die sozialdemokratischen und kommunistischen Arbeiter.

Inland.

„Wir haben uns übermäht.“

Arbeiter- und Soldatenfreund Bauer hat auf der kommunistischen Kreis-Konferenz in Reichenberg den Mißerfolg der kommunistischen Taktik ziemlich offen zugegeben und der Partei den Rat erteilt, ihren Einfluß, den sie bisher überschätzte, durch eine Aenderung der Haltung, vor allem in der nationalen Frage, zu heben.

Zunächst erklärt der Stern von Reichenberg, daß überall dort, wo die Kommunisten stark sind, die Niederlage des Proletariats geringer war und daß — in den slawischen Gebieten — aus der Niederlage der Sozialdemokraten ein Erfolg der Kommunisten wurde.

wo der Einfluß und die Position der Kommunisten am geringsten ist. Für das deutsche Proletariat aber gilt genau das Gegenteil dessen, was Stern behauptet: wo die Kommunisten schwach sind (siehe Mähren, Westböhmen), ist der Rückgang der sozialistischen Stimmen am geringsten, wo sie stärker sind, ist auch die proletarische Wahlenergie bedeutender.

Der Stern wurde nicht müde, vom „katastrophalen Zusammenbruch“ unserer Partei zu sprechen. In dieser Behauptung erbrachte er nicht einmal einen Beweis seiner Art, dagegen stellte er gleich darauf in Sanftmut fest, daß die deutsche Sozialdemokratie trotz ihrer katastrophalen Niederlage noch immer stärker ist, als unsere Partei.

Stern, der Bewissenhafte, sprach natürlich auch wieder vom sozialdemokratischen „Verrat“, dessen Folge es gewesen sei, daß die Arbeiter nicht nur unsere, sondern auch die kommunistischen Führer verlassen. Ganz abgesehen davon, daß Herr Stern nicht erklärte, warum diese „Folge“ nur bei den deutschen, nicht aber bei den tschechischen Arbeitern eintrat, vergaß er natürlich auch hinzuzufügen, daß eben das fortwährende „Verrats“-Geschrei der Kommunisten und ihre unausgesetzten Verleumdungen sozialdemokratischer Vertrauensmänner das Vertrauen der Arbeiter zu ihren Führern erschütterten.

Was Viktor Stern über die nationale Frage zu sagen mußte, ist klassisch-kommunistisch und verdient in seiner Tiefgründigkeit, Ausführlichkeit und Ehrlichkeit wörtlich zitiert zu werden. Stern löste das Problem folgendermaßen: „Wir müssen auf die nationalen Probleme sehen. Wir müssen gegen die nationale Unterdrückung kämpfen, indem wir den Internationalismus in den Vordergrund schieben. Wir müssen für die tschechischen Arbeiter eintreten, wo sie unterdrückt werden, so wie die tschechischen Genossen verpflichtet sind, gegen die Unterdrückung der deutschen Arbeiter aufzutreten.“

Also zunächst haben die deutschen Arbeiter gegen die Unterdrückung der tschechischen Arbeiter einzutreten. So steht für die Reichsberger das Problem und sein Weiser wird leugnen können, daß wir es in diesem Staate zuvörderst mit der nationalen Unterdrückung der tschechischen Arbeiter zu tun haben.

Auf Deutschland hat sich Stern keinen eigenen Reim gemacht; da genügt ihm die Wiederholung dessen, was „Vorwärts“ und „Internationale“ täglich erzählen: die reichsdeutsche Sozialdemokratie reitet den Kapitalismus, dies der Jwed der „Vereinigung von Stinnes und Dissingding“. Der Beweis? Den wollen wir führen: die „große Koalition“ scheitert, weil die Sozialdemokratie niemals ihre Hand zu arbeiterfeindlichen Aktionen, beispielsweise zur Trostleistung des Achtstundentages geben wird.

Derlei „Argumente“ müssen herhalten, um die Tatsache zu bemaßeln, daß die kommunistische Partei sich „übermäht“ hat, welche Ueberschätzung Referenten, Debatteredner und die Resolution der Kreis-Konferenz immer wieder feststellen mußten. Und drum wollen die Kommunisten nunmehr auch recht brav sein und sich durch keinerlei „Ueberschätzung“ mehr zu falschen Handlungen und Aktionen hinreißen lassen, wel-

cher Entschluß in der Resolution folgenden bescheidenen Ausdruck fand:

„Unsere Aktionen dürfen aber nicht über unsere Kraft hinausgehen, sie müssen sich naturnotwendig aus der wirtschaftlichen und politischen Situation ergeben und sorgfältig vorbereitet sein.“

Da wollen sie es jetzt wohl gar wieder so machen wie die deutschen Sozialdemokraten? Eine erfreuliche Aussicht. Leider fehlt uns der Glaube. Ohne „Ueberschätzungen“, ständige Ruhe nach Buch und Generalfreie, ohne größenwahnsinnige Parolen wäre es auch mit der Scheinbedeutung und -notwendigkeit der Kommunisten vorbei. Und das werden sie, natürlich im Interesse des Proletariats, noch ein Weilchen zu verhindern wissen.

Wie nationalsozialistische „Arbeiterpolitik“ in der Praxis aussieht, war bei der Konstituierung der Gemeindeverwaltung von Oberdorf zu sehen. Die neun Mann starke nationalsozialistische Fraktion hat sich mit den reaktionären und arbeiterfeindlichen Gruppen zu einem Wahlblock vereinigt, mit den nationalsozialistischen Stimmen wurde für die zu 80 Prozent von Arbeitern und Eisenbahnern bewohnten Gemeinde ein Fabrikant, Herr Anton Hoeg, zum Vorsteher gewählt.

— In dem Arbeiterort Sporitz bei Komotau sehen wir das gleiche erhebbende Bild, auch dort haben sich die Nationalsozialisten mit den Schwarzen und mit den Agrariern verbunden, um den Vorsteherposten zu ergattern. Die schwarz-gelb-grüne Kompagnie konnte aber ihr Ziel nicht erreichen, denn obwohl sie aus ihren Reihen schon zweimal den künftigen Vorsteher gewählt hatte, — ist sie bei der Konstituierung glänzend durchgefallen. Das ändert aber nichts an der Tatsache, daß sich die deutsch-gelben Arbeitervertreter auch in Sporitz mit den verhassten Arbeiterfeinden verbrüdert haben.

Eine nationalsozialistische Lüge. Der Duxer „Tag“ gab in seiner Nummer vom 27. September unter dem Titel „Deutsche Sozialdemokraten als Volksverräter“ eine Meldung des „Saazer Anzeigers“ wieder, daß bei den Ortsvertragswahlen in Widobl die deutschen Sozialdemokraten für die tschechische Liste gestimmt hätten. Wir stellen fest, daß unsere Partei in Widobl keine politische Organisation besitzt, dort auch nicht kandidierte, also ihre Stimmen den Tschechen gar nicht geben konnte.

Herr Abgeordneter Jung, Sie haben das Wort! In dem Troppauer nationalsozialistischen Blatt „Neue Zeit“ veröffentlichte in der Nummer vom 3. „Silbhart“ (Oktober) der Abgeordnete Jng. Rudolf Jung einen Leitartikel über Deutschland und Bayern, in dem sich unter anderem folgender Satz befindet:

„Der Prager „Sozialdemokrat“, das Hauptblatt der sudetendeutschen Sozialdemokratie, in dessen Schriftleitung sich nur Richter befinden und der nach verlässlichen Mitteilungen ganze 1800 Abnehmer zählt.“

Wir wollen mit Herrn Jung kurz reden. Wir fordern ihn auf, den Beweis für beide Be-

hauptungen, also sowohl, was die „Richter“ als auch was die Abnehmerzahl betrifft, anzutreten. Solange er diesen Beweis nicht erbracht hat, erklären wir ihn für einen Lügner.

Die Konstituierung der Stadtverwaltung von Dux. Am vergangenen Montag war die neugewählte Stadtverwaltung von Dux zu ihrer Konstituierung zusammen. Zum Bürgermeister wurde der deutsche Nationalsozialist Hartig, zum ersten Vizebürgermeister der tschechische Sozialdemokrat Dohl und zum zweiten Vizebürgermeister der Nationalpartei ler Jahnec gewählt. Die Wahl des Stadtrates ergab sechs Deutsche und sechs Tschechen. Der Duxer „Tag“ ist so dieser Zusammensetzung des Stadtrates ganz aus dem Häuschen geraten und feiert das Lied vom „sozialdemokratischen Volksverrat“. Der „Tag“ behauptet, die deutsche Sozialdemokratie wäre von der bürgerlichen Wahlgemeinschaft wiederholt zu gemeinsamen Vorgehen bei der Konstituierung der Stadtverwaltung aufgefordert worden.

Die Bürgermeistereiwahl in Bilin am Montag hat eine deutschbürgerliche und tschechischbürgerliche Einheitsfront zustande gebracht. Als Bürgermeister wurde Dr. Tropschuh mit 26 Stimmen gewählt, zehn Stimmzettel waren leer. Da die deutschbürgerlichen Parteien 19 Mandate haben und unsere vier Genossen leere Stimmzettel abgegeben haben, ist zu erkennen, daß aus dem tschechischen Lager sieben Stimmen für Dr. Tropschuh abgegeben wurden.

Die Wahlen in der Slowakei lassen sich nunmehr übersehen. Es wurden im ganzen 211 Gauvertreter gewählt. Hieron entfallen auf die Slowakischerlisten 67 Mandate oder 30 Prozent, auf die Agrarier 49 Mandate oder 24 Prozent, auf die Kommunisten 28 Mandate oder 16 Prozent auf die magyarischen Oppositionsparteien 22 Mandate oder zehn Prozent, auf die tschechischen Sozialdemokraten zehn Mandate oder fünf Prozent, auf die tschechischen Nationalsozialisten sechs Mandate, auf die Christlichsozialen

Drama der Revolution.

Zur Aufführung von Georg Büchners Drama „Dantons Tod“ im Deutschen Theater am 2. Oktober 1928.

Der Lebenslauf Georg Büchners ist heroisch. Heroismus heißt: erkennen, daß am Anfang und am Ende der Welt das Nichts ist, — wie Danton-Büchner zu verkünden: „Das Nichts hat sich ermordet, die Schöpfung ist seine Wunde, wir sind seine Blutsprossen, die Welt ist das Grab, worin es fault.“ Heroismus heißt: die Erkenntnis des es Furchtbaren zu ertragen und weiter zu sein. Eine solche Existenz ist im höchsten Grade unbürgerlich, indem sie nicht wie jedermann gravitativ als Subjekt sich um den eigenen Nabel dreht, sondern in eine Objektbeziehung zum Dasein tritt, die es ihr ermöglicht, die Ähnheit mit ihren erschütternden Gegenständen visionär zu durchdringen. Die Arbeit — das ist nicht eine abstrakte kantische Kategorie, nicht der vermenschlichte „liebe Gott“, sondern die Natur an sich. Sie liegt kraft ihrer starren, unveränderlichen Gesetze, kraft ihrer mathematisch sich erfüllenden Notwendigkeit, wie sie Spinoza philosophisch und wie sie der Sozialismus in der Wirklichkeit des Lebens erkannte. In diesem Sinne schrieb der Sozialist Büchner: „Ich studierte die Geschichte der Revolution. Ich suchte mich wie zerschmettert unter dem gräßlichen Fatalismus der Geschichte. Ich finde in der mensch-

lichen Natur eine entsetzliche Gleichheit, in den menschlichen Verhältnissen eine unabwendbare Welt, allen und keinem verlichen. Der Einzelne nur schaum auf der Welle, die Größe ein bloßer Zufall, die Herrschaft des Genies ein Puppenpiel, ein lächerliches Ringen gegen ein ehernes Gesetz, es zu erkennen, das Höchste, es zu beherrschen unmöglich.“ Das eherner Gesetz der Natur übt strenge Diktatur, sagt Büchner. Natur — wer ist sie, wo offenbart sie sich? In Volke. Das Volk diktiert, es allein hat nach Ursprung und Entfaltung das Recht dazu. Es ist Schicksal und Vollstrecker des Schicksals, Objekt und Subjekt zugleich. Als Subjekt unterliegt es auch eigener Schuld; dann vollzieht es, nicht als fraglicher abstrakter Gott, sondern als wirklich existente die Sühne an sich selbst, wird dadurch zum Objekt, zum Schicksal derer, die sich an ihm vergehen, und entfährt sich von ihnen durch ihren Untergang.

In diesem Sinne sagt Büchner Dantons Tod auf. Danton ist schuldig, nicht weil das Revolutionstribunal es will, nicht weil es Robespierre verkündet, sondern weil das Volk diktierend sein Urteil spricht. Noch schwingt sich zwar der Büchnerische Robespierre zum Sprachrohr mathematisch begründeter Naturnotwendigkeit auf; aber — genial erschaut Büchner die urfälligen Zusammenhänge! — dieser Robespierre trägt bereits den Keim eigener Schuld in sich, der einzigen Schuld, die besteht: keine Forderung nach dem Kopf Dantons entspringt nicht allgütig dem reinen Bedürfnis, den Natur- d. i. den Volks-

gesetz zu unbedingter Giltigkeit zu verhelfen, sondern auch, und nicht zu allerletzt, dem unrecinen Willen, sich von dem Größeren im Geiste zu befreien. Denn als solcher erscheint hier Danton auf der Bühne. Er ist nicht der erstarrte Doktrinar, der das einmal erkannte Weltgesetz der Volksrechte nur mit der grausamen Unbegreiflichkeit seines Ichs durchsetzen will; unheimlich rückt er, das Genie, von dem an sich notwendigen Schema ab — nicht als verfeinertem Deludent, sondern als einer, der hoher Kultur bedarf, sofort erkennend, daß er damit die Schuld des Lebens auf sich lädt. Er weiß, daß deshalb sein Kopf unter der Guillotine fallen wird, zugeht aber nicht in Mäßigung über sich selbst; denn das Naturgesetz hat sich an ihm erfüllt. Das ist tragischer Heroismus. Anders Robespierre: er ist die einmal erkannte Theorie von der Diktatur des Volksgesetzes geklammert, erhebt er diese Notwendigkeit zur persönlichen Lu- . . . Seine zur Schau getragene Schabigheit des Kleides wird zum Sinnbild einer schabigen Moral, die ihn zwingt, den Schrecken als sittliches Gut zu proklamieren. Der Schatten des Schicksals umschwebt ihn unheimlich im Drama Georg Büchners.

Das alles ist also inneres Geschehen einer ungeheuren Zeit, in furchtbarem Lebensgefühl vom Dichter Büchner dramatisch bewältigt. Einfache Seelenreflexe jagen grell auf, sich inbar wirt darberinander, aber in Wahrheit ergeben sie die Größe der Naturreinheit im Chaotischen, beherrscht von dem alles überstrahlenden Einen:

vom Volk. Als enschliches Symbol droht die letzte Szene mit der Guillotine auf dem Revolutionsplatz.

Es ist nicht so leicht, für ein so grandioses Drama die richtige Szene zu finden. Hier heißt es: den Atem eines grandiosen Naturgeschehens einzufangen, Offenbarungen von letzten Geheimnissen zu geben. Vielleicht mißte in diesem Falle die Bühne so leer als möglich von Aulissen, nur erfüllt von den Menschen sein. Man folgt auf diese Weise auch eher dem Dichter, der keine Regiebemerkungen gemacht hat. Es ist lobend anzuerkennen, daß Herr Demes im Prinzip diese Linie im älteren Bühnenbild festhielt. Doch weniger wäre mehr gewesen. Die „Maffen“ funktionierten gut. Unter den Einzelleistungen ragte die Herru Hofmanns als Robespierre hervor. Dieser Schauspieler versteht es, so zu sein, wie es die Rolle erfordert. Das kann man von Herrn Kochs Danton nicht behaupten. Diesmal kann man ihm nur sein deutliches Sprechennachzuehen. Aber Sätze wurden oft zerrissen (vielleicht trägt die Größe des Stoffes Schuld daran), und vor allem gelang es Herrn Koch nicht, sich in den Danton Büchners zu verwandeln. Herr Höglin war in Masse und Ton als Terrorist überzeugend. Unter den Darstellerinnen fiel Art. Kainer auf. Das mit Operetten überfüllte Publikum vergaßte.

F. Ostas Stohu.

