

Einzelpreis 70 Heller.

Verwaltung: Dr. ...

Telephone: Tagesredaktion: 6795. Nachredaktion: 6797.

Postfachamt: 57544

Inserate werden laut Tarif ...

Sozialdemokrat

Zentralorgan der Deutschen Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in der tschechoslowakischen Republik.

Bezugsbedingungen: Bei Zustellung ins Haus oder bei Bezug durch die Post: monatlich ...

Rückstellung von Manuskripten erfolgt nur bei Einlegung der Retourmarken.

Erscheint mit Ausnahme des Montag täglich früh

3. Jahrgang.

Mittwoch, 12. Dezember 1923.

Nr. 289.

Umschwung in England?

Von dem prächtigen Sieg der Labour Party, den die englischen Parlamentswahlen brachten, muß auch deren andere Bedeutung gewürdigt werden. Worüber bei diesen Wahlen entschieden wurde, das betrifft nicht nur die Zukunft des britischen Reiches selbst, sondern, ohne Uebertreibung, das gesamteuropäische Schicksal. Seit Jahrzehnten hatte das englische Volk keine so wichtige Entscheidung zu fällen gehabt. Das von Baldwin aufgerollte und zur Plattform dieser Wahlen gemachte Problem, berührt die Lebensmöglichkeiten jedes einzelnen englischen Staatsbürgers, die Art seiner Verantwortung erschien aber auch geeignet, in das wirtschaftliche Leben aller europäischen Staaten und Völker tief einzuschneiden. Wenn von dem Wahlausfall auch nicht zu erwarten ist, daß von ihm unmittelbare Wirkungen ausgehen werden, so ist doch gewiß: bei diesen Wahlen wurde um das Schicksal Europas gewürfelt.

Es war keineswegs weitausschauende staatsmännische Begabung, die den englischen Premierminister Baldwin den Appell an die Wähler richtete, vielmehr war es die Zwangslage, in welche die englische Regierung, nicht ganz ohne eigene Schuld geraten war und aus der ihr die Wahlen herauszuleiten sollten. Es war das Verhängnis Englands, daß seine Regierungen in den ersten Jahren nach dem Kriege sich in der Richtung der imperialistischen Politik Frankreichs befähigten, an der Herrichtung und Ausbeutung Deutschlands mitwirkten. Die Folge war die Konfiskation und Steigerung der Wirtschaftskrise, die England mit einer schweren Schädigung seiner Industrie und seines Handels, sowie seit vier Jahren mit der Beschäftigungslosigkeit von eineinhalb Millionen Arbeitern bezahlte. Das bedeutet aber nicht nur Schädigung seiner wirtschaftlichen Kräfte, sondern stellt auch eine ungeheure Belastung seiner Finanzen dar, denn die Unterstützung der Arbeitslosen erfordert jährlich einen Aufwand von 70 bis 80 Millionen Pfund. Die dem englischen Staate und seiner Wirtschaft auferlegten Opfer führten im öffentlichen Leben Englands einen Stimmungsumschwung herbei, der zu der Erkenntnis führte, daß es nötig sei, um sich selbst zu retten, vor allem Deutschland vor dem wirtschaftlichen Zusammenbruch zu bewahren und durch eine gerechte Lösung der Reparationsfrage die deutsche Wirtschaft wieder in Gang zu bringen. Indessen war aber Frankreich auf Grund seiner militärischen Rüstungen und seiner politischen Bündnisse zur herrschenden Macht in Europa geworden und setzte den Bemühungen Englands, einen wirklichen Frieden durch eine vernünftige Lösung des Reparationsproblems zu schaffen, hartnäckigen und erfolgreichen Widerstand entgegen. Die Ursache der Mißerfolge war aber nicht allein in der starren Unnachgiebigkeit Frankreichs zu suchen, sondern lag zu einem nicht geringen Teile an der Zweipoligkeit der englischen Politik, die wiederholt Deutschland zum Widerstande gegen Frankreich ermutigte, um es im entscheidenden Augenblicke immer im Stiche zu lassen und sich mit Frankreich doch wieder auf einer Linie zu finden. So mußten die zeitweiligen Bestrebungen, Frankreich zum Einlenken zu bewegen, scheitern, und die Regierung dazu treiben, den Versuch zu unternehmen, dem Problem von einer anderen Seite beizukommen. Sie griff zu der alten Parole: Schutz Zoll oder Freihandel, die vor mehr als 70 Jahren unter Bright und Cobden nach einer intensiven Propaganda zum Uebergang vom Schutz Zoll zum Freihandel führte, die aber, obwohl England seither das führende Land der Freihandeltradition war, auch später wiederholt die Ursache lebhafter politischer Kämpfe war. Durch die Aufkündigung des englischen Unterhauses suchte Baldwin die Entscheidung der Wähler zugunsten des Schutz Zollsystems herbeizuführen. Mit dem engeren Anschluß an die Dominien, die mit dem Inselreich ein geschlossenes Zollgebiet

Die Geschlagenen wollen weiter regieren.

Baldwin bleibt. — Vor dem 8. Jänner kein Regierungswechsel.

London, 11. Dezember. (AP.) Vom Amtssitz des britischen Premiers wurde heute nachfolgende amtliche Erklärung herausgegeben: Nach sorgfältiger Prüfung, der in der Verfassung festgelegten Grundsätze und ihrer Anwendung auf die durch das Ergebnis der allgemeinen Wahlen geschaffene Situation hat das Kabinett einstimmig beschlossen, daß es seine verfassungsmäßige Pflicht ist, ehestens vor das Par-

lament zu treten. Das Parlament wird, wie bereits angekündigt wurde, am 8. Jänner zusammentreten.

Heute wurde das Wahlergebnis auf den Orkney- und Shetlandinseln veröffentlicht, wo der liberale Kandidat gewählt wurde. Das Verhältnis der Parteien ist heute folgendes: Konservative 256, Labour party 189, Liberale 158, Unabhängige 8 Mandate.

Die Konservativen für Neuwahlen.

London, 11. Dezember. (Havas.) Die unionistischen Kreise sind der Ansicht, daß die gegenwärtige Regierung nur einige Zeit im Amt bleiben können und binnen sechs bis zwölf Monaten zu neuen Wahlen wird scheitern müssen.

Ententepolitisches Chaos.

Paris, 11. Dezember. Der Außenpolitiker des „Matin“, der sich augenblicklich in London aufhält, bespricht die Möglichkeit, daß Baldwin mit seinem Kabinette im Amt bleibt. Er schreibt: Mit Rücksicht auf die Außenpolitik müsse Frankreich die nun beginnende Periode als Uebergangsperiode bezeichnen, denn England würde sich in ihr zu internationalen Entscheidungen nicht entschließen, aber Frankreich könne mit der Lösung gewisser Probleme nicht warten, bis sich Baldwin, Asquith und Macdonald verständigt hätten. Auf dem europäischen Kontinente liegen dringende Fragen zu lösen. Italien wolle an allen Diskussionen teilnehmen. Auch die Staaten der Kleinen Entente wollen wissen, in welchem Europa sie lebten. Wenn also die britische Politik versage, so sei das kein Grund für Frankreich, daß es darauf verzichte, internationale Fragen zu lösen.

Änderung des Wahlrechts.

London, 10. Dezember. Hier sind Anzeichen einer zunehmenden Geneigtheit der Konservativen vorhanden, daß die Regierung am Ruder bleibe und sich am 8. Jänner, so wie es ursprünglich ihre Absicht war, dem neuen Unterhause vorstelle. In konservativen Kreisen wird betont, daß die konservative Partei bisher die größte Partei im Unterhause ist und demnach das Recht besitzt, die Macht insoweit zu behalten, als sie nicht bei der Abstimmung durch die vereinigten Kräfte der übrigen Parteien geschlagen wird.

In liberalen Kreisen sind die Ansichten bezüglich des von der Partei einzuschlagenden weiteren Verhaltens geteilt. Ein Teil der Liberalen tritt für die absolute Unabhängigkeit der Partei ein, ein anderer ist der Meinung, daß bei bestimmten Richtlinien ein Zusammenarbeiten mit den Konservativen möglich wäre. Dieser Teil der Liberalen hält dafür, daß die Liberalen der konservativen Regierung eine wohlwollende Neutralität und bis zu einem bestimmten Maße auch eine Unterstützung zuzugewandten könnten, soweit es sich um ein Programm handelt, welches weitere ernste Versuche betreffend die Lösung des Ruhr- und Reparationsproblems, die Beseitigung der Arbeitslosigkeit und Durchsetzung des Steuerreduktion enthaltenden Budgets umfassen würde.

Die Presse sämtlicher Parteien stellt fest, daß das Unterhaus ehestens eine Verbesserung des gegenwärtigen Forderungen Rechnung tragenden Wahlsystems anstreben werde. Das Bestehen einer dritten starken Partei, nämlich der Arbeiterpartei, hat gezeigt, daß in zahlreichen Wahlkreisen, in denen einander drei Kandidaten gegenüberstanden, der siegreiche Kandidat eigentlich mit einer Minorität der Stimmen gewählt wurde. Sämtliche Parteien haben unter diesem System gelitten und es werden zweifellos im Parlamente Vorschläge gemacht werden, eine Methode ausfindig zu machen, nach welcher die Vertretung der Parteien im Parlament eine gerechtere wäre. Die Blätter ziehen eine Proportionalvertretung in Erwägung.

bilden sollten, war die Absicht verbunden, die Möglichkeit zu erlangen, England vom europäischen Festland wirtschaftlich unabhängig zu machen, das ganze britische Reich mit einer Mauer von Schutzzöllen zu umgeben, seiner Industrie für die in Europa verloren gegangenen Absatzmärkte Ersatz zu schaffen und ihr die ausländische Konkurrenz vom Halse zu halten. Die Wirtschaft der europäischen Länder wäre dadurch in der schwersten Weise getroffen worden, denn der Uebergang zum Schutz Zoll hätte ohne Zweifel bewirkt, daß der britische Absatzmarkt für alle kontinental europäischen Güter vollständig gesperrt worden wäre. Die Regierung glaubte, um so leichteres Spiel zu haben und große Teile der Arbeiterschaft für ihr Programm einzufangen, als sie versprach, alle Lebensmittel und Rohstoffe auch weiterhin zollfrei zu lassen und bloß ausländische Fertigfabrikate dem Schutz Zoll zu unterwerfen. Zumindest erhoffte die Regierung durch dieses Versprechen, die Arbeiterschaft irre zu machen und so zu spalten, sowie wenigstens den schärfsten Widerstand der Arbeiterschaft gegen die schutz zöllerische Richtung zu brechen. Es kann nicht geleugnet werden, daß der Plan schon erdacht war, denn er stellte die Lockung an die Arbeiterschaft dar, der großen Arbeitslosigkeit ein rasches Ende und damit die Möglichkeit besserer Verdienstmöglichkeiten zu schaffen. Daß die englischen Arbeiter dennoch diesen Plan verworfen, weil sie erkannten, die durch den Schutz Zoll geschaffene Monopolstellung der englischen

Industrie würde die Bildung von Trusts und Kartellen und damit die Verteuerung ihrer eigenen Lebenshaltung, die Gelegenheit zu ihrer Auswucherung durch die heimischen Kapitalisten schaffen, ist ein Beweis ihrer politischen Reife und Einsicht.

Die Abschließung Englands hätte aber auch bedeutet, dem Imperialismus Frankreichs das Feld in Europa vollständig freizugeben. Dadurch wäre auf unabsehbare Zeit jede Hoffnung geschwunden, in England ein Gegengewicht gegen die imperialistischen Ausschreitungen Frankreichs entstehen zu sehen. Baldwin wollte das britische Reich in die Lage versetzen, unberührt von den Vorgängen draußen, die Entwicklung der europäischen Angelegenheiten abwarten zu können, was die Fortsetzung des französischen Beute- und Expansionspolitik ins Endlose bedeutet hätte. Die Lage in Europa hätte dadurch den Stempel der Hoffnungslosigkeit aufgedrückt bekommen. Der Sieg der englischen Arbeiterpartei und die Ablehnung des Planes der Regierung durch die große Mehrheit der Wähler, hat diese Gefahr für Europa abgewendet. Wenn auch die Folgen der englischen Wahlentscheidung nicht unmittelbar in die Erscheinung treten werden, so darf Deutschland und damit die übrige Welt doch wieder die Hoffnung schöpfen, daß aus dem Elend und der Zerrüttung unserer Zeit der rettende Ausweg gefunden werden wird. Der Wahlsieg der englischen Genossen wird auch der Arbeiterschaft aller Länder neue Kraft und Hoffnung geben!

Das Radiogeseh.

Ein Musterbeispiel funktionierender Korruptionswirtschaft.

Wir sind nun glücklich soweit gekommen, daß Beamtenwillkür, Protektion und Korruption nicht mehr schamhaft verhält ihr Wesen treiben, sondern gewissermaßen Gesehskraft erlangen sollen. Ein Schulbeispiel hierfür liefert die der Nationalversammlung von der Regierung unterbreitete Gesehsvorlage, durch welche die Erzeugung, der Verkauf und die Einlagerung von radiotelegraphischen Einrichtungen, sowie die Einuhr derselben aus dem Auslande geregelt werden soll.

Die Radiotelegraphie sowie die Radiotelephonie haben in vielen Ländern, besonders in Amerika, England, Frankreich, Belgien und den nordischen Staaten bereits eine große Ausdehnung genommen. Ihre Bedeutung für die Zukunft ist kaum abzuschätzen. Werden doch nahezu täglich neue Erfindungen und Entdeckungen gemacht, welche die bisherigen Apparate vervollkommen, ohne daß das Ende dieser Entwicklung bisher abzusehen wäre. Der Staat konnte nun hinsichtlich der Verwertung dieses so ungemein zukunftsreichen Gebietes zwei Wege gehen: Entweder den des staatlichen Monopols ähnlich wie bei Post und Telegraphie oder den, daß er es der privaten Ausnutzung überläßt. Gewiß hat der Staat besonders im Falle eines Krieges, bei der ungemein leichten Möglichkeit eines Mißbrauches, ein Interesse an der ausgiebigsten Kontrolle, die ihm selbstverständlich am besten in der Form des Monopols gewährleistet ist.

Die Regierung hat es aber vorgezogen, keinen der beiden Wege zu gehen, sondern den der privaten Ausbeutung zu betreten, ihn aber durch die Möglichkeit der schrankenlosen Willkür der Behörden noch verschlechtert. Das Privatkapital soll Millionen und Millionen verdienen, so will es die kapitalistische Regierung, aber die Person des Verdieners sollen die Beamten bestimmen, so will es die einfluß- und geldstarke Bürokratie. Und aus diesen Erwägungen ist eine Vorlage entstanden, deren Schamlosigkeit wohl einzig in der Geschichte aller Staaten dastehen dürfte.

Nachstehend der wesentliche Inhalt der Vorlage: Die Bewilligung zur Erzeugung, dem Verkauf, der Einlagerung und der Einfuhr dieser Artikel kann nur dem in Inlande wohnenden, verlässlichen und sachlich vorgebildeten Staatsbürger erteilt werden. Schon diese Voraussetzungen, die wohl gemerkt auch für den Handel gelten, sind hart genug, und es wäre zu untersuchen, ob sie nicht den Friedensverträgen und bestehenden Staatsverträgen widersprechen. Auch gibt der sehr vage Begriff der „Verlässlichkeit“ Anlaß in Dülle zu Giftkane und Willkür. Aber das genügt offenbar nicht. Die Bewilligung erteilt das Handelsministerium im Einvernehmen mit dem Postministerium. Das heißt, daß gegen die Verweigerung kein Instanzenzug möglich ist. Eine Behörde entscheidet endgültig; es gibt keine Behörde, die die Entscheidung der ersten Instanz überprüfen könnte! Die erste Instanz ist auch die letzte. Diese Bestimmung ist ein vollständiges Novum in unserer Gesehgebung. Der Handelsminister hatte zwar die Stirn, das im Verfassungsausschusse des Senates zu bestreiten und berief sich auf den Paragraph 143 der Gewerbeordnung. Es wurde ihm aber an Ort und Stelle das Unfischhaltige seiner Behauptung nachgewiesen, da dieser Paragraph von einer Bewilligung für mehrere Kronländer des ehemaligen Oesterreichs spricht, die naturgemäß nur von einer diesen Kronländern gemeinsamen Behörde, eben dem Ministerium, erteilt werden kann. Aber nicht genug daran, bestimmt der Paragraph 9 der Vorlage, daß das Handelsministerium auch dann, wenn alle nach dem Gesehe zur Erlangung der Bewilligung erforderlichen Bedingungen nachgewiesen werden, die Bewilligung ohne Angabe von Gründen verweigern darf. Das bedeutet nichts mehr und nichts weniger als die volle, unbeschränkte und unbegrenzte Willkür der Bürokratie, das bedeutet, daß der Protektion und Korruption Tür und Tor weit geöffnet werden. Diese Bestimmung ist eine so unerhörte und niedrige, gibt den Beamten eine solche Fülle von Macht, daß man eigentlich die Kühnheit bewundern muß, mit welcher die Regierung dem Parlament diese Ungeheuerlichkeit zumutet.

Aber der Gipfelpunkt der Schamlosigkeit ist damit noch nicht erreicht. Der § 12 der Vorlage

