

Erscheint in Freigig
Mittwoch, Freitag, Sonntag.

Abonnementpreis
für ganz Deutschland 1 M. 60 Pf. pro
Quartal.

Monats-Abonnement
werden bei allen deutschen Postämtern
auf den 3. und 5. Monat, und auf den
3. Monat besonders angenommen; im
Königl. Sachsen und Herzogth. Sachsen-
Koburg auch auf den 1ten Monat
des Quartals à 54 Pf.

Inserate
betr. Veramaltungen pr. Zeitspille 10 Pf.,
betr. Privatangelegenheiten und Heft 20
Zeitspille 30 Pf.

Vorwärts

Central-Organ der Sozialdemokratie Deutschlands.

Nr. 9.

Sonntag, 21. Januar.

1877.

Klassengegensätze.

Was war das immer für ein Geschrei noch vor kurzer Zeit, wenn wir Sozialdemokraten auf den Kampf hinwiesen, den die verschiedenen Klassen der Gesellschaft Jahrhunderte lang mehr oder minder heftig geführt haben, den sie jetzt in verschärfter Weise noch führen und den sie so lange führen werden, bis die Klassen überhaupt verschwunden sind, bis an die Stelle der Klassenherrschaft das Prinzip der Gleichheit Aller getreten sein wird.

Was war das für ein Geschrei! Es gibt keine Klassen in Deutschland — die Sozialdemokraten belügen das Volk, indem sie künstlich die Klassengegensätze hervorgerufen suchen — so konnte man es in allen liberalen und konservativen Zeitungen im stillen Wirtwar durcheinander fortwährend vernehmen.

Lassalle hat eine Bourgeoisie für Deutschland gewissermaßen erfunden, bloß um seinen Anschauungen Bahn zu verschaffen, lautete es ferner — es giebt in Wirklichkeit aber nur politische Parteien, welche in die öffentliche Arena eintreten.

Schulze-Delitzsch ermahnte ja bekanntlich die Arbeiter, sich als Klasse von den politischen Dingen vollständig fern zu halten, als einzelne Personen sich aber der Fortschrittspartei anzuschließen.

Und durch die ganze Zeit geht der Versuch, das Klassenbewußtsein der Arbeiter zu unterdrücken, die Klassen in einzelne Individuen aufzulösen.

Daß dies aber am allerwenigsten bei den herrschenden Klassen möglich ist, dort wo die Vorrechte jegliche Verbindung der Individuen bedingen, dort, wo trotz des ewigen Konkurrenzkampfes der gemeinsame Trieb der größtmöglichen Ausnutzung der Arbeitskraft alle Handlungen vorzeichnet, dies haben unsere Politiker und Nationalökonomien sehr schnell eingesehen, deshalb suchten sie auch mit erhöhtem Eifer im Interesse der herrschenden Klassen das Klassenbewußtsein der sogenannten niederen Schichten der Bevölkerung zurückzuführen. Das beste Mittel aber hierzu schien ihnen darin zu liegen, daß sie überhaupt jegliches Klassenwelen wegleugneten.

Die Macht der Thatsachen ist aber auch über solches Treiben Herr geworden.

Schon bei den letzten Reichstagswahlen im Jahre 1874 schlossen sich die verschiedensten Parteien im Kampfe gegen die Sozialdemokraten zusammen — es fanden die Parteien des Besitzes der Partei der Besitzlosen gegenüber. Doch gab man dieser Thatsache noch nicht den entsprechenden Ausdruck.

Jetzt hingegen, nach den Reichstagswahlen von 1877, ist die Jünge gelöst, jetzt haben Angst und Furcht die Klugheit von früher besiegt und in allen Tonarten und bei allen politischen Parteien klingt es: „Der Kampf der Klassen ist entbrannt: die Bürgerthum (Bourgeoisie), die Proletariat!“

So lesen wir in der „Lübecker Eisenbahnzeitung“, einem weit verbreiteten liberalen Blatte, folgenden bezeichnenden Satz:

„Die Sozialdemokraten haben die Wähler im Jahre 1874 aufgedeckt, und wenn früher die Wahlen zum Parliamente noch mit 400 bis 500 Stimmen schleppend vollzogen wurden, so zeigt sich jetzt eine mehr als verzehnfachte Theilnahme am öffentlichen Leben; diese eben soll durch die Wahlen erweckt und befördert werden. Die Wahlcomités haben es auf beiden Seiten verstanden, diesen Zweck zu erreichen. — Daß, sobald dies geschieht, das Bürgerthum sich stärker zeigt, als die Sozialdemokratie, versteht sich bis jetzt noch von selbst. Wir sagten das „Bürgerthum“; mit diesen Worten bezeichnet die „Nationalzeitung“ jetzt die nationalliberale Partei und die Fortschrittspartei zusammen und das „Bürgerthum“ — nicht die Partei — ist es, welches hier siegte, weil es richtig in den Kampf geführt wurde.“

„Die Bürgerthum, die Proletariat!“ Der Kampf der Besitzlosen mit den Besitzenden ist entbrannt — deutlich redet so die vorstehende Notiz.

Und wenn man unter „Bürgerthum“ die liberalen Parteien versteht — desto besser, denn ist plötzlich Alles klar geworden. Die conservative Partei vertritt lediglich die Interessen des Grundbesitzes, die liberalen Parteien vertreten lediglich die Interessen des mobilen Kapitals, des Industrie- und Handelskapitals, und die Sozialdemokratie vertritt die Interessen der Arbeit und der mit dieser verbundenen Interessen des gesamten Volkes.

So wird die Situation immer klarer. Nach und nach verschwindet das besondere Interesse für die Herrschaft des Grundbesitzes, da dieser mehr und mehr mobilisiert und zerstückelt wird und so von einer Hand in die andere geht. Die Herrschaft des Grundbesitzes kann nicht aufrecht erhalten werden, sie ist in Wirklichkeit schon gefallen, so daß der Besitzer von Grund und Boden im Wesentlichen auf einer Stufe mit dem Kapitalbesitzer steht.

Die Herrschaft des Kapitals in Staat und Gesellschaft aber steht jetzt in höchster Blüthe, so daß sich an derselben schon etliche welle Klätter befinden; einige rauhe Stürme können die Blüthe zerschneiden.

So brauste am 10. Januar ein solcher kräftiger Sturmwind durch die deutschen Gauen und rüttelte mächtig an dem blühenden Baume des Kapitalismus.

Schreden ist unter die bestürzten Gärtner und Pflöger des Baumes gefahren, sie laufen umher und suchen nach Stützen und in ihrer Angst verrathen sie das Geheimniß, daß der Baum in Wahrheit gar nicht wurzelt im Boden des Volkes, im Boden des Rechtes sondern im Boden einer Klasse, im Boden des Mammons.

Klarheit, immer größere Klarheit muß werden. Im politischen Leben werden gegenüberstehen: Keuferische Reaktion und

volle Freiheit — im sozialen Leben aber: Capitalismus und Arbeit.

Und die Vertreter dieser Richtungen heißen:
Bürgerthum (Bourgeoisie) und Proletariat.

Rational-Ökonomisches.

Von J. Dieckgen.

III.

Für die Volkswirtschaft ist das Verständniß des Geldes gleichsam eine geheime Feder, welche uns einen unerwarteten Ein- und Ueberblick erschließt. Wie der heilige Augustinus an der Dreifaltigkeit, so haben die Nationalökonomien von jeher an der geheimnißvollen Natur des Geldes herumspuliert. Und ein wahres Geheimniß ist diese Natur. Sie ist wie ein Taschenspieler, der den Ring unter seinem Hute je nach Belieben in einen Ball, in ein Ei, in ein Spiel Karten oder in ein Kaninchen umsetzt. Geld ist ein Magister, der auf dem Tisch des Boutiflers Gold in Kaffee oder Zucker, in Biß oder Leinwand, in Eisen oder Stiefelwische, in eines und alles verwandelt. Jedes Ding hat seine speziellen Eigenschaften: ist es kalt, dann ist es nicht warm, ist es schwarz und rund, dann ist es nicht weiß und eckig, ein Stück Geld aber ist ein vierseitiger Kreis. Wer das Geld, der hat die Quadratur des Kreises erfunden. Ein Wechseln mit Gold oder ein Lappchen Papier, dem von Staatswegen die Thalerzahl hundert aufgedrückt ist, verkörpert die Wünschekruthe, die eine ganze Familie für Jahr und Tag mit Wein und Trinken, mit Strümpfen und Schuhen und Hundert andern Rippfäden versorgt. Solcher Zauberei gründlich auf die Finger gesehen zu haben, ist eine unsterbliche sozialdemokratische That des Parteigenossen Marx.

Kaum giebt es ein gemeineres, trivialeres Ding wie das Geld ist; aber gerade weil es uns stündlich durch die Hand geht, vergessen wir leicht, wie weit der Kopf von seinem Verständniß entfernt ist. Weil uns das Geld beständig im Gesicht liegt, ist der Blick so weit abgeirrt, daß es einer speziellen Beleuchtung bedarf, um uns erst wissen zu machen, wie hinter dem blinkenden Scheine eine unerkannte Wahrheit verborgen liegt. Und die größten Finanziers und Geldspekulanten kennen wohl am wenigsten von der Wissenschaft ihres Abgotts. Vielleicht sagt ihnen der Instinkt, daß solche Kenntniß eine sozialdemokratische Tendenz hat. Zwar soll die Wissenschaft auf einer höheren Warte stehen, als auf der Jinne der Partei. Doch bemühen wir uns ja auch beständig darzutun, daß die Sozialdemokratie nur nominell eine Partei, in der That aber die Sache der Kultur, die Sache der Menschheit ist. Also muß sie auf höchster Jinne, auf dem Gipfel der Wissenschaft stehen.

Der Pastor verlangt, daß wir sein augenscheinlich Gebäd von Mehl und Wasser nicht für ein Gebäd, sondern im Gegenstand für wahrhaftig Fleisch und Blut ansehen. Ähnlich aber, mit mehr Recht, verlangt die ökonomische Wissenschaft, daß wir das Ding, welches die Funktion des Geldes besorgt, nicht für ein Ding, nicht für ein mechanisches Instrument, sondern für ein geistiges Band zu nehmen wissen, welches den wirtschaftlichen Bernus anknüpft, die vereinzelten Menschen genossenschaftlich zu umschlingen. Geld ist eigentlich ein sozialdemokratisches oder kommunistisches Ei, das die gute Mutter Natur der Bourgeois-Wirtschaft heimlich in's Nest legt. Die Fabrikationen verchiedenster Produkte, die Theile der nationalen Arbeit werden mittels des Geldes gleichsam verbrüdet. An der Verbrüderung haben die Sozialisten bekanntlich ein großes Wohlgefallen; daß aber in der Geldwirtschaft die Brüderlichkeit nur mysteriös versteckt und also schmählich kostriert ist, bedarf der Enthüllung und Publikation, und berechtigt uns, wider diese Wirtschaft entschieden zu agitieren.

Der Bauer will sein Korn und seine Butter nur zum wenigsten Theile selbst genießen; er will, wenn er gedroschen und gebuttert hat, auf den Markt und dort sein Produkt zu Geld machen. Wie ihm, ergeht es den anderen Leuten. Männiglich muß Geld haben. Wozu das? Warum bleibt nicht jeder bei sich, schafft was er bedarf und verzehret sein eigenes Produkt? Weil der Mensch von Natur kein Privatwirth, sondern zur Volkswirtschaft geboren ist. Er muß, sofern er etwas Menschenwürdiges erreichen will, mit andern Menschen sich wirtschaftlich verbinden. Solche Verbrüderung ist ein unumgängliches Erforderniß aller Kultur. Schon der Barbar macht seinen Anfang damit. Seine Horde ist eine politische Verbrüderung zu wirtschaftlichen Zwecken, und an der Grenze, wo die Nationen zusammenstoßen, beginnt er den Tauschhandel, d. h. er treibt vertratete Brüderlichkeit und verkappte Genossenschaft. Wo der Barbar, der bisher weder Werth, noch den Werthmesser oder das Geld kennt, zu seinem Nachbar Barbar sagt, ich gebe mein Pferd, das ich zuviel habe, für deine zwei Ochsen, die dir überzählig sind, wo man also übereinkommt, daß zwei Ochsen und ein Pferd den gleichen Werth haben, da mit andern Worten hat der Barbar A. zum Barbaren B. gesagt: Komm her Bruder, wir wollen keine Barbaren, sondern ein einzig Volk von Brüdern sein. Deine, meine und Anderer Arbeit sei eine Arbeit, wenigstens sofern eine, daß nicht gefragt sei, was für ein besonderes Stück dieser oder jener gemacht, ob Pferd, Ochse, Weizen oder Kafe. Aus dem Bedürfniß wirtschaftlicher Verbrüderung geht der Tauschhandel hervor. Wo Austausch der Produkte stattfindet, da hat sich bereits eine allgemeine Produktgenossenschaft und ein nationaler Consumverein ohne alle Statuten gebildet. Im barbarischen Tauschhandel steht schon der künftige Communismus, die brüderliche Arbeit. Nur das Bewußtsein der Barbaren ist vernagelt. Statt daß sie sich selber klar zu einander sagen: Laßt uns gemeinschaftlich arbeiten, sagen sie, ein Ochse soll werth sein 100 Kafe, oder ein halbes Pferd, oder acht Malter Weizen zc.

Das heißt also: Ochsen, Kafe, Pferde, Weizen sollen nur verschiedene Stücke von derselben einen nationalen oder brüderlichen Arbeit sein. Die klare Idee der sozialdemokratischen Brüderlichkeit ist beim Tauschhändler unklar im „Werthbegriff“ versteckt. Ein Ding hat Tauschwerth, heißt mit andern Worten, es ist ein Stück vertratet-communistischer oder nationaler Arbeit. Wo es heißt: ein Pferd ist soviel werth wie zwei Ochsen, eine Löwenhaut wie zehn Ochsen, ein Pfeilhoden wie ein Viertel Ochse u. s. w., da werden die Ochsen zu Repräsentanten der Commune, und wird auf solche Art die beliebteste, courante Waare in Geld verwandelt, in jenes geheimnißvolle Ding, welches Eines und Alles ist.

Seit Adam Smith sein berühmtes Werk vom Reichthum der Nationen schrieb, ist die Lebensart von der „Theilung der Arbeit“ in aller Mund. Daß aber, wo Schmied, Schuster, Bauer zc. die nationale Arbeit in verschiedene Gewerbe theilen, daß da auch die gesammte Arbeit der Nation eine organisierte Einheit ist, das ist keinem Bourgeois begreiflich und Geld und Werth sind ihm deshalb verwickelte Begriffe. Um diese ökonomischen Dinge zu verstehen, muß man Sozialdemokrat werden, man muß begreifen, daß die wirtschaftliche Verbrüderung der Menschen eine Naturnothwendigkeit ist, welche, man mag es wissen oder nicht, wollen oder nicht wollen, sich überall in den Handel und Wandel hineindrängt. Auch in der überlitten schlechten Geldwirtschaft steht der Sozialismus, aber nur wie der Geist im Brunnkessel, er will beschworen sein, bevor er sich zeigt.

Seit undenklichen Zeiten ist das Geld bekannt, aber so bekannt wie heute ist es nie gewesen, die Geldwirtschaft hat sich aus der Naturalwirtschaft entwickelt und entwickelt sich ferner immer riefiger noch. Naturalwirtschaft ist Barbarenwirtschaft. Man adert sein Korn, spinnst seinen Flach, baut seinen Tabak, man macht alles selbst, bleibt zu Haus und verkehrt mit Niemand. In solcher Wirtschaft giebt es keinen sozialen Commers, keinen Sozialismus und keine Demokratie. Am Ende des Jahres findet sich vielleicht etwas, was zuviel in der Haushaltung, was zuviel in der Haushaltung, was auf den Markt gebracht und gegen andern überflüssigen Trödel ausgetauscht wird. Und wie hier in der Haushaltung, so war es längst unter den Nationen. Der Handel beschränkte sich auf das Ueberflüssige und Ueberflüssige und ruhete sich hauptsächlich an den Grenzen, wo Stämme und Nationen aneinanderstoßen.

Aus dieser Naturalwirtschaft sind wir mit vollen Segeln in die Geldwirtschaft eingelaufen, aus der Barbarei in die Civilisation. Doch ist die Civilisation oder Bourgeoiswirtschaft noch lange die Kultur nicht, sondern nur eine Etappe dazu. Der Zweck der Humanität fordert, daß der Mensch zur Arbeit seinen Verstand mitbringt, daß er die Arbeit suchte möglichst produktiv zu machen, daß sie mit wenig Mühe in kurzer Zeit viel leistet. Das Mittel dazu ist die soziale Verbrüderung, wo jedem eine spezielle Aufgabe zugewiesen, also die Arbeit getheilt ist. Es ist eine Verbrüderung, wenn die Holzarbeiter sich theilen in Zimmerleute, Stellmacher und Tischler, Legierer sich wieder theilen, so daß dieser Fabrikant nur Fenster, jener nur Thüren, ein Dritter nur Stühle fertigt; wo sich weiter die Stuhlmacher theilen zc. zc. Kurz, die wachsende Theilung ist in der That eine wachsende Verbrüderung der Arbeit. Immer weniger also können sich die Menschen ihre Produkte direkt erarbeiten, müssen zusehen, wie immer mehr ihr wirtschaftliches Leben durch den Taschenspieler Geld in eine unverständliche Heimlichkeit verwandelt wird. Im Dunkeln ist gut munkeln und im Trüben gut fischen, denkt der Bourgeois. Aber wir Sozialdemokraten haben ein Interesse daran, der Gaunerei aufzuspähen und den Prozeß klar zu machen.

Wem ist zu danken, daß von der Naturalwirtschaft also die Menschen glücklich bis zur Geldwirtschaft gekommen? Wo sind die „genialen Staatsmänner“, die den Gang frühzeitig begriffen und eingefädelt haben? Bisher war die Entwicklung ein roher, mechanischer Naturprozeß, welcher die Menschheit schob. Erst wenn die Sozialdemokraten an's Regiment kommen, wird Plan und Geist dazu gebracht. Erst das demokratische Verständniß, daß wirtschaftliche Verbrüderung die Grundbedingung aller Kultur ist, soll Hefe in die Bewegung setzen. Aber auch inzwischen geht der Teig voran. Schon sehen wir im internationalen Verkehr an Stelle der Geldwirtschaft ein Anderes treten, das von Tag zu Tag sich geltender macht. Es ist bekannt: wer sich ein Schiffchen Kaffee von Java kommen läßt, der zahlt seine Schuld nicht mit Mark und Pennigen, auch nicht mit wirklichen, sondern nur mit nominellen holländischen Gulden und Cents. Er kauft sich ein Wechselgen. Amsterdam zieht auf London und London auf Amsterdam. Produkte im Werth von Millionen werden ausgetauscht, ohne daß deshalb ein Geldstückchen hin- und hergeht. Abstrakte Zahlen besorgen den Austausch der Lebensmittel. In Zukunft vertritt die Buchwirtschaft mehr und mehr die bisherige Funktion des Geldes. Wer allerdings den Blick nur auf das Nächste richtet und nicht das Talent hat, damit auszuweichen, wird darin, daß verschiedene Conti's sich durch Zahlen ausgleichen, die Geld bedeuten, keine Abwendung von der Geldwirtschaft sehen. Er wird behaupten, daß immerhin Gold und Silber zum Ausgleich erforderlich ist. Das allerdings, aber auch in immer kleinerem Maße. Der Produkten-Austausch zwischen Land und Land ist zehntausendmal größer, wie der Geldbetrag ist, welcher zur Salbung der Bilanz hin- oder hergeschafft wird. Der national-liberale Philosoph des Unbewußten, E. v. Hartmann, der kein sozialdemokratischer Zukunftsträumer sein will, sagt wörtlich: „Die freie Assoziation wird die Zukunft von selbst hervorbringen, wenn man auch noch nicht genau sagen kann, mit welchen Mitteln und Wegen. In dieser Phase wird die wirkliche Auszahlung von Geld durch die allgemeine Einführung der Buch-

