

Ercheint in Leipzig
Mittwoch, Freitag, Sonntag.
Abonnementpreis
für ganz Deutschland 1 M. 60 Pf. pro
Quartal.
Monats-Abonnement
werden bei allen deutschen Postämtern
auf den 1. und 3. Monat, und auf den
3. Monat bei den Postämtern; im
Königreich Sachsen und Herzogth. Sachsen-
Weimar auch auf den 1ten Monat
des Quartals à 54 Pf.
Inserate
best. Veranlassungen 17. Preisliste 10 Pf.,
best. Privatamtsangelegenheiten und Briefe pro
Preisliste 30 Pf.

Vorwärts

Bestellungen
nehmen an alle Postämtern und Buch-
handlungen des In- u. Auslandes.
Filial-Expeditionen.
New-York: Soc. - Druck. Geschäfts-
schaftsbücherei, 154 Eldridge Str.
Philadelphia: U. Post, 630 North
3rd Street.
J. Soll, 1129 Charlotte Str.
Sofien: J. W. Gutz.
Chicago: W. Kaspermann, 74 Clybourne-
San Francisco: J. Ong, 418 O'Farrell
Street.
London: Saubly, 5 Nassau Street,
Middlesex Hospital.

Central-Organ der Sozialdemokratie Deutschlands.

Nr. 50.

Samstag, 29. April.

1877.

Abonnements auf den „Vorwärts“

für Monat Mai u. Juni zu M. 1. 10. werden bei allen deutschen Postämtern, für Leipzig pro Monat zu 60 Pf. bei der Expedition, Färberstr. 12 II, unserm Colporteur Moritz Ulrich, Südstr. 12, in den Filialen: Cigarrenladen des Hrn. Peter Krebs, Ulrichsg. 60, und Sattlerwerkst. am Königsplatz 7; für die Umgegend von Leipzig bei den Filialexpeditionen: für Volkswarsdorf, Reuditz, Neuschönewitz u. bei Frau Engel, Reuditz, Täubchenweg 29, 2 Tr., für Connewitz u. bei Hader, kurze Str. 10 part., für Kleinschöcher u. Umgegend bei Fleischer, Schloßg. 13 das., für Thonberg bei Kirsten, Hauptstr. 7, für Neureuditz bei Hschan, 15 1, für Plagwitz-Lindenau bei Frau Gräfenstein, Aurelienstr. 3, für Gohlis u. bei A. Hermsdorf, Lindenhaler Str. 7, für Stötteritz bei Grube, An der Papiermühle, angemommen.
Für Berlin wird auf den „Vorwärts“ monatlich für 75 Pf., frei in's Haus abonniert, bei der Expedition der „Berliner Freien Presse“, Kaiser-Franz-Grenadier-Platz 8a, und bei Rubenow, Brunnenstr. 34, im Laden.

Die Kriegsfurie ist entseffelt,

die ist losgelassen von dem Selbstherrscher aller Reußen, von dem milden „Väterchen“ an der Newa, sie ist losgelassen, daß sie Mord und Brand und Vernichtung hintrage über fruchtbare Fluren, in stille Hütten und in friedliche Völker.

Widen wir in die Zukunft nur wenige Wochen hinein so sehen wir weite Leichengelder, auf welchen der verwundete Mensch aus Rußland und der verwundete Mensch aus der Türkei sich noch in grimmiger Wuth zerfleischen. Wir sehen rauchende Trümmerhaufen und weinende, jammernde Familien, welche obdachlos — heimathlos in Angst und Furcht vor der heulenden Kriegsfurie dahinsiechen. Wir hören den Donner der Geschütze und das Röcheln der Sterbenden, wir hören den starken Commandoruf und das Wimmern der Verwundeten, dazwischen den Verzweiflungsschrei der Wittwen und Waisen, denen der Gatte, der Vater genommen.
Herrschsucht und Ländgerier, Roheit und Unvernunft feiern ihre blutigen, ihre vernichtenden Orgien. —
Der Krieg ist erklärt und zwar von Rußland an die Türkei. In dem kaiserlichen Manifest heißt es, daß Rußland lediglich der von der Türkei unterdrückten Christen wegen, für deren Sicherheit die Regierung von Constantinopel keine Garantien geben wolle, das Schwert ziehe.
Wie oft aber ist nicht schon der Name des Christenthums gebraucht worden, um die Sucht schändlichen Ländererwerbs zu verbergen, wie oft ist nicht der „Name Gottes“ gemißbraucht worden von denen, die vorgaben, seine größten Verehrer zu sein!
Wohl glauben wir, daß es dem russischen Kaiser nicht leicht geworden ist, den Krieg zu erklären, weil er nicht weiß, wie die Würfel fallen, doch es konnte der „milde“ Regent nicht mehr zurück, seitdem er in merkwürdiger, unverständlicher Boreiligkeit am 10. November vorigen Jahres vor den Ständen in Moskau die „Brandrede“ gehalten hatte.
Daß aber der Grund, die bulgarischen Christen vom Glend zu erlösen ein völlig hilfloser ist, beweist treffend ein Wort des englischen Ministers Lord Derby, der betonte, daß ein russisch-türkischer Krieg in wenigen Wochen mehr Unglück über die Bulgaren bringen würde, als die türkische Regierung denselben in vielen Jahren zufügen könne.
Die Russen haben die türkische Grenze schon überschritten.
Ganz abgesehen davon, daß die Forderungen der russischen Regierung für die Türkei unannehmbar waren, so daß selbst die türkischen „Times“ dies eingestehen, ganz abgesehen davon, daß die Kriegserklärung von Rußland ausging, daß also in moralischer und formeller Beziehung die Türkei sich in der Vertheidigung befindet, so wird sie durch die Grenzüberschreitung der russischen Truppen vorläufig auch thatsächlich in die Vertheidigung gedrängt.
Ein Vertheidigungskrieg allein ist zu rechtfertigen, wie dies sogar die „kölnische Zeitung“ in Bezug auf die Kriege überhaupt eingesteht — Angriffs- oder gar Eroberungskriege aber sind verdammenswerth.
So ist die Türkei im Recht, Rußland aber im Unrecht.
Mag man noch so viel von den culturfeindlichen Bestrebungen der türkischen Wirthschaft reden, mag man eine Regelung der orientalischen Frage noch so dringend wünschen, so steht doch das Eine fest, daß man diese Regelung den Russen nicht überlassen darf, da die russische „Cultur“ verderblicheren Einfluß auf die Civilisation ausüben wird, wenn das Czarenreich zu noch größerer Macht gelangt, als es jemals die türkische U-cultur vermag.
Der russische Reichskanzler Gortschakoff erklärt in einem Rundschreiben an die europäischen Mächte, daß Kaiser Alexander von der Ueberzeugung beseelt sei, daß der Krieg gegen die Türkei den Anschauungen Europas entspreche.
Wir wissen nicht, wie weit von der deutschen Reichsregierung diese Anschauung des russischen Kaisers getheilt wird — das aber wissen wir, daß das deutsche Volk in seiner überwiegenden Majorität den Begladungsplänen des russischen Czaren absolut feindlich entgegensteht, wir wissen ferner, daß wenn die deutsche Reichsregierung sich mit dem deutschen Volke im Einverständnis befände, so könnte sie leicht verhindern, daß an der Donau auch nur ein Kanonenschuß abgefeuert würde, der möglicherweise in Mitteleuropa ein verderbliches Echo findet.
Die die Anschauungen im übrigen Europa sind, darüber äußert sich die „kölnische Zeitung“ recht treffend:
„Der Krieg, den Rußland begonnen hat, entspricht nicht,

widerspricht den Anschauungen Europas, wie dies nur je ein frivolster, ungerechter Krieg gethan hat — wie es ein Krieg thun würde, den die Türkei gegen Rußland zur Erlösung der verfolgten und bedrückten Katholiken und der christlichen Mohammedaner in Polen und Rußland vom Jauue bräche.“
England und Oesterreich stehen auf Seiten der Türkei. In England hat die gewichtige Volksstimme in letzter Zeit dies wiederholt gezeigt, und sie ist außer den Interessen maßgebend, in Oesterreich gebieten dies nahegelegene Interessen, doch wird keine von den Mächten eher zu den Waffen greifen, bis Rußland thatsächlich Eroberungen macht. Dann aber wäre ein allgemeiner Krieg unvermeidlich, in welchen Deutschland und Frankreich mithingezogen würden.
So wäre also bei entscheidenden Siegen der russischen Culturhorden ein europäischer Krieg bevorstehend, bei entscheidenden Siegen der Türken aber hätte das deutsche Reich den Frieden in der Hand, wenn es sich nicht durch den „Erbfreund“ zur Mithilfe an dem russischen Culturwerk verführen läßt.
Hoffen wir deshalb auf recht tüchtige Prügel, welche die Russen auf das Fell bekommen, damit sie für einige Zeit vergessen, ihre Kultur und ihre Läuse anderen Nationen in den Pelz legen zu wollen.
Die einmüthige Haltung des deutschen Volkes aber würde dann wohl genügen, die deutsche Reichsregierung, wenn sie dem „Erbfreund“ gegen den Willen des Volkes doch zu Hilfe eilen wollte, zu bewegen, sich nicht als Mitträger russischer Krafaten humanität und Schnapskultur aufzuwerfen.

Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Philosophie.

Von Friedrich Engels.
(Schluß des Artikels XII.)

Wir haben hier eine Probe von dem, was Herr Dühring „meine Geschichtszeichnung großen Styls“ nennt, oder auch „das summarische Verfahren, welches mit der Gattung und dem Typus abrechnet, und sich gar nicht dazu herbeiläßt, das, was ein Humane den Geschlechtsnabel nannte, in mikroskopischen Einzelheiten mit einer Bloßstellung zu beehren, — dieses Verfahren im höheren und edleren Styl ist allein mit den Interessen der vollen Wahrheit und mit den Pflichten gegen das zunftfreie Publikum verträglich.“ Die Geschichtszeichnung großen Styls und das summarische Abrechnen mit der Gattung und dem Typus ist in der That sehr bequem für Herrn Dühring, indem er dabei alle bestimmten Thatsachen als mikroskopisch vernachlässigen, gleich Ruß legen kann, und statt zu beweisen, nur allgemeine Redens-machen, zu behaupten und einfach zu verdonnern hat. Dabei hat sie noch den Vortheil, daß sie dem Gegner keine thatsächlichen Anhaltspunkte darbietet, daß ihm also fast keine andere Möglichkeit der Antwort bleibt, als ebenfalls im großen Styl und summarisch drauf los zu behaupten, sich in allgemeinen Redensarten zu ergahn, und den Herrn Dühring schließlich wieder zu verdonnern, kurz, wie man sagt, Retourkutsche zu spielen, was nicht nach Jedermanns Geschmack ist. Wir müssen es daher Herrn Dühring dank wissen, daß er den höhern und edlern Styl ausnahmsweise verläßt, um uns wenigstens zwei Beispiele von der verwerflichen Marx'schen Logolehre zu geben.
Die komisch nimmt sich nicht z. B. die Berufung auf die Hegel'sche tonfusse Nebelvorstellung aus, daß die Quantität in die Qualität umschläge, und daß daher ein Vorschub, wenn er eine gewisse Gränze erreiche, bloß durch diese quantitative Steigerung zu Kapital werde.
Das nimmt sich allerdings in dieser von Herrn Dühring „geäuberten“ Darstellung kurios genug aus. Sehen wir also zu, wie es sich im Original bei Marx ausnimmt. Auf Seite 313 (2. Auflage des „Kapital“) zieht Marx aus der vorhergegangenen Untersuchung über konstantes und variables Kapital und Mehrwerth den Schluß, daß „nicht jede beliebige Geld- oder Werthsumme in Kapital verwandelbar, zu dieser Verwandlung vielmehr ein bestimmtes Minimum von Geld oder Tauschwerth in der Hand des einzelnen Geld- oder Waarenbesizers vorausgesetzt ist.“ Er nimmt nun als Beispiel an, daß in irgend einem Arbeitszweige der Arbeiter täglich 8 Stunden für sich selbst, d. h. zur Erzeugung des Werths seines Arbeitslohns, und die folgenden 4 Stunden für den Kapitalisten, zur Erzeugung von, zunächst in dessen Tasche fließendem, Mehrwerth arbeite. Dann muß Jemand schon über eine Werthsumme verfügen, die ihm erlaubt, zwei Arbeiter mit Rohstoff, Arbeitsmitteln und Arbeitslohn auszustatten, um an Mehrwerth täglich soviel einzusteden, daß er davon so gut leben kann, wie einer seiner Arbeiter. Und da die kapitalistische Produktion nicht den bloßen Lebensunterhalt, sondern die Vermehrung des Reichthums zum Zweck hat, so wäre unser Mann mit seinen beiden Arbeitern noch immer kein Kapitalist. Damit er nur doppelt so gut lebe wie ein gewöhnlicher Arbeiter und die Hälfte des produzierten Mehrwerths in Kapital zurückverwandle, müßte er acht Arbeiter beschäftigen können, also schon das Vierfache der oben angenommenen Werthsumme besitzen. Und erst nach diesen, und inmitten noch weiterer Ausführungen zur Beleuchtung und Begründung der Thatsache, daß nicht jede beliebige kleine Werthsumme hinreicht, um sich in Kapital zu verwandeln, sondern daß dafür jede Entwicklungsperiode und jeder Industriezweig ihre bestimmten Minimalgränzen haben, bemerkt Marx: „Hier, wie in der Naturwissenschaft, bewährt sich die Richtigkeit des von Hegel in seiner Logik entdeckten Gesetzes, daß bloß quantitative Veränderungen auf einem gewissen Punkt in qualitative Unterschiede umschlagen.“
Und nun bewundere man den höheren und edleren Styl, kraft

dessen Herr Dühring Marx das Gegentheil von dem unterrichtet, was er in Wirklichkeit gesagt hat. Marx sagt: Die Thatsache, daß eine Werthsumme erst dann in Kapital sich verwandeln kann, sobald sie eine je nach Umständen verchiedene, in jedem einzelnen Fall aber bestimmte Minimalgröße erreicht hat — diese Thatsache ist ein Beweis für die Richtigkeit des Hegel'schen Gesetzes. Herr Dühring läßt ihn sagen: Weil nach dem Hegel'schen Gesetz Quantität in Qualität umschlägt, „daher“ wird „ein Vorschub, wenn er eine bestimmte Gränze erreicht, . . . zu Kapital.“ Also das gerade Gegentheil.
Die Sitte, in den „Interessen der vollen Wahrheit“ und den „Pflichten gegen das zunftfreie Publikum“ falsch zu citiren, haben wir schon in Herrn Dühring's Verhandlung in Sachen Darwin's kennen gelernt. Sie erweist sich mehr und mehr als innere Nothwendigkeit der Wirklichkeitsphilosophie, und ist allerdings ein sehr „summarisches Verfahren“. Davon gar nicht zu sprechen, daß Herr Dühring Marx des Ferneren unterrichtet, er spreche von jedem beliebigen „Vorschub“, während es sich hier nur um den Einen Vorschub handelt, der in Rohstoffen, Arbeitsmitteln und Arbeitslohn gemacht wird; und daß Herr Dühring es damit fertig bringt, Marx reinen Unsinn sagen zu lassen. Und dann hat er die Stirn, den von ihm selbst verfertigten Unsinn komisch zu finden. Wie er sich einen Phantasie-Darwin zurechtmachte, um an ihm seine Kraft zu erproben, so hier einen Phantasie-Marx. „Geschichtszeichnung großen Styls“ in der That!

Wir haben schon oben gesehen, bei der Weltchemie, daß mit dieser Hegel'schen Knotenlinie von Maßverhältnissen, wo an gewissen Punkten quantitative Veränderung plötzlich in qualitative Umwälzung eintritt, Herrn Dühring das kleine Malheur passirt war, sie in einer schwachen Stunde selbst anerkannt und angewandt zu haben. Wir gaben dort eines der bekanntesten Beispiele — das der Veränderung der Aggregatzustände des Wassers, das unter Normaldruck bei 0 Grad C. aus dem flüssigen in den festen, und bei 100 Grad C. aus dem flüssigen in den luftförmigen Zustand übergeht, wo also an diesen beiden Wendepunkten die bloße quantitative Veränderung der Temperatur einen qualitativ veränderten Zustand des Wassers herbeiführt.
Wir hätten aus der Natur wie aus der Menschengesellschaft noch Hunderte solcher Thatsachen zum Beweis dieses Gesetzes anführen können. So z. B. handelt in Marx' „Kapital“ der ganze vierte Abschnitt: Produktion des relativen Mehrwerths, auf dem Gebiet der Kooperation, Theilung der Arbeit und Manufaktur, Maschinen und großen Industrie, von zahllosen Fällen, wo quantitative Veränderung die Qualität, und ebenso qualitative Veränderung die Quantität der Dinge ändert, um die es sich handelt, wo also, um den, Herrn Dühring so verhassten Ausdruck zu gebrauchen, Quantität in Qualität umschlägt und umgekehrt. So z. B. die Thatsache, daß die Kooperation vieler, die Verschmelzung vieler Kräfte in eine Gesamtkraft, um mit Marx zu reden, eine „neue Kraftpotenz“ erzeugt, die wesentlich verschieden ist von der Summe ihrer Einzelkräfte.
Zum Ueberflus hatte Marx noch an der von Herrn Dühring, im Interesse der vollen Wahrheit, in ihr Gegentheil verkehrten Stelle die Anmerkung gemacht: „Die in der modernen Chemie angewandte, von Laurent und Gerhardt zuerst wissenschaftlich entwickelte Molekulartheorie beruht auf keinem andern Gesetz.“ Aber was ging das Herrn Dühring an? Wußte er doch: „Die eminent modernen Bildungselemente der naturwissenschaftlichen Denkweise fehlen gerade da, wo, wie bei Herrn Marx und seinem Rivalen Lassalle, die Halbwissenschaften und ein wenig Philosophasterie das dürftige Ritzzeug zur gelehrten Aufstufung ausmachen“ — während bei Herrn Dühring „die Hauptfeststellungen des exakten Wissens in Mechanik, Physik, Chemie“ u. s. w. zu Grunde liegen — wie, das haben wir gesehen. Damit aber auch dritte Leute in den Stand gesetzt werden, zu entscheiden, wollen wir das in der Marx'schen Note angeführte Exempel etwas näher betrachten.

Es handelt sich hier nämlich um die homologen Reihen von Kohlenstoffverbindungen, deren man schon sehr viele kennt und deren jede ihre eigne algebraische Zusammenstellungsformel hat. Wenn wir z. B., wie in der Chemie geschieht, ein Atom Kohlenstoff durch C, ein Atom Wasserstoff durch H, ein Atom Sauerstoff durch O, die Zahl der in jeder Verbindung enthaltenen Kohlenstoffatome durch n ausdrücken, so können wir die Molekularformeln für einige dieser Reihen also darstellen:

$C_n H_{2n+2}$ — Reihe der normalen Paraffine.
 $C_n H_{2n+2} O$ Reihe der primären Alkohole.
 $C_n H_{2n} O_2$ Reihe der einbasischen fetten Säuren.

Nehmen wir als Beispiel die letzte dieser Reihen, und sehen wir nach einander $n=1$, $n=2$, $n=3$ u. s. w., so erhalten wir folgende Resultate (mit Auslassung der Isomeren):

$C_1 H_2 O_2$ — Ameisensäure	— Siedepunkt 100°	Schmelzpunkt 16°
$C_2 H_4 O_2$ — Essigsäure	—	118°
$C_3 H_6 O_2$ — Propionsäure	—	140°
$C_4 H_8 O_2$ — Buttersäure	—	162°
$C_5 H_{10} O_2$ — Valeriansäure	—	176°

und so weiter bis $C_{10} H_{22} O_2$, Melissinsäure, die erst bei 80° schmilzt und die gar keinen Siedepunkt hat, weil sie sich überhaupt nicht ohne Zersetzung verflüchtigt.

Hier sehen wir also eine ganze Reihe von qualitativ verchiedenen Körpern, gebildet durch einfachen quantitativen Zusatz der Elemente, und zwar immer in demselben Verhältniß. Am reinsten tritt dies da hervor, wo alle Elemente der Verbindung in gleichem Verhältniß ihre Quantität ändern, so bei den normalen Paraffinen $C_n H_{2n+2}$: das unterste ist das Methan, $C_1 H_4$, ein Gas; das höchste bekannte das Heptan, $C_7 H_{16}$, ein fester, farblose Krystalle bildender Körper, der bei 21° schmilzt und erst bei 278° siedet. In beiden Reihen kommt jedes neue

Aus den Vereinigten Staaten.

New-York, 7. April 1877.

Der Ausstand der Lokomotivführer auf der Boston-Maine-Bahn ist leider nicht, wie wir berichtet haben, mit einem Siege...

Seit der neue Winderheits-Präsident sicher im Amte ist, und die beiden alten Parteien sich in nahezu gleicher Stärke gegenüberstellen...

Die Arbeiterparteien hat in Milwaukee, Cincinnati und Chicago sich soeben zum ersten Male selbstständig an der Politik beteiligt...

Correspondenzen.

s. Avignon, 18. April. (Radikale Bourgeois und Revolutionäre.) Als das Kaiserreich auf die Reize ging...

Diese Postulate ermöglichen es der radikalen Bourgeoispartei, zum großen Nachtheil der französischen Sozialdemokratie...

Es ist ferner noch in Betracht zu ziehen, daß der thätigste Haß gegen das Empire der damals in erster Linie die Gemüther der Sozialrepublikaner absorbirte...

Schon am 9. August 1870, als Naquet mit einigen Gleichgesinnten den Versuch unternahm, das Empire zu Boden zu werfen...

demokratische Färbung, Simon Berry und ähnliche Sumpfpflanzen die Republikaner in Paris verhaften ließen und überhaupt alle Anstalten trafen...

Nach der blutigen Niederwerfung der Commune manifestirte sich vollends gegenüber dem Proletariat die Solidarität aller bourgeoisen Fraktionen...

Als es endlich im Februar 1876 zu Neuwahlen kam, stellten die „Radikalen“ unter der Bezeichnung „Programmlauren Pichot“ folgende Forderungen auf:

Das ehemalige Gambertha'sche Programm von 1869 ist im Vergleich zu diesem Gewächse revolutionärer zu nennen...

Gar traurig wäre es um die Zukunft des Landes bestellt, gäbe es außer den obengenannten Parteien keine andere...

In den großen Städten Frankreichs aber verhält sich die Sache anders: „Offen radikale“ und entschiedene Sozialdemokraten werden auch zwar dort noch vorläufig vom großen Publikum mit dem Worte „Intransigent“ bezeichnet...

Obgleich die Anzahl der sozialdemokratischen Organe außer den „Droits de l'Homme“ (jetzt „Le Radical“), dem draven von Rochefort geleiteten Blatte, der „Révolution“ und der „Tribune“...

Wenn es für's erste der französischen Sozialdemokratie leider noch nicht gelungen, bei den Wahlen nur eigene Kandidaten durchzubringen...

London, Am 15. Februar feierte der Communistische Arbeiter-Bildungsverein sein siebenunddreißigjähriges Stiftungsfest unter recht zahlreicher Beteiligung...

englischer, französischer und deutscher Sprache die Arbeiterbewegung im Allgemeinen und die Communebewegung vom Jahre 1871 in Paris im Besonderen geschildert...

englischer, französischer und deutscher Sprache die Arbeiterbewegung im Allgemeinen und die Communebewegung vom Jahre 1871 in Paris im Besonderen geschildert...

Mit Gruß.

Berlin, Staatsanwalt Lessendorff hatte bekanntlich in der Schwurgerichtssitzung vom 16. ds. Mt., in welcher gegen die beiden am meisten gravirten Tumultuanten vom Alexanderplatz...

Hamburg, Das Hans Godefroy u. Co. hier ist schon bekannt durch das hiesige Parteiorgan. Jetzt erhält man wieder ganz merkwürdige Nachrichten über die Sonveränität, mit welcher dieses Hans aus den Samoa-Inseln eine förmliche Herrschaft ausübte...

Esien, 16. April. Vor den Schranken der hiesigen Criminal-Deputation standen am 4. April die Redakteure G. J. Kuhl aus Duisburg und H. Strumpen von hier, angeklagt, den Regierungspräsidenten Bitter zu Düsseldorf gemeinschaftlich in einem Artikel „Sind Sie reichsfreundlich oder reichfeindlich?“ beleidigt zu haben...

Siegen, 19. April. Am 8. April fand hier im Wenzel'schen Saalbau eine Disputation statt zwischen unserm Parteiengenossen Frohme aus Frankfurt a. M. und dem nationalliberalen Professor Gareis...

