

# Vorwärts

## Central-Organ der Sozialdemokratie Deutschlands.

Bestellungen  
nehmen an alle Postämtern und Buch-  
handlungen des In- u. Auslandes.

Distrikt-Expeditionen.  
New-York: 24, Remondt, 244 Eldridge Str.  
Philadelphia: 2, 630, 630 North  
3rd Street.  
J. Ball, 1129 Charlotte Str.  
Boston: N. J. F. K. George, 215 Wash-  
ington Str.  
Chicago: H. Rantmann, 74 Clybourn-Str.  
San Francisco: J. Van, 418 O'Farrell Str.  
London: W. G. Gage, 8 New Str.  
Golden Square.

### Die Folgen des großen Krachs.

II.

Wir haben also ein allgemeines Werthgesetz gefunden, welches die kapitalistische Produktionsweise beherrscht. Wenn es uns gelingt, seine Anwendung auf die verschiedenen Arten Kapital und Arbeit als berechtigt nachzuweisen, so wird seine Wichtigkeit bestätigt werden. Prüfen wir es zunächst in der Anwendung auf das Bodenkapital im Verhältnis zum Geldkapital. Die Erfahrung lehrt uns:

Das Bodenkapital und das Geldkapital steigen in verschiedenem Verhältnis, je mehr die Arbeitskraft sinkt; beide sinken in verschiedenem Verhältnis, je mehr die Arbeitskraft steigt. Und zwar steigt und sinkt unter der Kapitalherrschaft der Geldwerth und Geldpreis langsamer als der Bodenwerth und Bodenpreis.

Es ist klar, daß das Angebot von Land nicht nach Belieben und Bedürfnis vermehrt werden kann, so lange die Bevölkerung steigt, daß also die Nachfrage der Enterbten darnach wachsen muß, und daß folglich der Preis, und dadurch der Tauschwerth des Bodens rascher wachsen muß, als der des Geldes und aller seiner Stellvertreter, deren Vorrath sich fast ganz nach Belieben und Bedürfnis einer wachsenden Bevölkerung vermehren, bei sinkender Bevölkerung vermindern läßt.

Wenn wir den Beginn der kapitalistischen Produktionsweise von der Zeit der großen Zufuhr von Edelmetall und Colonialwaaren bald nach Entdeckung Amerikas an rechnen, so wissen wir durch Vergleich der damaligen und der jetzigen Lebensmittelpreise, daß der Geldwerth in diesen 300 Jahren auf etwa den zehnten bis zwölften Theil gesunken ist. Wenn wir dagegen den Bodenpreis mit den Lebensmittelpreisen damals und jetzt vergleichen, so finden wir trotz aller Unsicherheit der Angaben über den Bodenpreis doch soviel, daß er ansehnlich gestiegen ist. Bei Vergleichung dagegen der damaligen und der jetzigen Löhne mit den Lebensmittelpreisen finden wir ein mehr als zwanzigfaches Sinken der ersteren in derselben Zeit. Mit andern Worten: überall, wo vor 300 Jahren bereits Lohnarbeit eingeführt war, konnte man für eine höchstens achtstündige Arbeitszeit wenigstens zwanzigmal mehr Lebensmittel kaufen als für ebensoviel Arbeitszeit heute. Viel besseren Anhalt der Vergleichung finden wir an den Angaben aus den nahezu achtzig Jahren unseres Jahrhunderts. Während dieser Zeit hat sich der Bodenwerth in Europa durchschnittlich verdreifacht, der Geldwerth etwa um die Hälfte verringert, die Arbeitskraft aber ist überall, bevor die großen Arbeiterorganisationen Macht errangen, und überall wo sie bis heute keine solche errungen haben, um das Dreifache bis Vierfache im Preise gesunken, wenn wir die Preise der drei Dinge an den Lebensmittel-Durchschnittspreisen messen.

Im Einzelnen ergeben sich dabei große Schwankungen. Da wo, wie in England, Holland, sowie in den meisten Ländern germanischer und slawischer Junge der Boden in festen Händen und großen Gütern, und somit nahezu unverkäuflich war, so daß man den Bodenwerth nach Steueransätzen oder Ertragsnissen berechnen muß, sucht und findet die überschüssige ländliche Bevölkerung eine Zuflucht bei der Auswanderung und die Ausgewanderten vermehren die Nachfrage nach Industrieprodukten des Mutterlandes, wodurch das Sinken der Arbeitslöhne verzögert wird. Da hingegen, wo die Parzellen-Landwirtschaft vorwiegt, wie in Frankreich, Belgien und in den deutschen Rheinländern, wird zwar durch stark vermehrte Nachfrage nach vorläufigen Ländern der Preis des Landes noch mehr gesteigert als in den Ackerbau-Großbetriebsländern, aber die Arbeitslöhne werden ebenfalls am zu starken Sinken verhindert, weil die Gelegenheit zu kleinem Ackerbau wächst, und das Zweifelhafte einreißt. Dort steigt der Preis des Geldes gegenüber dem des Bodens langsamer als hier, schwankt aber sehr häufig überall, wo Großbetrieb in der Industrie und lebhafter Welt-handel herrscht, große Spekulationen eintreten und Handelskrisen den Credit bald abschneiden, bald erweitern. Die statistischen Zahlen werden hier immer schwerer zu deuten, und die daraus gezogenen Schlüsse immer weniger verlässlich.

Es scheint, als ob unser obiger zweiter Satz dem bekannten ehernen Lohngesetz Ricardos widerspreche, welches durch Marx und Lassalle bestätigt worden ist, und wonach der Lohn nie dauernd über die Höhe der gewohnten Lebensbedürfnisse des Arbeiters und seiner Familie steigen, noch dauernd darunter sinken könne. Allein es gilt hier, zweierlei zu bedenken. Erstens haben wir von den Lebensbedürfnissen bloß die Nahrungsmittel als Maßstab für die Verhältnisse zwischen Lohn, Grundwerth und Geldwerth angenommen; der Arbeiter ist aber daneben noch an andere Bedürfnisse gewöhnt, deren Werth nach Ort und Zeit ungemein verschieden sein mag. Zweitens ist das eberne Lohn-gesetz überhaupt nur so lange anwendbar, als der Weltkrach noch nicht eingetreten ist, als noch Perioden der Blüthe und des Stokens des Absatzes mit einander abwechseln. Auf solche Lohnarbeiter also, wie die obererzgebirgischen, eulengebirgischen und ober-schlesischen Industriearbeiter, deren Lebenshaltung einmal bis auf die billigsten Lebensmittel, auf Lumpen als Kleidung und nahezu kostenfreie Wohnung herabgesunken ist, findet das eberne Lohngesetz keine Anwendung. Ebenso wenig auf das irische ländliche Proletariat, wie es bis vor kurzem verelendet war, auf die Savoyarden, die unter dem Truchsystem schwächenden Industrie-Arbeiter, die Chinesen u. kurz Bevölkerungen, deren Lebenshaltung seit lange im dauernden Sinken ist, weil der Freiheitstrieb abgeschwächt ist und keine Organisation zur Vermeidung einer Abjähliche behufs Lohnsteigerung mehr zustandebringt. Es steht fest, daß der Lohn dauernd unter die gewohnten Lebensbedürfnisse sinken kann und überall wirk-

lich sinkt, wo die Bedürfnisse selbst immer mehr sinken, weil die Lebenshaltung mit dem Freiheitstrieb abgeschwächt wird, bis massenhafter langsame Hungertod eintritt.

Wenn dergleichen bei Hunderttausenden, ja Millionen von Lohnarbeitern geschehen kann, und wenn wir in China das Lohnsystem und den Kapitalismus schuld daran finden, daß mitunter viele Millionen von Menschen auf einmal verhungern, so kann man es nicht für an sich unmöglich ansehen, daß die Lebenshaltung aller Arbeiter Europas und Amerikas ebenso tief sinke. Dies zu verhüten gibt es nur ein Mittel — den rüstigen Widerstand aller Lohnarbeiter, deren Freiheitstrieb noch nicht durch das Elend geknickt ist. Diese können ihre Organisation allmählig so verallgemeinern und dadurch so viel Widerstandsmittel gewinnen, daß sie die bereits verzweifelnden Lohnarbeiter zur Erstreben höherer Lebenshaltung ermutigen und zuletzt alle Enterbten zur Umgestaltung der künstlichen Gesetze in Stand setzen. Im Wesen des kapitalistischen Großbetriebs liegt kein Beweggrund, um die von ihm geschaffenen Uebel freiwillig zu beseitigen.

Freilich aber würde er auch in dem Falle, daß kein organisirter Widerstand der Lohnarbeiter ihn bekämpfte und auf die Spitze triebe, wo er umschlagen und seinen Gegensatz hervor-rufen muß, sich selbst vernichten; er würde aufhören zu sein, was er in den letzten Jahrhunderten geworden ist, und Zustände hervorbringen, ähnlich den mittelalterlichen. Wenn alle enterbten Bevölkerungen so bedürfnislos geworden wären, wie es die Chinesen so lange gewesen, und große europäische und amerikanische Volksmassen jetzt sind: dann hört der massenhafte Absatz und mit ihm alle Vervollkommnung der Technik, also auch aller Anstoß zur Fortentwicklung der Wissenschaften und Künste auf und die letzteren versinken dem chinesischen Stillstand, oder dem byzantinischen Rückgange. Wenn gleichzeitig die Großproduzenten insolge des anbauenden Weltkrachs zum kleineren Theile in mäßige Kapitalisten, welche von Zinsen leben, zum größeren Theile in deren Bedienstete und Büttel verwandelt wären, so würde dieser winzige Bruchtheil des Volkes, welcher von Zinsen lebt, auch ohne ferneres Wachstum seines Kapitals bloß von der Lohnslavenarbeit der Volksmassen alle seine Gelüste befriedigen können. Es wäre jede weitere Vermehrung der Erzeugungskraft der Arbeit überflüssig. Das öftere Verhungern ganzer Millionen wäre ein willkommenes Mittel, die lästige Ueberbevölkerung in Schranken zu halten, ohne die Massenmorde durch stehende Heere nöthig zu haben, die so leicht sich gegen die bestehenden Herrscherklassen einpreden.

Auf alle Fälle also ist der Kapitalismus verdammt dazu, sich selbst zu vernichten. Im letzteren Falle aber würde er mit sich zugleich alle erlösenden Mächte, also die wirkliche Wissenschaft, Kunst und Sittlichkeit vernichten. Dieser Fall ist also deshalb weniger wahrscheinlich, weil sehr bald in seinem Verlaufe die Vertreter dieser Mächte erkennen müßten, wohin die Wirtschaft des Kapitalismus fährt, und die Bundesgenossenschaft der Lohnarbeiter suchen müßten.

Die Betrachtung der beiden von uns entwickelten Gesetze führt also genau dahin, wohin die von Marx bis jetzt gelieferte Analyse des Kapitalismus führt, nämlich daß die Enteignung ent-eignet werden, und die Arbeitsmittel Gemeingut, während der Arbeitsertrag Privateigenthum bleiben kann. Auch die von Marx als geschichtlich notwendig nachgewiesenen Mittel zum Ziele bleiben nach unsern obigen zwei Gesetzen dieselben: der allmählig verkürzte Normalarbeitstag, welcher nur durch die Um-gestaltung der künstlichen Gesetze zu sichern ist, und die inter-nationale Organisation der Gewerkschaften und der Arbeiter-partei. Sobald der Freiheitstrieb der Lohnarbeiter wächst, und sich ausbreitet, hört ebenfalls die Gültigkeit des Ricardoschen Lohngesetzes mehr und mehr auf. Der Werth der Arbeitskraft wächst und mit ihm der Preis derselben, während aller Kapital-werth allmählig sinkt. Und zwar sinkt der Bodenwerth rascher, als der Geldwerth. Diesen Satz haben wir im nächsten Artikel noch weiter aus der Erfahrung und Natur der Dinge zu be-weisen.

Schon hier aber ergibt sich, weshalb mit dem Steigen der Löhne der Kapitalwerth sinken muß, und zwar so lange sinken muß, bis der ganze Betrag der Scheinwerthe — der nicht durch gleichviel vorhandene Gebrauchswerthe gedeckte Werththeil des Kapitals — völlig vernichtet ist. Es fehlt von dem Augenblicke an, da die internationale Arbeiterbewegung ein festes durch Einzelsiege verbürgtes Wachstum zeigt, dem Kapital an Sicherheit. Sobald das Kapital sieht, daß die Arbeiterwelt in Masse die Einsicht verräth, wie nur durch künstliche Gesetze die Arbeitsmittel Privateigenthum sein und bleiben können, wie sicher also durch verbesserte Gesetzgebung der Privatkapitalismus beseitigt werden kann — sobald dieses Geheimniß der Kapital-isten offenkundige Wahrheit für die Arbeiterwelt geworden ist, hört die Sicherheit des Privateigenthums, d. h. das Vertrauen der Kapitalistenklasse in die Beständigkeit des Profits und Zinses, also des Kapitals selbst auf. Damit muß der Austausch von Kapitalien aufhören, der Wunsch bei deren Besitzern zunehmen, sich den Lebensunterhalt durch ein billiges Abkommen mit dem „Nähr- und Lehrhändeln“ zu sichern und die gänzliche Enterbung ihrererits zu verhüten.

### Aus Frankreich.

B. Paris, den 2. Oktober.

Von der „sozialrepublikanischen“ Partei und ihrem Programm haben Sie bereits gesprochen — ich beschränke mich daher auf die Bemerkung, daß die neue Bewegung sich sehr gut anläßt, und, trotz systematischer Verdächtigung durch die „honneten“ „Republikaner“ unter den Arbeitern die beste Aufnahme findet.

Es ist wahr, das Programm läßt vieles zu wünschen übrig; in den Köpfen der Unterzeichner spukt noch manche unreife Idee — aber wie wäre das anders möglich? „Die Alten“, die bewährten, prinzipien- und charakterfesten Vorkämpfer des Sozialismus, sie sind fast alle todt, im Exil, auf der trockenen Guillotine, und der junge Nachwuchs ist eben noch — jung. Aber er wächst. Und das Unklare wird sich allmählich klären. Die „Egalité“, das sozialistische Blatt, dessen erste Nummer in drei Wochen erscheint, wird schon dafür sorgen, daß Ordnung in die Ideen kommt, und der Sozialismus die streng realistische und wissenschaftliche Grundlage erhält, auf welcher allein ihm der Erfolg sicher ist. Wie Sie wissen, hat Guesde die Redaktion der „Egalité“ übernommen. In besseren Händen könnte das Blatt nicht sein. Guesde ist nicht bloß ein geschulter, er ist auch ein bewährter Sozialist. Er hat die Probe nach jeder Richtung hin bestanden, und ich kann den deutschen Parteigenossen nur Glück wünschen, daß die Aufgabe, ihnen die sozialistische Bewegung Frankreichs in der „Zukunft“ zu erschließen, gerade dem Berufensten zugesallen ist. Trotzdem kann ich mich mit seinem ersten Artikel „Der 16. Mai und die französischen Sozialisten“ (in Nr. 1 der „Zukunft“) durchaus nicht einverstanden erklären. Ich will möglichst kurz sagen, warum nicht. Guesde kennt so gut wie Einer die „Regierungrepublikaner“, die sich durch einen „Strom von Blut“ von der „Arbeiterklasse und deren Parteigängern getrennt“ haben; er begreift die „Pflicht“ der französischen Arbeiter, „nach dem Beispiel des deutschen Proletariats eine besondere Partei zu bilden“ und — kommt in seinen Schlussfolgerungen dazu, das Zusammengehen mit den „Regierung-republikanern“ anzurathen! Wie kommt er zu dieser seltsamen Konklusion, die den Vorderfüßen schnurstracks zuwiderläuft?

„Wir waren und sind nicht bereit.“ Wir befinden uns in der „Unmöglichkeit, in den Kampf (gegen den 16. Mai) unter unserer eigenen Farben und für unsere persönliche Rechnung einzutreten.“

Hier haben wir den Stein, an welchen die Kugel geplatzt, und durch den sie aus der Richtung gebracht worden ist.

„Wir sind nicht bereit.“ Aber ist das denn richtig? Kein Zweifel, das französische, insbesondere das Pariser Proletariat, um das es sich vor Allem hier handelt, hat den „großen Abersatz“ der blutigen Maiwoche noch nicht überwunden, aber ist es darum zu jeder selbstständigen Aktion unfähig? Mit Nichten. Vielleicht zu einem Straßenkampf, aber doch wahrhaftig nicht zu selbstständigem Vorgehen bei den Wahlen. Doch wir werden hierauf zurückkommen; jetzt weiter.

Die Unmöglichkeit selbstständigen Handelns einmal voraus-gesetzt, bleibt natürlich nur „die Wahl zwischen zwei Entschlüssen: uns zu enthalten; oder gemeinsam mit der aufgelösten Kammer und zu ihren Gunsten vorzugehen.“

Es ist eine Wahl zwischen zwei Uebeln, die nie leicht ist. Guesde weiß sehr wohl, daß die „republikanische Bourgeoisie“ um kein Haar besser ist als die monarchische, er weiß, daß die „363“ zum „Feind“ gehören, mit der Regierung nur einen „Familienstreit“ haben, und nicht einmal die Amnestie gewähren werden — er erinnert sich des „Blutbads“, gegen welches die Bartholomäusnacht ein Kinderspiel ist“, mit zornigem Abscheu betrachtet er „den kaltblütigen überlegten Mörder von Koffel, von Ferré, von Bourgeois und aller Derer, deren Strafe umzuwandeln er sich geweigert hat.“ Dies Alles spricht, die Unmöglichkeit selbstständigen Handelns vorausgesetzt, wüchtig für „Enthaltung“, für Abweisung jeder Gemeinschaft mit den „Feinden“ und „Mördern“, so lange man nicht die Macht hat, sie zur Strafe zu ziehen.

Aber „die Folge unserer Enthaltung würde sein: der Triumph der monarchischen Coalition und nach kurzer Frist eine bonapartistische oder bourbonnische Reaktion.“

Nun, darüber wäre zu streiten, indeß lassen wir es.

Hören wir was kommt:

„Ist es uns nun, kann es uns gleichgültig sein, das Königthum oder das Kaiserreich in die wieder auferstandenen Tuller-rien einzuziehen zu lassen?“

Wenn wir die Geschichte um Rath fragen, speziell unsere Geschichte, was lehrt sie uns über diesen Punkt? Daß unter der Monarchie alle revolutionären Bewegungen, welche stattfinden können, einen republikanischen Charakter haben, während unter der Republik sie einen sozialen Charakter besitzen.

„Unter der Gottesgnaden-Monarchie der Bourbonen erfolgt die Juli-Revolution.“

„Unter der constitutionellen Monarchie Louis Philippe's sieht man den 24. Februar.“

„Unter dem Kaiserreich erleben wir — mit Hilfe von Sedan — den 4. September, — d. h. politische, ausschließlich politische Revolutionen, die sich auf Veränderungen im Regierungs-Personal beschränken.“

„Unter der Revolution von 1848 dagegen treten ein die Juni-Tage.“

„Unter der Republik von 1871 erlebt man den 18. März, — d. h. soziale Revolutionen, die sich gegen die wirtschaftliche Ordnung, oder genauer die wirtschaftliche Unordnung von heut-zutage richten.“

Die Republik ist also eine Etappe, die zu nehmen von Wichtigkeit ist, wäre es auch nur, um sie nicht mehr nehmen zu müssen; und da sie zur heutigen Stunde in Frankreich besteht, so haben wir Sozialisten ein Interesse von erstem Rang, sie nicht zerstören zu lassen.“

Die Geschichte ist sicherlich die beste Rathgeberin; aus dem Geschehenen läßt das Geschehene sich erkennen. Aber die Geschichte ist ein wunderbar complicirtes Ding, das, wenn es nicht gelingt, in die Tiefen der Ereignisse einzudringen, die Spring-





