

Erste in Leipzig
Mittwoch, Freitag, Sonntag.
Abonnementpreis
für ganz Deutschland 1 Mk. 60 Pf. pro
Quartal.
Monats-Abonnement
werden bei allen deutschen Postämtern
auf den 2. und 3. Monat, und auf den
3. Monat besonders angenommen; im
Sonder-Vertrag und Postamt. Sächsisch-
Königreich auch auf den 1ten Monat
zu 50 Cents à 54 W.
Inserate
Sonder-Verträge pro. Vierteljahr 10 Pf.,
Sonder-Verträge pro. Monat 5 Pf.
Sonder-Verträge pro. Tag 2 Pf.

Vorwärts

Central-Organ der Sozialdemokratie Deutschlands.

Nr. 144.

Sonntag, 9. Dezember.

1877.

International.

Bei unserer neulichen Besprechung der englischen Trades Unions erwähnten wir des Londoner Steinhauerstreikes, und wie die Anstrengungen der Arbeitgeber, denselben durch importierte ausländische Arbeiter zu unterdrücken, die englischen Arbeiter sozusagen mit der Nase auf das internationale und sozialistische Prinzip stoßen mußten. Diese Erwartungen haben sich nicht als grundlos erwiesen. Obgleich England — und auch in neuester Zeit — weit größere Strikes und Lockouts gesehen hat, so hat doch kein Strike die englische Arbeiterwelt so tief aufgeregt, wie dieser an sich, das heißt die Zahl der direkt beteiligten Arbeiter betrachtet, vergleichsweise unbedeutende Strike der Londoner Steinhauer. Unsere Leser werden sich erinnern, daß der erste Versuch der Arbeitgeber, ausländische Konkurrenzarbeit einzuführen, an dem Klassenbewußtsein und Solidaritätsgefühl der für das Experiment ausgerechneten deutschen Maurer und Steinhauer scheiterte. Durch dieses Mißlingen haben sich aber die Herren Kapitalisten nicht abschrecken lassen. Nach allen Richtungen hin warfen sie ihre Angelhaken und Netze aus, und ihre Menschensicherheit ist auch — wesentlich Dank den „schlechten Zeiten“ — in Amerika, Dänemark, Schweden, Deutschland und anderen Ländern nicht ohne Erfolg geblieben. Das einzige Land, welches dem kriegsführenden Kapital kein Kanonensfutter lieferte, ist Frankreich: nur ein französischer Arbeiter ließ sich behörden, und dieser Eine lehnte, als er den Sachverhalt erfahren, sofort wieder um. Die später importierten Deutschen haben den guten Ruf, welchen die zuerst importierten unserer „Nationalität“ verschafft hatten, zu unserem Bedauern nicht gerechtfertigt. Ein Theil hörte zwar auf die Stimme der Pflicht und der Vernunft, aber auch nur ein Theil; und es sind so viele deutsche und außerdem auch amerikanische u. Maurer und Steinhauer auf den Heim gegangen, daß die Arbeitgeber vorläufig den dringendsten Aufträgen genügen können.

Der theilweise Erfolg der Londoner Bauunternehmer ist auf die übrigen englischen Arbeitgeber nicht ohne Einwirkung geblieben. Der Ruf nach importierter Arbeit behufs Unterdrückung der einheimischen Arbeit wird immer allgemeiner; und das letzte Wort ist: der Chinese, der Kuli — das Ideal des „gedulbigen“, „zufriedenen“, „bedürfnislosen“ Arbeiters, richtiger zweibeiniger Lastthiers. Durch dieses Treiben ist der bekannte Professor Beesly, ein Freund der englischen Gewerksvereine, und sozialistischen Grundrissen zugeneigt, zu einem längeren Schreiben an das englische Centralgewerkschaftsorgan, die „Industrial Review“ bestimmt worden, welches die allerdings etwas bornirte Ueberschrift trägt: „England für die Engländer“, und u. A. folgende Kräftestellen über Bourgeois-patriotismus enthält:

„Man redet viel von dem Patriotismus unserer reicheren Klassen. Was sie darunter verstehen, das ist China vergewaltigen, Indien tyrannisieren, Irland unter die Füße treten, kurz englisches Blut und englisches Geld für die Aufrechterhaltung eines Staatswesens verwenden, das für alle Welt verderblich und nur für eine winzige Minorität von Vortheil ist. Von dem Patriotismus, welcher darin besteht, das Privatinteresse dem öffentlichen Interesse zu opfern, wissen sie nichts. Unsere Großkapitalisten würden England mit Deutschen und Chinesen bevölkern, wenn sie es als profitabel erkennen, und — wenn wir es erlaubten.“

„Wären die strikenden Steinhauer auf gewöhnlichem Weg mit ehrlichen Mitteln niedergeworfen worden, so würde ich mich in die Sache nicht einmischen. Dann wäre bewiesen worden, daß sie unflug gehandelt, und die Erfahrung würde ihnen wahrscheinlich für die Zukunft zu Statten kommen. Aber die systematische Einfuhr ausländischer Arbeiter ist ein Umstand, auf den sie nicht rechnen konnten, und der überhaupt nicht hätte eintreten sollen. Es gilt die Möglichkeit einer solchen Unterdrückungsmethode zu beseitigen. Ein Appell an die Reichen würde nichts helfen. Noch weniger haben wir von der Gesetzgebung zu hoffen. Die Arbeiter müssen sich selbst helfen, wie sie es bisher gethan haben. Die Trades Unions Englands müssen insgesammt gemeinschaftliche Sache mit den Steinhauern machen, damit dieselben nicht zu erliegen brauchen.“

Soweit Professor Beesly. Was er von dem englischen Bourgeois-patriotismus sagt, gilt, mutatis mutandis (mit Abänderung nebensächlicher Punkte) vom deutschen, vom französischen und sonstigem Bourgeois-patriotismus. Daß die Vaterlandsliebe der Bourgeoisie bloß so weit geht, als das Interesse ihres Geldbeutels, und daß Words-patriotismus und Prozent-patriotismus bloß zwei gleichbedeutende und gleich richtige Ausdrücke für Bourgeois-patriotismus sind, das weiß nachgerade jedes Kind.

Ganz recht hat Professor Beesly, daß er den englischen Arbeitern sagt, sie müßten sich selbst helfen. Allein weiter hat er auch nicht recht. Er sagt: die Arbeiter müssen sich selbst helfen, wie sie es bisher gethan haben. Wenn sich die englischen Arbeiter so helfen wollten, wie sie es bisher gethan, würden sie sich nicht helfen. Hätte die bisherige Taktik der englischen Arbeiter geholfen, dann wäre der Steinhauerstreik mit allem was drum und dran hängt nicht ausgebrochen. Dann wären die Kapitalisten nicht im Stande gewesen, den Arbeitern so frech Trost zu bieten und zu solchen Mitteln der Unterdrückung ihre Lust zu nehmen. Und was soll mit der Unterstützung der Steinhauer durch die übrigen Gewerkschaften noch groß bezweckt werden? Es ist zu spät. Die Steinhauer sind besiegt. Zum ersten Mal ist den englischen Arbeitern in ihrem eigenen Land, an ihrem eigenen Körper in schlagendster, eindringlichster Art der Beweis geliefert worden, daß der Kapitalismus international, und kraft seines internationalen Charakters jeder nationalen

Arbeiterbewegung, und wäre sie, gleich der englischen Gewerkschaftsbewegung, die bestorganisirte der Welt, überlegen ist.

Nicht fortfahren so zu handeln, wie bisher gehandelt wurde, nicht weiter herumtappen in dem alten Irrgarten, lautet die Lehre des besiegten Steinhauerstreikes, sondern: international gegen international — internationale Organisation der Arbeit gegen die internationale Organisation des Kapitals. Wir wissen, die Führer der englischen Trades Unions bieten ihr Aeußerstes auf, um die Trades Unions im Schlepptau der Bourgeoisie zu erhalten und um zu verhindern, daß sie in das international-sozialistische Fahrwasser auslaufen, aber wir wissen auch, daß die Verhältnisse stärker sind als die Menschen, und daß die Logik der Thatfachen die Sophistik der sophistischen Individuen zu Schanden macht. Und nach der unerbittlichen Logik der Thatfachen sieht sich die englische Arbeiterbewegung vor den Hörnern des Dilemmas:

Kulis oder internationale Sozialdemokratie.
Knechtung durch die internationale Organisation des Kapitals
oder
Befreiung durch die internationale Organisation der Arbeit.

Idealismus — was ist's damit?

Von A. Douai.
III.

Seitdem das große Grundgesetz des Weltalls erkannt ist, nach welchem Kraft weder entsteht, noch vergeht, sondern in allen ihren Ursachen und Wirkungen sich nur verwandelt, so daß die Summe aller Kräfte sich immer gleichbleibt, grade wie auch die Summe aller Stoffes sich gleichbleibt, seitdem hat der theoretische Idealismus den Gnadenstoß erhalten. Dieser Satz beruht ebenso sehr auf dem Sinnengemüß als auf unwiderleglichen Gründen. Es ist bewiesen, daß man keinen Stoff und keine Kraft vernichten kann, und daß jedes scheinbare Entstehen eines Stoffes oder einer Kraft eine bloße gleichwertige Verwandlung ist. Man hat sich bisher zu sehr damit begnügt, diesen Satz bloß in der Physik und Chemie anzuwenden; sobald man ihn auf die organische Welt anwendet, wird aller theoretische Idealismus verbannt. Der ganze Darwinismus ist eine stillschweigende Berufung auf diesen Satz; denn wenn jede organische Bildung eine Entwicklung ist aus weniger entwickelten Gebilden; wenn aller Gedanke an Schöpfung, weil er nicht erklärt, fernzuhalten ist, um die Art und Weise des Hervorgehens eines Lebewesens aus dem andern erfahrungsgemäß nachzuweisen, womit allein die Bedürfnisse unseres forschenden Geistes befriedigt werden; so kann der Menschengeist keine Ausnahme von diesem Gesetz machen. Wenn wir sehen, daß ein ganzer Riesensbaum sich aus unorganischen Stoffe aufbaut, welchen sein winziger Keim sich angeeignet hat, und daß der Keim selbst an einem andern Baume aus angeeigneten unorganischen Stoffe entstanden ist; wenn wir sehen, daß der ganze thierische Leib und der Beginn des verständigen Thuns im Thiere aus dem Pflanzenreiche stammt, mit Voraussetzung freilich eines thierischen befruchteten Eies, welches aber mit allen seinen Vorfahren auch aus dem Pflanzenleben herkommt; wenn wir ferner sehen, daß der Menschenleib aus dem Thierreiche hervorentwickelt erscheint, und sein Geist mit der Entwicklung des Leibes Schritt hält, so ist der letzte Wunderpuls, das letzte „Ding an sich“, das letzte Unbegreifliche verschwunden. Es gilt jetzt, dieses allmähliche Entstehen des Geistes zu erklären nach beweisbaren Naturgesetzen, nichts weiter hinter seiner Erscheinung zu suchen, sondern die ganze Erscheinung in ihrer Reihenfolge von Stufen durch Beobachtung festzustellen. Etwas erkennen kann hinfert nichts anderes mehr sein, als sein Entstehen und Vergehen auf bereits bekannte Naturgesetze zurückzuführen. Und da ein Naturgesetz von uns da angenommen wird, wo wir dieselbe Erscheinung in gleicher Weise ausnahmslos wiederkehren sehen; und da ferner unser Geist volle Befriedigung empfindet, wenn die Ursachen dieser Erscheinung ebenfalls auf Naturgesetze zurückgeführt sind, so ist es thöricht, für alle Naturgesetze selbst eine nicht gesetzliche Ursache, also etwa eine reingestigte erste Ursache, einen außer ihnen liegenden Zweck, eine allweise Weltordnung suchen zu wollen, zu deren Erkenntnis wir weder ein Bedürfnis, noch irgend welche Mittel haben.

Schwefel und Quecksilber, in gewissen Gewichtsverhältnissen innig gemischt, erzeugen Jinnober, wobei alle Eigenschaften beider Körper wunderbar in ganz neue Eigenschaften des dritten verwandelt sind (und so bei fast jeder chemischen Verbindung). Da dies ohne Ausnahme sich wiederholt, haben wir ein Naturgesetz erkannt, über welches wir und bald zu wundern verlieren. Aus Jinnober stellen wir den Schwefel und das Quecksilber wieder her, und bei der letzteren, wie bei der ersteren Verwandlung bleibt das Gesamtgewicht dasselbe, zum Beweis, daß dabei weder an Stoff, noch an Kraft etwas verloren geht. Es fällt keinem Chemiker ein, zu fragen, warum dies so ist; er weiß aus Erfahrung, daß ihm auf diese Frage nie eine Antwort werden kann. Und in dieser Unmöglichkeit einer Erkenntnis des Warum des Gesetzes liegt keine Unvollkommenheit des menschlichen Erkenntnisvermögens. Es ist dies keine Schranke unseres Geistes, sondern dessen Schranke liegt vielmehr in untrer (einfachlichen) Unfähigkeit, den Schwefel und das Quecksilber, welche Elemente sind, in noch einfachere Bestandtheile mit noch weniger Eigenschaften aufzulösen. Dieser Unfähigkeit wird vielleicht einmal durch noch zu ersinnende Beobachtungsmittel, welche unsere Sinne schärfen, abgeholfen, und die Schranken unserer Erkenntnis werden nach dieser Seite hin erweitert werden. Allein auch dann würden wir auf die Frage, warum diese einfacheren Be-

standtheile gerade solche und keine andere Eigenschaften haben, keine Antwort erwarten dürfen. Im Gegenheile: je einfacher die Erscheinungen, desto weniger erklärende Ursachen sind vorhanden.

Ganz wie in diesem Beispiele verhält es sich mit der Erklärung unserer geistigen Verrichtungen. Wie der Jinnober nur die Summe des Gewichts und der Eigenschaften des Schwefels und des Quecksilbers darstellt, und wie es einfach abern sein würde, nach einer Erklärung dieses „Wunders“ zu suchen, ganz so ist alles geistige Thun des Menschen aufzufassen. Es ist zu erklären als eine Verschmelzung der Eindrücke der Außenwelt mit den Gehirnorganen des Menschen, bei welcher Kraft und Stoff im neuen dritten Gebilde nicht vermehrt, sondern nur weiter entwickelt oder vermannigfaltigt werden. Das „Wunder“ ist nicht größer als dort — alle Verwandlungen in der Natur sind gleich sehr, d. h. gleich wenig ein Wunder, sobald man die Uebergangsstufen alle durch Beobachtung festgestellt hat. Und nicht das ist eine Schranke unseres Erkenntnisvermögens, daß wir das Warum der Verschmelzung äußerer Eindrücke mit unsern Nerven in innere Rückwirkungen nie begreifen können — denn es ist daran nichts zu begreifen, weil es einfach eine That-sache ist. Sondern das ist unsere Schranke, daß wir noch nicht alle Stufen beobachten konnten (was immerhin möglich bleibt), auf welchen unorganischer Stoff organisirter Stoff, dann Thier oder Pflanze mit den ersten Empfindungsäußerungen, dann vollständiges Thier, d. h. Mensch in seinem langsamen Wachstume vom sinnlosen Embryo bis zum Weltweisen wird.

Wir erstannen über das Endergebnis dieser ungemein langen Entwicklungsbahn bloß deshalb, weil wir die vielen Zwischenstufen derselben gar nicht, oder mangelhaft kennen, gerade wie wir die Tauschspieler-Kunststücke anfangen bloß so lange, bis wir sie naturgemäß vom Anfang bis zu Ende erklärt finden.

Der theoretische Idealismus ist also ein Ueberbleibsel jenes mittelalterlichen Aberglaubens der Scholastiker, welche allen Ernstes glaubten, daß es außer allen bekannten Sorten Obsti auch noch „Obst an sich“, welches das eigentliche Wesen, den stofflosen Extrakt alles Obstes enthalte, geben könne. Sie verlangen das Mäckerliche, daß das stofflose Wesen des Geistes aufgezeigt und anerkannt werde, welches allen geistigen Erscheinungen zu Grunde liege. Sie verlangen das Warum dieser Erscheinungen zu erkennen, anstatt deren Naturgeschichte.

Sozialpolitische Uebersicht.

— Ueber den Kulturkampf bringt die Berliner „Volkzeitung“ einen Artikel, dem wir folgende Sätze entnehmen: „Warum schweigen die liberalen Katholiken Preußens in allen Distrikten, wo die katholische Religion die der Mehrheit der Bevölkerung ist? Weshalb spielen bei uns die sogenannten Staatskatholiken eine so wichtige Rolle, daß man kaum ihre noch gedenkt, wenn man die Reihen der Kämpfer mustert? Die Antwort auf diese Frage ist Jedem klar, der der Zeiten eingedenk ist, wo man noch keinen Kulturkampf in's Leben gerufen hatte. Damals war das Centrum in der Volksvertretung immer nur ein kleines Häuflein gegenüber den anderen Parteien, wo die Confession keine Scheidewand bildete. Erst mit dem sogenannten Kulturkampf und seinen unerquidlichen Scenen wurde es anders. Erst von da ab, wo man mit Sensordarmen, Polizisten, Exekutoren, Gefängnischließern, Sondergerichten und Ausweisern für Kultur zu kämpfen meinte, erst da zog sich jeder liberale Katholik zurück und überließ das Feld den Ultramontanen, die allein das Centrum bilden.“ — Mit dem Grundgedanken in jenen Sätzen sind wir völlig einverstanden. Auch wir haben zu wiederholten Malen erklärt, daß diejenigen, welche den Kulturkampf geschaffen, auch die ultramontane Partei in ihrer großen Kraft geschaffen haben; ja, die ultramontane Partei ist nicht das Werk der Herren Kallinkrot, Windhorst und Reichensperger, sondern das ureigenste Werk des Herrn v. Bismarck. Im Uebrigen wollen wir in Bezug auf die liberale Partei, die durch ihr Verhalten im Kulturkampfe — und die Fortschrittspartei trägt mit die Schuld — die liberalen Katholiken zurückgestoßen hat, den alten klassischen Spruch citiren: „Wen die Götter verderben wollen, den schlagen sie mit Blindheit.“

— Sie sind überall dieselben — unsere guten Liberalen. In Friedberg in der Wetterau trat im Februar d. J. ein liberaler Wahlverein für den zweiten oberhessischen Reichstagswahlkreis in's Leben. Der Verein, der den Zweck hat, „durch Wort und Schrift aufklärend und belehrend in freierlichem Sinne zu wirken und alle reichs- und staatsfeindlichen Bestrebungen zu bekämpfen“, hat bisher schon in drei ganzen Orten Versammlungen abgehalten und im Mai 10,000 nicht minder ganze Flugblätter verbreitet. In Folge dieser gewiß nicht allzugroßen Anstrengung wird nun folgendermaßen in heftigen Blättern zum Angriff gelassen: „Gut Ding will Weile haben“ ist ein Sprichwort, welches unserer oberhessischen Bevölkerung ganz besonders zur Richtschnur dient. Kein Wunder daher, wenn es der liberale Wahlverein in dem halben Jahre seines Bestehens noch nicht weit gebracht hat, da auch heut noch (wie es in seinem Flugblatte heißt) der größte Hemmschub bei Erfüllung seiner Aufgabe die Gleichgiltigkeit der Parteigenossen im eigenen Lager ist, der Widerwille, der Sache zu Liebe ein Opfer an Geld — und sei es auch noch so klein — zu bringen. Die liberale Partei hat wäselich keinen Grund, auf ihren Vorbeeren auszurufen; im Gegentheil, viele triftige, zwingende Gründe sprechen dafür, daß es hohe Zeit ist, wenn sie ihre Mitglieder überall im Kreise, so auch in unserm Wahlkreise durch eine geschlossene, feste Organisation stets wachhält“

