

# Neuer Vorwärts

## Sozialdemokratisches Wochenblatt

Nr. 201 SONNTAG, 18. April 1937

Aus dem Inhalt:  
Das Gesicht des Faschismus  
Die Rasenbank am Elterngrab  
Eine braune Niederlage  
Hitlers Rache am Vatikan

Verlag: Karlsbad, Haus „Graphia“ — Preise und Bezugsbedingungen siehe Beiblatt letzte Seite

# Helden des illegalen Kampfes

## Bekennnismut gefangener Sozialdemokraten bis in den Tod

Daß das Gedankengut der Sozialdemokratie in Deutschland lebt, beweist am besten die Haltung unserer Genossen in den Hochverratsprozessen: Da werden Funktionäre der illegalen Bewegung angeklagt und werden im Gerichtssaal zu unerbittlichen Anklägern des Hitler-Systems, da werden unbekannte Genossen, die niemals eine Funktion bekleideten, verhaftet, gefoltert und — stehen mannhaft zu ihren Gesinnungsgenossen, verraten niemanden, bekennen sich unerschütterlich zur Sozialdemokratie.

In der Berliner Parteigeschichte wird einst, wenn die Gerichtsakten der Öffentlichkeit übergeben werden können, der Prozeß gegen Markwitz und Genossen neben die großen historischen Prozesse aus der Heroenzeit des Sozialistengesetzes gestellt und die angeklagten Genossen, nicht zuletzt Hirschberg als Blutzeugen in illegaler Kampfzeit gefeiert werden.

Markwitz wurde im März 1935 verhaftet. Die Gestapo vermutete in ihm, der bereits 1933 wegen Hochverrates acht Monate in Haft war, das Haupt der Berliner illegalen SPD. Markwitz schwieg, nannte trotz grausamer Torturen weder Namen noch Adressen. Er, der alte Frontsoldat und überzeugte Sozialdemokrat, war weder zu erschrecken, noch in seiner Überzeugung zu erschüttern. Die Gestapo schäumte vor Wut, zumal sie feststellen mußte, daß die Verbreitung illegaler Schriften ungehemmt weiterging. Nach zwei Monaten hatte sie endlich Glück. Durch Zufall kam sie auf die Spur Löfflers und Dr. Hirschbergs und konnte diese beiden, dann noch etwa 20 Sozialdemokraten verhaften. Man fand aber nur wenig Beweismaterial — einige Dutzend Nummern des »Neuen Vorwärts« und der »Sozialistischen Aktion« — obwohl in Berlin tausende von Hand zu Hand gingen. Die Gestapobeamten boten alles auf, um die ganze Organisation aufzudecken. Sie warf die Verhafteten ins Columbiahaus, ließ sie dort foltern, um Geständnisse zu erpressen, versuchte durch fingierte Zeugenaussagen MIBrauen unter den Genossen zu wecken und sie gegeneinander auszuspielen, bot Freiheit für Aussagen an — alles vergeblich. Die ruhige, feste Haltung Markwitz' bei den Verhören, seine Anklagen gegen das Foltersystem, sein Appell an das Notwehrrecht unterdrückter politischer Überzeugung wurde bestimmend für die Haltung aller Beschuldigten.

Bei einem von ihnen erhoffte sich die Gestapo Erfolg: Hirschberg! Er war Intellektueller, gewiß nur »Partei-Beamter«, klein, schwächlich, unterernährt und — Jude, zudem aus Rußland gebürtig, wenn auch deutscher Frontsoldat. Gegen ihn wurde die ganze Bestialität der SS eingesetzt. Er wurde in der entsetzlichsten Weise gefoltert — und erklärte, jede Aussage zu verweigern und — Sozialdemokrat zu sein und zu bleiben! Die Mitbeschuldigten schrien auf, als sie ihn zur Unkenntlichkeit zerschlagen widersahen und waren stolz auf ihn, als er vorbildlich jeden Verrat ablehnte und Zeugnis für seine Gesinnung ablegte!

Im Oktober 1936, nach mehr als 1½-jähriger qualvoller Untersuchungshaft, kam es zum Prozeß vor dem Volksgerichtshof Berlin. Die Öffentlichkeit wurde sofort ausgeschlossen. Die Sozialdemokratie soll, kann man sie schon nicht aus-

rotten, wenigstens totgeschwiegen werden — und damit die Foltermethoden des Columbiahauses! Der Senat war besonders prominent besetzt: Mit einem hohen Marineoffizier, einem Fliegeroberst, einem SS-Obergruppenführer, Freiherrn von Eberstein... Der Reichsanwalt vertrat die Anklage mit dem vorgeschriebenen Fanatismus gegen die Sozialdemokratie — die zwar erledigt, verjagt, ausgerottet sei, aber doch dem Staat und der Partei so gefährlich, daß Abschreckungsurteile am Platze seien!

Dann sprach Markwitz — ruhig, sachlich, nüchtern. Er sprach zweimal, insgesamt 5 Stunden darüber, daß das Hitlersystem wirtschaftlich und außenpolitisch das deutsche Volk ins Verderben führe. Nach dem unvermeidlichen Zusammenbruch werde die Sozialdemokratie berufen sein, Deutschland zu retten. Er bekenne sich stolz zu ihr. Seine Mitangeklagten seien unschuldig, schuldig im Sinne der Anklage sei lediglich er allein. Wahrhaft schuldig im Sinne der Moral sei aber das System selbst, nicht zuletzt durch seine Foltermethoden!

Da unterbrach der Senatspräsident, der mit dem Senat die überzeugenden Ausführungen Markwitz' interessiert an-

gehört hatte, auf Wink des Reichsanwalts die Verhandlung...

Dann kamen die anderen Angeklagten zu Worte: Markwitz hatte beispielgebend gewirkt. Jeder wuchs in seine Kämpferrolle hinein, jeder entlastete die Genossen, jeder bekannte sich zu seiner Gesinnung. Als letzter sprach Hirschberg. Er sei 1921 der Sozialdemokratie beigetreten, aus tiefster Überzeugung. Oft habe man ihn verdächtigt, daß er nur Karriere machen wolle, was ihn namenlos gekränkt habe. Endlich habe sich 1933 für ihn die Möglichkeit ergeben, seine Überzeugungstreue unter Beweis zu stellen — er sei zur Mitarbeit an der illegalen Arbeit berufen worden. »Ich war selbstverständlich stolz auf dieses, mich überaus ehrende Angebot und habe getan, was ich konnte!« Der Senatspräsident fragt, wie Hirschberg denn zur Gewaltanwendung stehe. »Einmal wird das Volk frei wählen dürfen. Wenn dann die Regierung nicht zurücktritt, wird es Recht und Pflicht des Volkes sein, sie mit Gewalt zu beseitigen!«

Das Volksgericht sprach dann das, von Staat und Partei verlangte Urteil: Markwitz wurde zu 6, Löffler zu 8, Hirschberg zu 3½ Jahren Zuchthaus

verurteilt, die anderen Angeklagten kamen glimpflicher davon. In der Urteilsbegründung wurde ausdrücklich festgestellt, daß die Angeklagten aus Überzeugung gehandelt hätten, daß keine Möglichkeit bestand, sie davon abzubringen und daß sie deshalb exemplarisch bestraft werden mußten...

Die Angeklagten nahmen das Urteil unbewegt auf — nur Hirschberg stellte fest, daß er die Urteilsbegründung als Ehrenerklärung auffasse!

Hirschberg kam ins Zuchthaus Brandenburg, wo er schwerste körperliche Arbeit leisten mußte, dann im März nach Braunschweig. Kurz vor Ostern erhielt er den ersten Besuch seiner Frau bewilligt. Sie fand ihn ungebrochen trotz alledem, ruhig-beiter wie immer und voll unverwüthlichem Optimismus. Einige Tage später erhielt sie die Nachricht von seinem »plötzlichen Tode«. Am Sonntag vor Ostern wurde der Sarg, der nicht geöffnet werden durfte, in Berlin den Flammen übergeben. Viele hunderte Freunde waren zugegen — in tiefer Ergriffenheit von dem Schicksal dieses Helden und — fest entschlossen, sein Werk fortzusetzen bis zum Tage der Freiheit! Kt.

# Eine braune Niederlage

## Der Brüsseler Agent des Systems enttäuscht

Das braune System sucht die Niederlage zu verschleiern, die es im Ausland erleidet. Nach dem Zusammenbruch der italienischen Offensive an der Guadalajarafront übte sich die gleichgeschaltete Presse in gespielter objektiver Gleichgültigkeit — so als ob eine italienische Niederlage in Spanien nicht auch eine deutsche Niederlage wäre, als ob die deutsche Regierung an dem schmutzigen Francogeschäft nicht ebenso stark beteiligt wäre wie die italienische.

Die gleiche Haltung nimmt sie jetzt wieder ein angesichts der Niederlage, die die belgische Spielart des internationalen Faschismus erlitten hat. Die Niederlage Degrelles, der auszog, um einen Demonstrationswahlsieg zu erfechten, statt dessen Stimmen verlor und noch nicht 20 Prozent der Stimmen erreichte, ist eine Niederlage seiner deutschen Hintermänner. Vielleicht schiebt Göbbels auch diesmal die Niederlage dem italienischen Bundesgenossen zu; denn Degrelle hat seinerzeit im italienischen, nicht im deutschen Rundfunk gesprochen. Aber alle gespielte Gleichgültigkeit ist umsonst. Degrelle — das sind ihre Methoden, ihre Hoffnungen, ihre Politik und ihr Geld. Degrelle gehört zu jenen Agenten des internationalen Faschismus neben Mussert, Mosley und Zankow, die gemeinsam in Berlin Instruktionen von Göbbels und Heß empfangen haben. Degrelle war für die braune Politik eine Spekulation auf einen Konflikt zwischen Flamen und Wallonen, auf eine Zerstörung der parlamentarischen Demokratie in Belgien. Wer weiß, vielleicht hat sie in ihren kühnsten Träumen schon gesehen, wie deutsche Truppen einer »nationalen«, das heißt einer faschistischen belgischen Regierung zu Hilfe eilen gegen »rotes Untermenschen-tum«?

Denn das braune System hat auf die belgische Spielart des Faschismus mindestens eine Zeit lang große Hoffnungen gesetzt — und mit ihm der internationale Faschismus. Diese Wahl, die Degrelle in Brüssel nach Göbbelschen Methoden organisiert hat, war ihm wichtig vor allem im Hinblick auf seine Auftraggeber und Hintermänner. Sie sollte für ihn das werden, was die Wahl von Lippe für Hitler gewesen ist. Sie sollte eine steckengebliebene Bewegung künstlich in neuem Aufstieg zeigen, sollte ihr bei den Geldgebern neuen Kredit verschaffen, und sollte vor allem den politischen Drahtziehern eine Handhabe geben. Denn die faschistischen Wahlkämpfe haben keineswegs den Zweck, dem Respekt vor dem Volkswillen zu dienen, sondern scheindemokratische Vorwände für Staatsstreich zu liefern. Wenn Degrelle in Brüssel rund 100.000 Stimmen erreicht hätte — in einem Wahlkreis des Landes, und noch nicht 30 Prozent — dann hätte er unverblümt verkündet, der Wille des Volkes schreie nach dem Faschismus und der Diktatur, ebenso wie seinerzeit Hitler in Deutschland, als er trotz des sichtbaren Rückgangs des Masseneinflusses seiner Partei im Januar 1933 in Lippe, im kleinsten deutschen Lande, bei einer Landtagswahl ein paar Prozent Stimmen gewonnen hatte. Wie seinerzeit die Zwergwahl von Lippe für einen Stimmungsschwandel der Staatsstreichbande benutzt worden ist, so hätte ein Stimmengewinn Degrelles in Brüssel den Diktatoren in Berlin und Rom dazu dienen müssen, die Serie der Mißerfolge des internationalen Faschismus mit lautem Geschrei über den unaufhaltsamen Vormarsch des Faschismus zuzudecken. Sie wären damit hausieren gegangen in Deutschland und Italien, in der Tschechoslowakei und in Ungarn, in der Schweiz und in Polen, in Rumänien und

in Bulgarien. Sie hätten damit von der Niederlage von Guadalajara wie vom Stimmungsverfall in Deutschland abzulenken versucht.

Die Niederlage Degrelles hat einen Strich durch alle Rechnungen gemacht, sowohl durch die Hoffnungen auf eine Faschisierung Belgiens als auch durch die begrenzteren Hoffnungen der braunen Propaganda auf einen Ablenkungslärm. Sie ist für die braune Propaganda sogar sehr gefährlich. Sie ist ein wichtiges Glied in der Kette demokratischer Wahlsiege, die den unter der Diktatur seufzenden Deutschen allmählich wie ein unerbittliches Schreiten des Schicksals erscheinen müssen, das langsam aber sicher den internationalen Faschismus zurückdrängt. Bei solchen Wahlen fragt sich schließlich jedermann in Deutschland, wie würde es bei uns aussehen, wenn wir wirklich wählen würden, angesichts des allgemeinen Stimmungsverfalls, angesichts der Mißstimmung über den spanischen Krieg, angesichts der Furcht vor einem Hitlerkrieg? In Deutschland aber wird nicht gewählt. Es wird nicht einmal mehr zu befehlsgemäßer Stimmzettelaufgabe unter Kontrolle aufgerufen, wie es in den abgelaufenen Hitlerjahren einigemale geschehen ist — denn schon das erscheint dem System unter den heutigen Umständen als viel zu gefährlich. Es fürchtet, daß das Sichtbarwerden einer Opposition eine lawinengleiche Wirkung hervorrufen könnte. Daher auch die gespielte Gleichgültigkeit angesichts der Niederlage von Degrelle und die Haltung des Unbeteiligtseins.

Aber wen täuscht man damit? Die Tatsache der Wahlniederlage Degrelles ist bekannt, und es gibt sehr viele Deutsche, die frohlockend sagen: Hitler hat in Brüssel eine Wahlniederlage erlitten!



# Im Zeichen der Kriegsvorbereitung

## Der Krebschaden der deutschen Wirtschaft

Die Mitteilungen der Vierteljahrshefte des deutschen Konjunkturinstituts werden immer magerer. Die letzte Veröffentlichung enthält fünf knappe Seiten über die deutsche Wirtschaftslage. Sonst bemüht sich noch Herr Wagemann um eine theoretische — man verzeihe das harte Wort — Rechtfertigung der deutschen inflationistischen Finanzierung auf 7½ Seiten, und der übrige Inhalt ist hauptsächlich den Ottawa-Verträgen, einer Apologie der Wirtschaftspolitik der portugiesischen Diktatur und ähnlichen Themen gewidmet, die unverfänglicher sind als noch so vorsichtige Betrachtungen über den Zustand, in den die Hitler, Göring und Schacht die deutsche Wirtschaft gebracht haben.

Die fünf Seiten enthalten ein paar bekannte, also nicht wegzuleugnende Feststellungen und ein paar ganze oder halbe Lügen. »Die allgemeine Aufwärtsentwicklung der deutschen Volkswirtschaft hält weiter an«. Richtig müßte der Satz lauten: Die spezielle Aufwärtsentwicklung der deutschen Kriegswirtschaft geht in immer noch beschleunigtem Tempo voran. Halb wird das auch zugegeben. »Im Mittelpunkt dieser allgemeinen Aufwärtsentwicklung stehen nach wie vor die unmittelbaren staatlichen Investitionen (Wehraufträge, Autobahnen, öffentliche Bauten und dergleichen). Mehr und mehr aber treten hierzu seit einiger Zeit die Investitionsausgaben im Rahmen des Vierjahresplans: Aufbau der heimischen Rohstoffwirtschaft und landwirtschaftliche Erzeugungsschlacht. Dann aber beginnt die Entfernung von der Wahrheit: »So ist auch die Konsumgütererzeugung dem hohen Stande, den sie im Aufschwung der Jahre 1927 bis 1929 (also im verrückten System!) erreicht hatte, wieder nähergekommen. Wenn auch die Konsumgüterindustrien damit noch nicht die Grenze ihrer technischen Leistungsfähigkeit erreicht haben, so beginnen sie doch allmählich zusätzliche Nachfrage nach Investitionsgütern zu entfalten. Andererseits sind die Produktionsgüterindustrien nicht mehr in der Lage, diesen Bedarf zu decken, wie überhöhte Auftragsbestände und stark verlängerte Lieferfristen zeigen. So steht die Investitionspolitik im Mittelpunkt der Probleme.« Halten wir also zunächst fest, daß die Konsumindustrien noch produzieren müßten, um auch nur den Stand der Vorkrisenzeit zu erreichen. Aber das wird ihnen unmöglich gemacht, denn die Investitionsgüterindustrien können den Bedarf für die nötigen Ersatzanschaffungen und Erweiterungen nicht liefern, aus dem einfachen Grunde, weil sie schon den Aufträgen für den Rüstungsbedarf nicht nachkommen können und deshalb der Zivilbedarf nicht befriedigt werden kann. Aber selbst das ist nicht wahr. Würden sich die wirklichen Konsumindustrien — und nicht nur der willkürliche Komplex, der in der Wagemannstatistik enthalten ist — dem Vorkrisenstand nähern, wie erklärt sich dann der große Umfang der Kurzarbeit in der Textil- und Schuhindustrie — eine Kurzarbeit, die so arg ist, daß den Arbeitern noch Zusatzunterstützung aus öffentlichen Mitteln gewährt werden muß? Zitieren wir den »Economist«:

»Der Verbrauch aller Textilien, sowohl des natürlichen als des synthetischen Rohmaterials betrug im letzten Jahre 596.400 Tonnen, von denen 187.350 Tonnen im Inland erzeugt wurden; 1932 (also auf dem Tiefpunkt und durchaus nicht auf dem Höhepunkt von 1928/1929) betrug der Verbrauch 535.390 Tonnen, von denen nur 90.020 Tonnen im Inland erzeugt waren. Die scharfe Rationierung des Rohmaterials für die Erzeuger hat zu einer vermehrten Verwendung von Lumpen und Abfall geführt. Die inländische Erzeugung von Leinwand hat sich seit der Depression verdoppelt, aber bleibt noch um über die Hälfte hinter der Vorkriegszeit zurück. Da die Einfuhr zurückgegangen ist, bleibt der allgemeine Verbrauch niedrig.«

Dazu ist noch hinzuzufügen, daß die Preise außerordentlich gestiegen, die billigeren Waren zum großen Teil vom Markt verschwunden und die Qualität infolge der Verwendung von Ersatz und Abfall bedeutend verschlechtert ist. Ähnliches gilt für die Schuhindustrie, und letztlich ist auch

die immer häufigere Schließung der Lebensmittelgeschäfte, der Fleischer- und Bäckereien, der Kleinhandelsgeschäfte überhaupt nicht nur auf die vom Regime erzwungene Herabdrückung der Handelspreise, sondern auch auf den abnehmenden Absatz zurückzuführen. Von alledem enthält der Konjunkturbericht kein Wort. Denn das Zurückbleiben der Konsumindustrien, die für Deutschland so charakteristische Diskrepanz zwischen der blühenden Rüstungsindustrie und der fast auf tiefstem Krisenstand verharrenden Verbrauchsgüterindustrien darf von Wagemann nicht zugestanden werden.

Dagegen darf er die unzulängliche Rohstoffversorgung behandeln, schon weil damit zugleich der deutschen Kolonialforderung gedient wird. »Die Einfuhr von Rohstoffen und Halbwaren bleibt nach wie vor hinter dem Wachstum der Industrieproduktion zurück.« Setzt man Industrieproduktion und Rohstoffeinfuhr 1928 gleich 100, so beträgt 1929 die Industrieproduktion 101, während der Einfuhrüberschuß an Roh- und Halbwaren auf 87 zurückging. 1932 betrug der Index der Industrieproduktion 54; er stieg auf 108 im Jahre 1936; der Einfuhrüberschuß an Rohstoffen zeigt aber folgendes Bild: 1932: 68, 1934: 96, 1935: 89, 1936: 77. Er ist also auch in den letzten Jahren im Gegensatz zur Produktionsentwicklung ständig gefallen. In neuester Zeit ist das sicher auch eine Folge der Preisentwicklung. Diese hat an den internationalen Rohstoffmärkten seit dem zweiten Halbjahr 1935 den Charakter einer ausgesprochenen Hausse angenommen. Von 1932 bis 1935 erhöhten sich die Preise der aus-

landsbestimmten Rohstoffe um 11,3 Prozent, von 1935 bis Anfang 1937 um weitere 16,1 Prozent. Nimmt man den Rohstoffanteil am Umsatzwert der Industrieproduktion mit etwa 20 Prozent — im Jahre 1935 betrug der Wert der industriefremden Rohstoffe schätzungsweise 10,9 Milliarden RM bei einem Umsatzwert von 59 Milliarden RM, den der ausländischen Rohstoffe mit rund 10 Prozent an, so können so beträchtliche Preissteigerungen wie die jüngste nicht ohne Wirkung auf die Gesamtkosten bleiben. Die Frage der Kostenkompensation gewinnt dadurch erhöhte Bedeutung. Die Rohstoffteuerung hat also doppelte Bedeutung: einmal verringert sie bei gleichbleibendem Devisenaufwand die Menge der einzuführenden Rohstoffe, andererseits erschwert sie trotz der Preisstopverordnung das Festhalten des inländischen Preisniveaus immer mehr. So wachsen sowohl die von außen herrührenden als auch die inneren Spannungen im deutschen Wirtschaftsgefüge. Tröstend bemerkt das Konjunkturinstitut, daß auf dem Weltmarkt jetzt auch eine Steigerung der Fertigwarenpreise einsetzt, die die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Ausfuhr günstig beeinflusst. Das ist zum Teil richtig. Aber wie in der Krise der Sturz der Rohstoffpreise unvergleichlich größer war als der der Fertigwarenpreise, so ist auch in der Prosperität der Preisanstieg der Rohstoffe ungleich stärker als der der Fertigwaren. Die für Deutschland ungünstige Diskrepanz mag sich etwas abschwächen, bleibt aber im wesentlichen bestehen.

Am auffälligsten ist, was das Konjunkturinstitut ganz verschweigt. In der letzten Zeit ist nämlich zur Knappheit an den ausländischen Rohstoffen die Schwie-

rigkeit der Versorgung mit inländischen Rohstoffen hinzugekommen, und noch dazu mit den wichtigsten: mit Eisen und in etwas geringerem, aber sehr fühlbarem Maße mit Kohle. Die Eisenknappheit, die durch die zunehmende Schwierigkeit der Erz- und Schrottversorgung rasch gesteigert wird, hat bereits dazu geführt, daß eine Rangordnung in der Eisenlieferung festgesetzt und eine Verteilung nach Kontingenten vorgenommen wird. In erster Linie werden die Eisen- und Stahllieferungen für die Rüstungsindustrie und für die Ansprüche des Vierteljahrsplanes reserviert. Dann kommen die übrigen Investitionsindustrien. Gedrosselt sollen vor allem die Bauvorhaben werden, die Eisenkonstruktion dabei nach Möglichkeit eingeschränkt und auf ältere (!) Bauweisen, auch wenn sie zum Teil teurer sind, zurückgegriffen werden. Die Neubauten für die Wehrmacht und für die Fabriken des Vierjahresplanes werden davon nicht betroffen, wohl aber die Wohnungsbauten, obwohl selbst das Konjunkturinstitut die »anhaltende, teilweise sogar verschärfte Wohnknappheit« zugeben muß. Dafür ist ausdrücklich ein ausreichendes Eisenkontingent für die Parteibauten bereitgestellt, über das der Reichsschatzminister verfügt.

So hat die Aufrüstungswirtschaft nicht allein die Knappheit an ausländischen Rohstoffen geschaffen, sondern ihre Uebersteigerung über die in Deutschland nun einmal vorhandene Wirtschaftskraft, so riesig diese ist, hat jetzt sogar die Grenzen der einheimischen Rohstoffermöglickeiten erreicht. Aber davon darf Herr Wagemann nichts vermelden.

Dr. Richard Kern.

# Warum Eisenmangel?

## Die Vorräte der deutschen Kriegswirtschaft

Nirgendwo sonst war in der Zeit der Weltkrise das Mißverhältnis zwischen der möglichen und der wirklichen Produktion von Eisen, der Erzeugungsfähigkeit der Eisenwerke und der Absatzfähigkeit ihrer Produkte so kraß wie in Deutschland. In dieser Zeit waren die Betriebe der Schwerindustrie zu 50, höchstens 60 Prozent ihrer Kapazität ausgenutzt. Ein Drittel, wenn nicht gar die Hälfte ihrer Werke war nicht mehr wert als altes Eisen. Da verschaffte der Führer seinen Verehrern Thyssen und Kirdorf, was sie verlangten. Er bewerkstelligte die deutsche Wehrfreiheit und damit die Vollbeschäftigung der schwerindustriellen Werke und ihre Befreiung von bankrottartiger Ueber-schuldung.

Im fünften Jahre des Dritten Reiches ist die Krisensituation der Eisen- und Stahlindustrie ins Gegenteil umgeschlagen. Die Unterbeschäftigung der Eisenwerke ist überwunden. Statt der Ueberfülle von Eisenwerken gibt es nun einen katastrophalen Mangel an Eisen. Die Eisenerzeuger sind »mit Aufträgen überflutet«, die Folge ist die »Verzögerung der Lieferzeiten ins Unüberschaubare, die eine ordentliche Abwicklung der Eisenversorgung gefährdet.« (»Deutscher Volkswirt«, 25.3. 1937). Es wird jetzt nicht nur Fett und Mehl, sondern auch Eisen gehamstert. Bereits gegen Ende des vorigen Jahres hat die Reichsregierung das Hamstern von Eisen durch eine Verordnung zu verhindern versucht, die die Lagerhaltung des Eisenhandels begrenzt. Da aber das Eisenhamstern Folge, nicht Ursache des Eisenmangels ist, mußte man sich zu schärferen Eingriffen entschließen. Im Februar wurde die Ungültigkeit aller Eisen- und Stahlaufträge angeordnet, die nicht bis zum 30. April ausführbar sind. Damit ist Raum für die amtliche Rationierung der Eisenversorgung, für die Drosselung des Eisenverbrauchs geschaffen. Es ist eine Rangordnung der Eisenverbraucher festgesetzt, die ihren Anspruch auf Eisen regelt. An erster Stelle steht der Export der Eisenerzeugung und der eisenerzeugenden Industrie. Ihre Kontingente sind so hoch bemessen, daß keine Hemmung des Exports stattfinden kann. An zweiter Stelle der Rangliste steht »die Befriedigung des für die staatspolitisch vordringlichen Aufgaben notwendigen Bedarfs sowie der für diese

Zwecke arbeitenden oder als Schlüsselindustrien anzusehenden Wirtschaftszweige«, mit anderen Worten die Aufrüstung. Der Rest ist für den Rest, den zivilen Bedarf. Staatssekretär Köhler hat bereits verkündet, daß er sich nach der Decke zu strecken habe. Besonders katastrophal ist die Wirkung dieser Regelung auf die Bauwirtschaft, auf die bisher ein Drittel des Eisenverbrauchs entfallen war. Die Verwendung von Eisenbeton ist schon jetzt stark eingeschränkt. Eisenträger fehlen in solchem Maße, daß man in Berlin bereits den Versuch machte, die Bauten nach der Art der Vorläufer mit Steinwölbungen zu stützen, aber es fehlten die Arbeiter, die alt genug sind, diese Methode des Bauens gelernt zu haben. Die »Deutsche Volkswirtschaft«, 1. April-Heft 1937, schreibt:

»Besonders fühlbar wird die Senkung des Eisenverbrauches in der Bauwirtschaft werden, die normaler Weise ein Drittel der Eisenproduktion aufnimmt. Außer der Einschränkung des privaten Wohnungsbauens wird die Entwicklung dahin gehen müssen, als möglichst wenig Eisen zu bauen, also dort, »wo es technisch möglich ist, auf den Stahlskelettbau zu verzichten.« Die Ausführung von Bauten im allgemeinen ist nunmehr von der Bewilligung durch die Arbeitsämter, die Inangriffnahme großer öffentlicher Bauten von der Genehmigung des Staatssekretärs Köhler abhängig. Während Dr. Nonnenbruch im »Völkischen Beobachter« sich müht, den Arbeitern klar zu machen, daß sie mit dem ihnen aufgezwungenen Lohnverzicht den Preis für eine künftige Verbesserung ihres Lebensstandards bezahlen, wird tatsächlich wieder einmal der zivile Verbrauch zugunsten des militärischen gedrosselt, die Bewaffnung auf Kosten der Lebenshaltung gefördert.

Der Eisenmangel ist allerdings nicht auf das Dritte Reich beschränkt, er ist eine Welterscheinung. Bereits im Vorstadium des künftigen Krieges fehlt der wichtige Kriegsrohstoff. Die Erzförderung kann mit dem sprunghaft steigenden Bedarf von Eisen für den Konjunkturaufstieg im allgemeinen und die Rüstungskonjunktur im besonderen nicht Schritt halten, zumal das spanische Erz auf dem Weltmarkt fehlt. Das Bedürfnis, nach Ersatz des fehlenden Erzes durch den anderen Rohstoff der Eisenerzeugung, das Schrott, hat zu einem empfindlichen Schrottmangel geführt, der sich zu einem Hemmnis der Weltproduktion auswächst. Eine ganze Reihe

von Ländern hat die Ausfuhr von Schrott verboten oder stark eingeschränkt. Norwegen hat die Ausfuhr von Schrott, Stahl und Roheisen verboten. England hat den Rohesenzoll aufgehoben und den Zoll für Stahl auf die Hälfte herabgesetzt, um den Anreiz zur Einfuhr von Eisen zu erhöhen. Zwischen den europäischen Eisenländern sind Verhandlungen zur Bildung eines Schrottkartells im Gange, das aber nicht den Verkauf, sondern den Einkauf von Schrott regulieren soll. Man will verhindern, daß sich die Länder gegenseitig den Schrott abjagen. Eisen ist ein begehrtes Gut geworden als Gold, es findet ein Wettlauf um das Eisen statt, und jedes Land möchte möglichst viel von dem schwindenden Eisenvorrat an sich bringen, um die Deckung des zur Zeit dringenden Bedarfs, des Rüstungsbedarfs zu sichern.

Man wäre also geneigt, den Eisenmangel in Deutschland nur als Folge des Welt-Eisenmangels anzusehen, nur verschärft durch die deutsche Devisennot, auf die gleichen Ursachen zurückführbar. Aber der deutsche Eisenmangel hat seine besonderen Geheimnisse und dementsprechend auch seine besondere Art der behördlichen Begulierung, die in keinem anderen Lande so einschneidend ist wie hier. In der Welt außerhalb Deutschlands ist die Erzversorgung hinter der Stahlerzeugung zurückgeblieben. Die Weiterzeugung von Rohstahl hatte bereits 1936 die Ziffer des bisherigen Rekordjahres 1929 überschritten, die Weiterförderung hatte sie aber noch nicht erreicht. In Deutschland ist das Verhältnis genau umgekehrt. In den ersten neun Monaten des vorigen Jahres z. B. war die Erz-einfuhr um 37 Prozent, die Rohstahlerzeugung »nur« um 25 Prozent gestiegen, »so daß also im laufenden Jahre die Rohstoffversorgung von der Erzeite her eine Tendenz zu relativer Besserung aufwies.« (»Die Wirtschaftskurve«, Heft IV 1936). Die englische Stahlproduktion mußte im Januar wegen Rohstoffmangel auf eine Million Tonnen eingeschränkt werden. Sowohl Deutschlands Erz-einfuhr wie seine Eisen- und Stahlerzeugung dagegen sind bis in die letzte Zeit ununterbrochen gestiegen. Die Versorgung mit ausländischem Erz wird durch das folgende, dem Wirtschaftsbericht der Commerz- und Privat-Bank vom 31. März 1937 entnommene Schaubild illustriert:









