

Er scheint täglich außer Montag. Abonnements-Preis für Berlin: Vierteljährlich 3,50 M., monatlich 1,20 M., wöchentlich 25 Pf. frei in's Haus. Einzelne Nummer 6 Pf. Sonntags-Nummer mit Illustr. Sonntags-Beilage „Neue Welt“ 10 Pf. Post-Abonnement: 3,50 M. pro Quartal. Unter Kreuzband: Deutschland u. Oesterreich-Ungarn 3 M., für das übrige Ausland 3 M. pr. Monat. Eingetr. in der Post-Verwaltung-Preisliste für 1892 unter Nr. 6522.

Insertions-Gebühr beträgt für die fünfgepaltene Zeitspaltel oder deren Raum 40 Pf., für Vereins- und Versammlungs-Anzeigen 20 Pf. Inserate für die nächste Nummer müssen bis 4 Uhr Nachmittags in der Expedition abgegeben werden. Die Expedition ist an Wochentagen bis 7 Uhr Abends, an Sonn- und Festtagen bis 9 Uhr Vormittags geöffnet.

Fernsprech-Anschluss: Amt 7, Nr. 4159.

# Vorwärts

## Berliner Volksblatt.

Zentralorgan der sozialdemokratischen Partei Deutschlands.

Redaktion: SW. 19, Beuth-Strasse 2.

Sonntag, den 30. April 1892.

Expedition: SW. 19, Beuth-Strasse 3.

### Abonnements-Einladung.

Mit dem 1. Mai eröffnen wir ein neues Abonnement auf den

## „Vorwärts“ Berliner Volksblatt.

Der Bezugspreis des „Vorwärts“ Berliner Volksblatt mit der „Neuen Welt“ als Gratisbeilage beträgt 1 Mark 10 Pfennige monatlich frei ins Haus, wöchentlich 28 Pfennige.

Für außerhalb nehmen sämtliche Postanstalten Abonnements zum Preise von 2,20 M. für die Monate Mai-Juni entgegen.

Die Redaktion und Expedition des „Vorwärts“ Berliner Volksblatt.

### Der Kaiser in Neunkirchen.

Am ein kurzes Telegramm, das damals allein vorlag, knüpfen wir vor einigen Tagen eine knappe, grundsätzliche Besprechung der Rede an, welche der Kaiser bei seinem Besuch in Neunkirchen über die Stumm'schen Arbeiterverhältnisse gehalten hat. Nicht den Pariser Anarchisten-Attentaten hat diese kaiserliche Rede in den letzten Tagen den meisten Gesprächsstoff geliefert; das weiß Jeder, wenn es auch die Bourgeoisprelle nicht zu sagen wagt. Inzwischen liegt nun der Text der kaiserlichen Ansprache ausführlicher vor, als er in dem ersten Telegramm enthalten war. Wir führen zwei Quellen gleichzeitig an, um den Wortlaut noch vor einer etwaigen offiziellen Wiedergabe im „Reichs-Anzeiger“ möglichst sicher zu stellen:

„Kölnische“ und „Trierische Zeitung“: „Das Verhältnis zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmern sei ein überaus glückliches. Er habe eine Menge von Arbeitern persönlich angesprochen, über ihr Verhältnis zum Chef Fragen an sie gerichtet und sich dadurch die Ueberzeugung verschafft, daß ein Verhältnis obwalte, das im staatsrechtlichen Sinne wünschenswert und befriedigend sei. Es wäre sein sehnlichster Wunsch, daß derartige segensreiche, glückliche Verhältnisse in der ganzen deutschen Industrie herbeigeführt würden.“

„Saar- u. Bliesszeitung“ in Neunkirchen: „Der Kaiser sprach den Stumm'schen Arbeitern seine Anerkennung für ihre gute Haltung und das Verständnis, welches sie den kaiserlichen Intentionen stets entgegengebracht hätten, aus. Er habe dies schon früher zu seiner Freude durch ihren Chef erfahren, den er ausdrücklich beauftragt, seinen Dank zur Kenntnis aller seiner Arbeiter zu bringen. Er freue sich, hier tüchtige und gutgesinnte Arbeiter unter einem wohlwollenden, gerechten Herrn zu finden, und wünsche, daß es überall so aussehe.“

Beide Texte, dem Sinne nach übereinstimmend, ergänzen sich dem Wortlaut nach sehr glücklich. Der Text der „Kölnischen“ und „Trierischen Zeitung“ behandelt das Verhältnis der Stumm'schen Arbeiter zu ihrem „Chef“ etwas ausführlicher, derjenige der „Saar- und Bliesszeitung“, des Stumm'schen Leiborgans, hebt das „Verständnis der Arbeiter für die kaiserlichen Intentionen“ mehr hervor. Es werden beide Gedanken in der kaiserlichen Rede neben einander Ausdruck erhalten haben.

Der Kaiser glaubt, er habe sich bei seinem Besuch des Stumm'schen Werkes „die Ueberzeugung verschafft, daß“ u. s. w. Das geschah aber folgendermaßen. Nach dem Stumm'schen Leiborgan traf der Kaiser 9 Uhr Vormittags in Neunkirchen ein. Am Bahnhof hatte er einige Begrüßungen zu erwidern, dann fuhr er zum Stumm'schen Werke und hatte „kurz nach 10 Uhr“ bereits die Schafhäuser, die Kleinkinderschule, die Näh- und Fortbildungsschule, die Kokerie, Hochöfen und Gießerei besichtigt. Zwischen 10 und 11 Uhr besuchte er das Viktoriahospital. „11 Uhr“ kehrte er zum Werk zurück und durchschritt das Stahlwerk. Daran schloß sich die förmliche „Prämierung“ von nicht weniger als 130 Arbeitern, die sämtlich vor dem Kaiser befristet, sowie eine Stumm'sche und die kaiserliche Rede. Und nichtsdestoweniger war „gegen 12 Uhr“ „Alles“ „zu Ende“ — man fuhr zum Frühstück, und 2 Uhr verließ der Kaiser Neunkirchen. Wir fragen: wie ist es möglich, daß der Kaiser in dieser Zeit auch nur einen flüchtigen Einblick in die wirklichen Arbeiterverhältnisse des Stumm'schen Establishments bekommen konnte? Spezialforscher für Arbeiterverhältnisse, die mit ganz anderen Vorkenntnissen und Vorbereitungen an das Studium der Daseinsbedingungen einzelner Arbeitergruppen gingen, haben bis jetzt immer Monate und Jahre gebraucht, ehe sie auch nur ein oberflächliches Urteil über die Lage dieser Arbeiter abzugeben versuchten. Und das ist wegen der Komplexität der Arbeiterverhältnisse bei Nichtarbeitern nur zu erklärlich. Sollten die Rathgeber des Kaisers denselben nicht einmal auf diese Dinge aufmerksam machen und ihm mitteilen, daß es unmöglich ist, sich durch den flüchtigen Besuch von ein paar Stunden, auch wenn vorher noch so lange Gespräche mit dem Werkbesitzer stattgefunden haben, „die Ueberzeugung zu verschaffen, daß“ u. s. w.?

Dies zum Aeußerlichen der kaiserlichen Rede. Nun zum Inhalt, zur Empfehlung der „befriedigenden Zustände“ des Stumm'schen Werkes für die übrige deutsche Industrie. In seinem zweiten Moniteur, im Saarbrücker Gewerbeblatt, veröffentlichte Stumm unterm 10. Januar 1892 den Entwurf einer dem neuen Gewerbegeetze angepaßten revidirten Arbeitsordnung für sein Werk. Nach § 6 derselben läßt sich der freiherrliche Schlossbesitzer von Hallberg, eben Freiherr von Stumm, die Arbeit seiner Leute einen ganzen Monat lang — borgen. Er lohnt sie nämlich bloß monatlich aus. In der Mitte des Monats giebt's nur eine Abschlagszahlung. Die Folge davon ist die bekannte: in den Schuldbüchern der Neunkirchner Bäckereien sind die Stumm'schen Arbeiter mit fortwährenden Rückständen eingetragen. Sie müssen bei der Stumm'schen Lohnwirthschaft borgen, um leben zu können, und welche zerrüttende Wirkung das Borgen auf jeden Arbeiterhaushalt ausübt, ist bekannt. Stumm weiß dies auch ganz gut; er verrieth es Anfangs 1881. Als er

damals das „Neunkirchner Tageblatt“ boykottete und die Wirthschaften in die Acht erklärte, welche das Blatt auflegten, befanden sich solche darunter, die nebenbei auch Bäckerei betrieben. Raum fiel damals eine leise Andeutung, daß diese Geschäfte die Brotschulden der Stumm'schen Arbeiter nunmehr auf gerichtlichem Wege eintreiben müßten, so wurde den Arbeitern erlaubt, auch ferner ihr Brot dort zu kaufen beziehungsweise zu borgen. Stumm hatte Angst bekommen, daß er seine Arbeiter nicht mehr durch sein Lohnsystem auf Kosten der Bäcker ausbeuten könnte — der Kapitalist Stumm brachte den Parteifanatiker Stumm zum Schweigen. Aber die Stumm'sche Lohnwirthschaft ist noch viel raffinierter eingerichtet. Im § 6 der neuen Arbeitsordnung heißt es weiter: „Einsprüche gegen die Richtigkeit des berechneten Lohnes müssen, Krankheitsfälle ausgenommen, spätestens innerhalb 3 Tagen nach der Auslösung bei dem nächsten Vorgesetzten erhoben werden. Spätere Ansprüche werden nicht berücksichtigt.“ Und noch „befriedigender“ und „patriarchalischer“: „§ 10. Infolge von Betriebsstörungen, Arbeitsmangel oder sonstigen Hindernissen im Betriebe kann die Firma jeden Arbeiter bis zu drei Schichten ohne Entschädigung feiern lassen.“ Stumm behält sich also sogar vor, wegen Hindernissen im Betriebe, auf welche die Arbeiter gar keinen Einfluß haben, diese drei Tage lang brotlos zu machen und doch zu seiner Verfügung zu halten; denn nur, wenn das brotlose Feiern länger als diese ominösen drei Tage dauert, kann ein Stumm'scher Arbeiter ohne Kündigung das Werk verlassen (§ 12)! Aus § 15 dieser „patriarchalischen“ Arbeitsordnung geht hervor, daß Stumm ein eigenes „polizeiliches Aufsichtspersonal“ einschließlich der Portiers und Wächter“ auf seinem Werke hält. Damit stimmt es trefflich, daß „Frauen und Angehörige, welche den Arbeitern das Essen zutragen, dies nur in der festgesetzten Zeit thun und sich nicht länger im Werke aufhalten dürfen, als durchaus nöthig ist“. Schaden am Werkzeuge muß nicht bloß durch den Arbeiter ersetzt werden; „außerdem trifft ihn unter Umständen Geldstrafe“. Ueberhaupt wimmelt die Arbeitsordnung von „patriarchalischen“ Worten, wie „verboten“, streng untersagt“, Betrug, Unterschleif“ u. s. w. so sehr, daß Stumm mehrere dieser Beiworte wahrscheinlich streichen mußte, gewiß zu seinem Leidwesen und nur, weil sie sich juristisch nicht wohl aufrecht erhalten ließen. Zu widerhandlungen werden mit Geldabzügen bis zu 6 M. bestraft, und Stumm verschmäht es nicht, diese Strafen „patriarchalisch“ höchst eigenhändig „endgiltig festzustellen“. Alle sonstigen Zumuthungen, die er an seine Arbeiter stellt, hat Stumm nicht in die Arbeitsordnung aufgenommen; bekanntlich erklärte er aber im Reichstage, daß er kein „Titelchen von seinen „Rechten“ abgeben, und doch extra an sein „schwarzes Brett“ anschlagen werde, was er wolle. Stumm besteht also auf dem Verbot der Theilnahme an den „berechtigten Gewerksvereinen“, das er 1881 an seine Arbeiter „erließ“ und womit er die denselben gesetzlich garantierte Koalitionsfreiheit aufhob, mächtiger als Regierung und Reichstag schaltend, ein Despot schlimmster Sorte in seinem schwarzen Bereich. Er besteht auf seinen Eingriffen in die Denk- und Befreiheit seiner Leute, zu

### Feuilleton.

Nachdruck verboten.)

101

### Am Webstuhl der Zeit.

Zeitgenössischer Roman in 3 Bänden von A. Otto Walster.

Kollmann: „Sie ist beschäftigt gewesen.“  
Streit: „Das wird nicht stimmen, denn die Frau behauptet, daß sie, weil kein Käufer gekommen, seit jenem Tage Sonntags nicht mehr über Mittag aufgemacht hat.“  
Kollmann: „Die Frau wird sich in der Woche irren.“  
Streit: „Das ist durchaus nicht anzunehmen, denn die Frau ist 8 Tage später niedergekommen.“  
Kollmann: „Was wollen Sie denn mit diesen Fragen eigentlich beweisen, Herr Advokat?“  
Streit setzte sich, ohne eine Antwort auf diese Frage zu geben, und wandte seine Augen nur auf den Staatsanwalt, der aber für diesmal seinem Blicke auswich.  
Präsident: „Sie waren, Herr Kollmann, an jenem Sonntage in der Wohnung Ihrer Verkäuferin und haben ihren Koffer untersucht?“  
Kollmann: „Ja, Herr Präsident.“

Präsident: „Sie können nicht angeben, was aus jenen Spigen, die Sie aus England empfangen, geworden ist?“  
Kollmann: „Ich kann mich nicht erinnern; meine Leute sind daran schuld, die nicht ordentlich eingetragen haben.“  
Präsident: „Ihr Geschäft ist aber sonst in guter Ordnung?“  
Kollmann: „Ja, weil ich fleißig nachsehe. Manches entgeht einem doch.“  
Präsident: „Sie haben einmal eine Szene mit Ihrer Verkäuferin gehabt, in welcher dieselbe sich stark über Ihre Zudringlichkeiten äußerte, wie die dazu gekommene Schneiderfrau in Ihrem Hause erklärt hat.“  
Kollmann: „Ach das war weiter nichts als eine kleine Lappschere.“  
Präsident: „Welche aber eine Kündigung zur Folge hatte?“  
Kollmann: „Ja, das Mädchen war sehr zierig, ich hätte sie nicht beachten sollen.“  
Präsident: „Sie haben also nichts über den Verbleib jenes Packchens aus England angegeben?“  
Kollmann: „Nein.“  
Präsident: „Und die Spigen vermißten Sie wann?“  
Kollmann: „Ich glaube vor Tisch.“  
Präsident: „Und dachten dabei gleich an Ihre Verkäuferin?“  
Kollmann: „Ja, gleich.“

Präsident: „War Ihnen früher schon etwas weggekommen?“  
Kollmann: „Nein.“  
Präsident: „Ich halte eine weitere Zeugenvernehmung in dieser Sache für überflüssig, und der Gerichtshof wird sich, wenn nicht etwa von Seiten der Staatsanwaltschaft oder der Verteidigung ein anderweiter Antrag geschieht, zurückziehen.“  
Staatsanwalt: „Die Staatsanwaltschaft hat auf jeden Fall zu verfügen, daß der Zeuge Kollmann sofort zu verhaften ist, und bittet hierzu um Genehmigung des verehrlichen Gerichtshofes, da er auf dessen Veranlassung hithergekommen.“  
Präsident: „Der Gerichtshof hat hiergegen nichts einzuwenden.“  
Streit: „Die Verteidigung hat keine weiteren Anträge an den verehrlichen Gerichtshof zu richten.“  
Nun aber mußte Jemand das Brausen und Murmeln hören, welches im Saal und auf den Tribünen entstand. Kollmann schritt eilends auf den Staatsanwalt zu, aber dieser hatte bereits einem Gerichtsdiener gewinkt, der den Auftrag erhielt, ihn ins Gefängnis abzuführen, und diesen Auftrag ohne Weiteres vollzog.  
Die arme Angeklagte, welche während der ganzen Verhandlung bleich und still, unbeweglich konnte man sagen, dagefesselt, verharrte auch jetzt noch in ihrer Lage, obwohl der Gerichtsdiener ihr ein stilles Vorzimmer anbot. Erst













