

ЭЛИТА

средств

массовой

информации

РОССИЯ

2001

Die russische

Kommunikationselite

**FRIEDRICH
EBERT 
STIFTUNG**

**Власть и общество в новой России
Herrschaft und Gesellschaft im Neuen Russland**

C 01 - 01408

ЭЛИТА

СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Россия 2001 год

Опрос руководителей и журналистов
в электронных и печатных средствах
массовой информации

*По поручению представительства
Фонда им. Фридриха Эберта в Москве*

*При поддержке ДСТР, компании по разработке
телевизионных программ, Мюнхен/Дюссельдорф*

Мюнхен/Москва
Март 2001 г.



C 01 - 01408

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
Глава 1	
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛИТЫ	
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	6
1.1. Пышнее профессиональное положение	6
1.2. Профессиональная предистория	7
Глава 2	
САМОПОНИМАНИЕ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЗИЦИЯ ЭЛИТЫ	
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	10
2.1. Степень удовлетворенности профессией	10
2.2. Имидж профессии журналиста	11
2.3. Принципы журналистской работы	13
2.4. Представительство профессиональных интересов, политический лоббизм и возможности профессиональной подготовки	14
Глава 3	
СОСТОЯНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ	17
3.1. Свобода печати в России?	17
3.2. Ограничение профессиональной свободы?	21
Глава 4	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ И ВЛИЯНИЕ СРЕДСТВ	
МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ	23
Глава 5	
ОТНОШЕНИЕ ЭЛИТЫ СМИ К РАЗЛИЧНЫМ	
ИСТОЧНИКАМ ИНФОРМАЦИИ	27
Глава 6	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ ЭЛИТЫ СМИ	33
6.1. Внутриполитические вопросы	33
6.1.1. Оценка общего положения и перспектив на будущее	33
6.1.2. Состояние экономики и экономическая политика России	35
6.1.3. Государственное устройство России	37
6.1.4. Экскурсы: Чеченский конфликт	38
6.2. Перспективы внешней политики России	39
6.2.1. Основные ориентации: «западники» и «евразийцы»	39
6.2.2. Внешнеполитические приоритеты	40
6.2.3. Тенденции внешнеполитического развития	41
6.2.4. Отношение России к другим странам	42
6.2.5. О компетенции определения внешней политики	44

Элита средств массовой информации. Россия 2001 год. Опрос
руководителей и журналистов в электронных и печатных средствах
массовой информации. – М.: АИРО-XX, 2001. – 120 с.

ISBN 5-88735-076-8

© Представительство Фонда
им. Фридриха Эберта
в Москве

Глава 7	
ПРЕЗИДЕНТ ПУТИН. МНЕНИЕ ЭЛИТЫ СМИ	45
7.1. Общественно-политические деятели России.	
Сравнительные оценки	45
7.2. Три президента в сравнении: Горбачёв–Ельцин–Путин.....	48
7.3. «Испытание» для В. Путина как политика.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	51
1. Информация об опрошенных лицах	52
1.1. Место работы	52
1.2. Вид СМИ	52
1.3. Занимаемая должность.....	53
1.4. Пол и возраст	53
1.5. Образование и знание иностранных языков	53
2. СМИ, в которых проводился опрос	54
2.1. Ежедневные и еженедельные газеты, журналы.....	54
2.2. Агентства прессы и Интернета.....	55
2.3. Телеканалы.....	55
2.4. Радиостанции	56
3. Региональные СМИ, используемые как источники информации	57
4. Общественно-политические деятели, о которых высказывались мнения во время опросов.....	59
KOMMUNIKATIONSELITE, RUSSLAND 2001.....	61

ПРЕДИСЛОВИЕ

Почти шесть лет тому назад Фонд им. Фридриха Эберта представил в Москве российской и международной прессе, а также заинтересованным представителям политики, науки и администрации исследование «Элита средств массовой информации в России в 1995 году», осуществленное компанией по изучению общественного мнения СИНУС. В то время по поручению представительства Фонда им. Фридриха Эберта в Москве ВЦИОМ опросил (в рамках, примерно, часового интервью для каждого опрошенного) 148 руководящих журналистов и редакторов российских газет, журналов, информационных агентств, радио- и телевизионных станций из Москвы и Санкт-Петербурга.

Опросная программа включала в себя вопросы о положении СМИ и журналистов в России, а также важные актуальные внутри- и внешнеполитические вопросы, изучавшиеся компанией СИНУС также в рамках других «исследований элиты» в России.

Предлагаемое исследование **элиты СМИ России 2001** года была задумано как повторное, дополненное опросом, примерно, 100 редакторов и ведущих журналистов из регионов Российской Федерации. Вопросы были актуализированы. Особый интерес представляла реакция элиты СМИ на внутреннюю и внешнюю политику нового президента Путина после долгой эры Ельцина.

Программа опроса и на этот раз разрабатывалась компанией СИНУС в тесном сотрудничестве с д-ром Петером Шульце, руководителем представительства Фонда им. Фридриха Эберта в Москве; ценными консультантами были также российские коллеги из ВЦИОМ в Москве.

Как и предыдущие исследования элит¹, инициированные Фондом им. Фридриха Эберта в Москве и реализованные компанией СИНУС совместно с российскими партнерами, исследование «Элита СМИ в России в 2001 г.» также адресовано в первую очередь пользователям в сфере политической и общественной жизни *в самой России*, прежде всего, естественно, издателям, журналистам, редакторам и корреспондентам в системе средств массовой информации. Фонд имени Фридриха Эберта, ДСТР, компания по разработке телевизионных программ как спонсор исследования и научные сотрудники институтов хотели бы рассматривать данную публикацию как приглашение к критическому диалогу с теми, кого касался проведенный опрос, и всеми лицами, интересующимися данной темой.

Практическую работу по опросу, как и в 1995 году и в большинстве других исследований Фонда им. Фридриха Эберта в России, осуществил ВЦИОМ, Москва. За образцовую организацию работы особой благодарности заслуживает г-жа Ирина Миускова и г-жа Ольга Стущевская из ВЦИОМ.

Анализ данных и составление отчета осуществила компания СИНУС, Мюнхен.

Москва/Мюнхен, март 2001 г.

1. Внешнеполитическая элита, Экономическая элита, Военная элита.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛИТЫ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

1

1.1. НЫНЕШНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Объектами опроса были, как и в исследовании элиты российских СМИ в 1995 году, ведущие/руководящие журналисты, работающие в электронных и печатных средствах массовой информации, а также в агентствах печати в центрах СМИ – Москве и Санкт-Петербурге и (что впервые сделано в предлагаемом исследовании) в 11 регионах Российской Федерации².

Из 252 опрошенных в общей сложности работают в³:

	Абсол.	%
телецентрах	66	26
радиостанциях	37	15
электронные СМИ	95	38
ежедневные газеты	82	33
еженедельные газеты	67	27
журналы	29	11
печатные СМИ	156	62
агентства печати	14	6
агентства Интернет	14	5
другие СМИ	5	2
прочие СМИ	32	13

44 опрошенных, т.е. 17%, работают в нескольких СМИ:

Деятельность в нескольких СМИ

Опрошенные из...	Абсол.	%
ТВ	15	23
ежедневные газеты	22	27
еженедельные газеты	20	30
радиостанции	12	32
агентства печати	5	36
журналы	17	59
агентства Интернет	12	86
Всего	44	17

2. 141 опрошенный работает в Москве и Санкт-Петербурге и 111 – в «провинции» (описание выборки см. в Приложении).

3. Названия СМИ см. в Приложении.

Опрошенные описывают свои должности и деятельность в соответствующих СМИ следующим образом:

главный редактор	39%
зам.главного редактора	15%
зав.отделом	23%
журналист	21%
корреспондент	2%
прочие	1%

Больше всего главных редакторов (47%) – выходцы из провинциальных СМИ, в то время как опрошенные «заместители главных редакторов» работают главным образом в СМИ, расположенных в Москве или Санкт-Петербурге. Женщин среди главных редакторов – 31%, а среди журналистов – 28%.

1.2. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

Опрошенные в среднем работают журналистами 19 лет. Самое раннее начало профессиональной деятельности в данном замере – 50-е годы, самые короткие карьеры в СМИ – несколько лет.

Сравнение продолжительности профессиональной деятельности с возрастом показывает, что немало опрошенных пришли в журналистику из других профессий.

Работают в журналистике:	Всего	Год рождения			Сколько лет вы работаете в журналистике?
		1945 и старше	1946–1959	1960 и моложе	
до 4 лет	6%	–	1%	12%	
5–9 лет	19%	6%	6%	38%	
10–19 лет	31%	8%	27%	46%	
22–29 лет	21%	8%	46%	4%	
30–39 лет	15%	40%	17%	–	
40 лет и дольше	9%	39%	2%	–	
Среднее число лет работы	19	33	22	10	
Средний возраст	45	62	48	33	
База	252	52	95	105	

Около половины всех опрошенных действительно указывают, что журналистика не была их первоначальной профессией. Сравнительно мало сменивших профессию среди женщин (33%). Большинство сменивших профессию раньше работало преподавателями в школах или ВУЗах, что особенно типично для младших возрастов. Кроме того, есть несколько бывших рабочих, ученых и инженеров. Среди старших возрастов чаще встречаются бывшие штатные партийные и комсомольские работники.

Работали ли Вы, прежде чем стать журналистом, по другой специальности?

	Всего	Год рождения		
		1945 и старше	1946–1959	1960 и моложе
Нет, журналистика – моя первоначальная профессия	48%	42%	45%	53%
Да, а именно:				
преподаватель в (высшей) школе	21%	13%	19%	29%
рабочий	17%	23%	17%	12%
ученый, исследователь	14%	13%	15%	12%
инженер	13%	17%	17%	6%
в партии, комсомоле, профсоюзе	13%	27%	13%	4%
бизнесмен	7%	–	6%	12%
в обл. культуры, искусства	7%	7%	6%	8%
в учреждении	5%	–	6%	8%
менеджер	3%	7%	2%	2%
автор	2%	7%	2%	–
прочие	20%	13%	17%	27%
База	131	30	52	49

Если в 1995 году треть элиты СМИ имела опыт работы за границей, то в 2000 году эта доля сократилась до 17%. Особенно мало работавших журналистами за границей среди сотрудников провинциальных редакций и вообще среди молодых журналистов.

Работали журналистами за границей:

все опрошенные	17%
опрошенные из метрополий	28%
опрошенные из регионов	4%
1945 г. рожд. и старше	29%
1946–1959 гг. рожд.	17%
1960 г. рожд. и моложе	12%

По сравнению с 1995 годом уровень знания иностранных языков в целом несколько снизился, но прежде всего наблюдается явное смещение в сторону английского за счет других языков. Если среди родившихся до и во время войны еще было, примерно, равное количество говорящих по-английски и/или по-немецки, то среди родившихся в 1960 году и позже трое из четырех вообще не владеют немецким языком, однако 87% понимают или говорят по-английски (см. табл. на с. 9).

Профессиональная предыстория отражается также в специальной подготовке или первоначальном образовании, считающемся предпосылкой допуска к журналистике. В России (или в бывшем Советском Союзе) таким допуском традиционно являлась специальность, получаемая, в частности, на факультете журналистики в МГУ, а также на факультете международной журналистики в МГИМО.

		Всего	Год рождения		
			1945 и старше	1946–1959	1960 и моложе
Английский	– хорошо	41%	23%	45%	47%
	– немного	37%	37%	34%	40%
	– нет	22%	40%	21%	13%
Немецкий	– хорошо	12%	15%	13%	9%
	– немного	24%	42%	24%	15%
	– нет	64%	42%	63%	76%
Французский	– хорошо	9%	8%	8%	11%
	– немного	16%	12%	13%	20%
	– нет	75%	80%	79%	69%
База		252	52	95	105

Говорите ли Вы на одном или нескольких иностранных языках?

Если в опросе 1995 года важнейшей предпосылкой все еще называлось гуманитарное образование, то в конце 2000 года это относится лишь к четверти всех СМИ. За это время важнее стали практическая журналистская деятельность и журналистский опыт, а также – что открыто признается – «связи с нужными людьми», нередко заменяющие «талант».

	Элита СМИ	
	1995	2000
Учеба/стажировка в СМИ	46%	42%
Профессиональный опыт в журналистике	39%	42%
Высшее гуманитарное образование	59%	26%
Готовность упорно трудиться (моральные качества)	14%	22%
Связи	–	21%
Учеба в ВУЗе по специальности журналистика	14%	11%
Талант	24%	9%
Специальные профессиональные знания	–	5%
Прочее	3%	5%

Какие предпосылки необходимо иметь тому, кто хотел бы работать журналистом в Вашей газете/журнале, теле- или радиостанции/агентстве?
(открытый вопрос; можно давать несколько ответов)

САМОПОНИМАНИЕ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЗИЦИЯ ЭЛИТЫ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ



2.1. СТЕПЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПРОФЕССИЕЙ

Удовлетворенность профессией и ожидания, связываемые со своим профессиональным будущим, не в последнюю очередь отражаются в ответах на вопрос о том, можно ли сегодня советовать собственным детям стать журналистами. 59% все же одобрили бы такой выбор своих сыновей и дочерей – и это в стране, в которой немало журналистов испытывают давление со стороны различных политических и экономических группировок, иногда вплоть до конкретных угроз и посягательств на личную безопасность.

По сравнению с 1995 годом доля журналистов, одобряющих такой выбор, слегка увеличилась. В этом отношении опрошенные, занятые в электронных средствах массовой информации, почти не отличаются от работающих в печатных или иных СМИ, например, агентствах, оперативных информационных службах и т.п.

Заметных различий в этом вопросе не существует и среди представителей различных возрастных категорий, за исключением того факта, что самые молодые из журналистов и редакторов часто еще не имеют собственного суждения на этот счет.

Предположим, Ваш сын
(дочь) захотел(а) бы стать
журналистом(кой).
Одобрите ли Вы этот
выбор?

	Да	Нет	Не знаю	База
Всего				
2000 год	59%	29%	12%	252
1995 год	(55%)	(32%)	(13%)	(148)
Опрошенные в 2000 году из:				
телевидения/радио	60%	31%	9%	95
печатные СМИ	56%	29%	15%	156
прочие СМИ (агентства, оперативные информационные службы и т.п.)	59%	31%	9%	32
Год рождения				
1945 и старше	56%	37%	7%	52
1946–1959	62%	30%	8%	95
1960 и моложе	58%	25%	17%	105

2.2. ИМИДЖ ПРОФЕССИИ ЖУРНАЛИСТА

В результате политических и экономических преобразований в России после краха Советского Союза социальный престиж различных профессий претерпел коренные изменения. Сегодня иерархию общественного престижа в России возглавляют уже не генералы, офицеры и ветераны Великой Отечественной войны, а священнослужители православной церкви. Кстати, это подтверждают на протяжении вот уже ряда лет как результаты исследования элит, так и репрезентативные опросы населения.

За представителями церкви следуют традиционно ценимые в России артисты и деятели искусства, а также ученые. Последние с 1995 года снова несколько улучшили свой престиж в глазах элиты СМИ, в отличие от неё самой. Если пять лет тому назад журналисты, работавшие на телевидении, радио и в печати, еще причисляли себя преимущественно к «престижным» профессиям, причем сразу же, вплотную за деятелями искусства и, примерно, на одном уровне с врачами и учеными, то сегодня их представления о самих себе стало намного критичнее. Можно предположить, что сегодня журналисты и представители других профессий, связанных со СМИ, имеют в России «скорее небольшой» престиж. Они все еще полагают, что их ценят выше, чем военных, партийных и профсоюзных лидеров, политиков и милицию, однако считают, что по престижу их значительно опережают директора крупных предприятий, губернаторы провинций и мэры крупных городов.



Престиж профессиональных и социальных групп I

Скажите, пожалуйста, каким престижем пользуется каждая из указанных групп в настоящее время в России?

**Престиж профессиональных
и социальных групп II**

Скажите, пожалуйста,
каким престижем пользуется
каждая из указанных групп
в настоящее время в России?



Бросается в глаза возрастная специфика оценки профессий, связанных со СМИ, представителями элиты средств массовой информации: чем моложе опрошенные, тем более они склонны приписывать своей профессии скорее высокий престиж.

Возрастная специфика
оценки профессии журналиста
в современной России

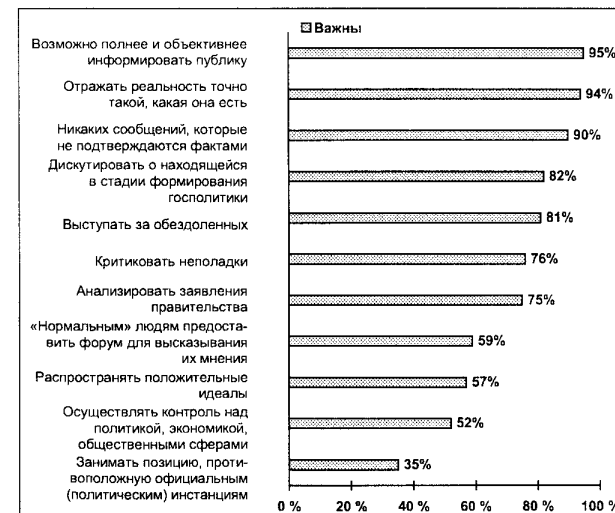
(Скорее) высокий престиж	Год рождения		
	1945 и старше	1946–1959	1960 и моложе
Журналисты...			
на государственном телевидении и радио	16%	39%	46%
на частном телевидении и радио	23%	31%	48%
в печатных СМИ	23%	34%	32%

2.3. Принципы журналистской работы

Характер общественных и политических функций журналистики и вообще СМИ в существенной мере зависит от того, какие профессиональные цели и задачи ставят перед собой сами журналисты в рамках своих возможностей, какую роль они отводят себе по отношению к своим читателям, слушателям или зрителям, какими принципами руководствуются в своей работе. Рассматривают ли они средства массовой информации как «четвертую власть» в государстве, придают ли они им функцию политического контроля или подчеркивают скорее свою журналистскую обязанность быть хронистом? Надо ли заниматься журналистским расследованием, защищать меньшинства и целенаправленно критиковать неполадки и злоупотребления?

Опрошенным были предложены 11 возможных целей журналистской деятельности, которые надо было оценить в соответствии с их важностью для собственной работы. В итоге, бесспорно, первые позиции занимают скорее профессиональные критерии журналистской работы, такие, как проверка фактов, уточнение информации, верное отражение действительности. Таким образом, подчеркивается обязанность журналиста давать информацию. Средние места – с некоторым отрывом – занимают социально-критические аспекты. Контрольные функции журналистики по отношению к политике и государству занимают последние места; видимо, российским журналистам они представляются относительно менее значимыми.

Несмотря на такие очевидные предпочтения, общий обзор показывает, что названные цели, за исключением одной из них, у большинства журналистов не вызывают неприятия. Даже цели и задачи, занимающие последние места, все-таки оцениваются большинством как важные, не принимается, как правило, только роль журналиста как некой инстанции, «противоположной официальным учреждениям».

**Принципы и цели
журналистской работы**

Насколько важны следующие
цели для собственной журналистской
работы?

Детальный анализ результатов, касающихся обязывающих целей собственной журналистской работы, указывает на характерные различия среди опрошенных, во-первых, между возрастными категориями, во-вторых, между «западниками» и «евразийцами» (см. главу 6.2.1).

Представители старших возрастов, родившиеся еще до или во время Великой Отечественной войны, несравненно сильнее, чем их младшие коллеги, ощущают себя защитниками обездоленных, «рупором народа» или распространителями положительных идеалов. В тенденции это в особой мере относится к так называемым евразийцам и в гораздо меньшей мере – к журналистам, ориентирующимся на западные образцы.

Важные цели собственной
журналистской работы

	Год рождения				
	1945 и старше	1946–1959	1960 и моложе	Запад- ники	Евразийцы
Защищать обездоленных граждан	96%	87%	69%	75%	89%
Критиковать неполадки	89%	78%	68%	70%	82%
Давать «нормальным» людям возможность выражать свое мнение по вопросам, представляющим общественный интерес	77%	65%	45%	54%	65%
Распространять положительные идеалы	73%	61%	45%	44%	70%

2.4. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ, ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛОББИЗМ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

В России возможности и риски, связанные с профессией журналиста, тоже зависят, в частности, от материального вознаграждения их деятельности, от того, существуют ли учреждения, союзы и организации, которые отстаивают их интересы, защищают свободу печати и имеют возможность оказывать соответствующее политическое давление.

О развитии своего личного материального положения на ближайшие 2 года большинство опрошенных высказываются сдержанно или с осторожным оптимизмом. Половина не ожидает резких перемен ни в лучшую, ни в худшую сторону, однако рассчитывающих на определенные улучшения все же почти в два раза больше, чем пессимистов. Молодые в целом настроены более оптимистически.

	Улучшится	Останется таким же	Ухудшится	Не знаю
Все опрошенные	28%	48%	15%	9%
Год рождения				
1945 и старше	8%	58%	31%	3%
1946–1959	27%	56%	13%	4%
1960 и моложе	38%	37%	9%	16%

Как будет развиваться
Ваше личное материальное
положение в ближайшие
два года?

Более половины опрошенных состоят в одном или нескольких союзах или профессиональных объединениях журналистов. Большинство являются членами Союза журналистов России или одной из его региональных организаций.

Членство в профессиональных организациях/союзах журналистов

Союз журналистов России	40%
региональные организации	
Союза журналистов России	16%
Союз писателей	2%
Пен-клуб	1%
Союз издателей и главных редакторов	1%
прочие (в т.ч. международные)	
организации журналистов	3%
неорганизованные	46%

Большинство неорганизованных тоже имеют представление о различных союзах и объединениях журналистов и других организациях в сфере средств массовой информации, а также, как правило, собственное суждение обо всех этих организациях. При этом бросается в глаза двойственное отношение к крупнейшей из этих организаций – Союзу журналистов России: число тех из опрошенных, кто симпатизирует этому Союзу, примерно, равно числу тех, кто относится к нему отрицательно.

	Позитивная оценка	Негативная оценка	Незнаком/ не знаю
Московский (региональный) союз журналистов	42%	39%	17%
Союз журналистов России	40%	39%	20%
Фонд защиты гласности	48%	24%	26%
Союз издателей и главных редакторов	14%	18%	66%
Комитет защиты свободы печати и прав журналистов	23%	14%	61%

Оценка союзов и объединений журналистов в России

Современные возможности профессиональной подготовки журналистов в России считают хорошими или удовлетворительными главным образом опрошенные из центров СМИ – Москвы и Санкт-Петербурга. Большинство положительных отзывов – от представителей среднего поколения.

Оценка существующих в России возможностей профессиональной подготовки журналистов

	Хорошие	Удовлетворительные	(Скорее) плохие	Не знаю
Все опрошенные	38%	39%	17%	7%
Опрошенные из...				
Москвы и Санкт-Петербурга	39%	40%	13%	8%
провинции	36%	37%	23%	4%
Год рождения				
1945 и старше	31%	46%	20%	3%
1946–1959	45%	34%	16%	5%
1960 и моложе	33%	39%	19%	9%

СОСТОЯНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ

3

3.1. СВОБОДА ПЕЧАТИ В РОССИИ?

Россия считается страной с ограниченной свободой печати. Правда, таково преобладающее мнение иностранных наблюдателей и представителей иностранных СМИ в России.

Большинство опрошенных представителей элиты российских СМИ и в 2000 году присоединяется к этой оценке: 58% опрошенных считают свободу печати в России ограниченной. Треть опрошенных полагает, что в настоящее время свобода печати в России в значительной мере обеспечена и, наконец, 9% опрошенных считают, что свободы печати практически не существует. По возрастным категориям распределение оценок, примерно, такое же, а различия между представителями разных видов СМИ незначительны. Правда, за пределами Москвы и Санкт-Петербурга преобладает даже более скептическая оценка состояния свободы печати в стране.



Свобода прессы в России. – Кто угрожает ей сегодня?

(т.е. открытый вопрос тем 86% лиц, которые видят угрозу в институциональных структурах; опрашиваемый может дать несколько ответов)

1%: экстремисты / радикалы / секты, Запад / США, советское наследие / слабость демократических институциональных структур, тайные кружки высокопоставленных персон.

На вопрос о том, *угрожают* ли свободе печати в современной России определенные инстанции, утвердительно отвечают целых 86% элиты СМИ. Большинство из них называют (на открытый вопрос, без заранее предложенных ответов на выбор) *государственные и политические* (федеральные/региональные) инстанции, которые, по их мнению, представляют собой угрозу для свободы печати. Однако больше трети опрошенных указывают в этой связи на частный капитал, олигархов, криминальные структуры и т.д.

Между западниками и евразийцами налицо заметное различие в оценке опасностей, грозящих свободе печати: если евразийцы подчеркивают прежде всего угрозу, исходящую от частного капитала и олигархов, то западники считают, что в первую очередь – от государственных органов.

Кто угрожает сегодня
свободе печати в России?

	Западники	Евразийцы
Государство, правительство, администрация президента, Кремль	57%	39%
Частный капитал, олигархи	20%	44%
Местные, региональные властные группировки, губернаторы	32%	17%
«Службы», властные структуры	26%	11%
Политики / Дума / Федеральное собрание	16%	2%

Несмотря на распространенные опасения по поводу угроз свободе печати со стороны *государственных* органов, провозглашенная президентом Путиным в сентябре 2000 года доктрина обеспечения свободы информации в России («Доктрина информационной безопасности») одобряется значительным меньшинством почти в 40% как проявление обоснованной заботы о национальной безопасности, в то время как 43% прямо заявляют, что она представляет собой средство ограничения.

В этом спорном вопросе снова расходятся мнения западников и евразийцев: последние значительно чаще подчеркивают свое согласие с доктриной, в то время как большинство западников оппонировать.

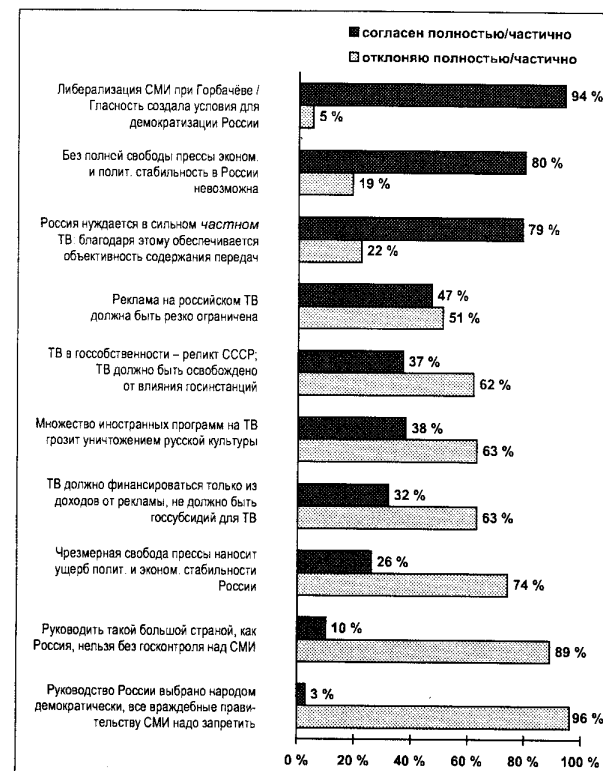
Доктрина информационной
безопасности в России.
Что за ней скрывается?

	Вместе	Западники	Евразийцы
Попытка ограничения свободы печати	43%	55%	33%
Обоснованная забота о национальной безопасности	39%	31%	47%
Отчасти то / отчасти другое	8%	7%	9%
Не знаю	10%	7%	11%

В представлении элиты российских СМИ, демократия и свобода печати взаимосвязаны и сегодня считается бесспорным, что либерализация средств массовой информации в период правления Горбачёва («гласность») создала решающие предпосылки для демократизации России. Подавляющее большинство убеждено также в том, что для стабильного экономического и политического развития страны необходима «полная свобода печати» и что обеспечение объективности в освещении

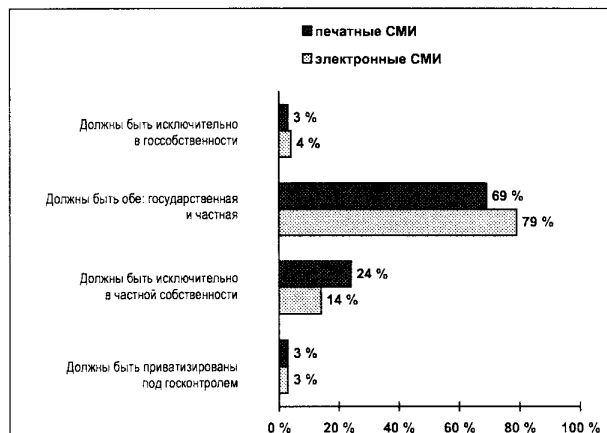
событий требует существования сильного телевидения в *частной собственности*. Недвусмысленно отвергаются все попытки оправдать запрет «антиправительственных» СМИ, ввести «государственный контроль» над средствами массовой информации или утверждения, будто «чрезмерная свобода печати» подрывает политическую и экономическую «стабильность страны».

Что касается *финансирования телевидения* в России, то здесь мнения не столь единодушны. Большинство не желает, чтобы телевидение финансировалось *исключительно* за счет доходов от рекламы; около половины опрошенных выступают соответственно за или против резкого ограничения рекламы на российском телевидении. Таким образом, большинство не считает телевидение «в государственной собственности» просто реликтом бывшего Советского Союза, выступает по меньшей мере за его сохранение наряду с частным телевидением. *Должно существовать и то, и другое*: телевидение в государственной собственности и в частной собственности. В принципе такой подход распространяется, хотя и не столь отчетливо, также на российские печатные СМИ.



Позиции/взгляды относительно
свободы прессы и
состояния СМИ в России

Представления о желательном состоянии СМИ в России: собственность в электронных и печатных СМИ



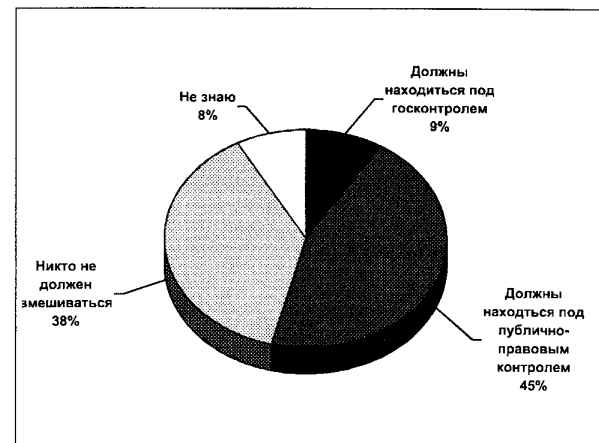
В вопросе о контроле над электронными СМИ мнения также разделились. Добрая половина опрошенных представителей элиты СМИ считает контроль в принципе легитимным, однако большинство полагает, что это должен быть не государственный, а публично-правовой контроль в рамках «общественного совета». Примерно двое из пяти опрошенных решительно отвергают любую форму контроля.

Представления о желательном статусе СМИ в России: контроль над электронными СМИ

	Вместе	Западники	Евразийцы
Они должны быть под государственным контролем	9%	2%	16%
Они должны быть под публично-правовым контролем (общественных советов)	45%	37%	52%
Никто не должен вмешиваться	38%	54%	24%
Не знаю	8%	7%	8%

Среди опрошенных частью довольно резкие расхождения во мнениях о желательном статусе СМИ в России наблюдаются у западников и евразийцев. При этом оказывается, что у евразийцев намного чаще проявляется сдержанное отношение к принципу и практике свободы СМИ. Несравненно чаще они выступают за (государственный) контроль и за ограничения по рекламе. Они прежде всего опасаются «разрушения русской культуры» вследствие наплыва иностранных телепрограмм. В этой связи именно евразийцы последовательно выступают за контроль в электронных СМИ и отвергают принцип невмешательства.

Представления о желательном статусе СМИ в России: контроль над электронными СМИ



3.2. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СВОБОДЫ?

Каждый второй из опрошенных редакторов и журналистов считает, что по крайней мере время от времени на его профессиональную деятельность оказывается давление. Оно исходит, с одной стороны, от собственников или менеджеров печатных органов, на которые они работают, и/или от непосредственных начальников, а, с другой стороны — от политических авторитетов на местном, региональном или федеральном уровне.

Выясняется, что журналисты, занятые в электронных СМИ, чаще подвергаются нажиму, чем работающие в редакциях газет и журналов.

	Никто	Собственники/ Менеджмент/ Начальство	Политические авторитеты
Все опрошенные	51%	26%	20%
Место работы/вид СМИ			
Электронные СМИ	39%	40%	22%
Телевидение	41%	42%	20%
Печатные СМИ	58%	20%	17%
Ежедневная газета	63%	20%	16%
Проправительственные СМИ	51%	33%	11%
Нейтрально/критически относящиеся к правительству	53%	17%	28%

Кто по Вашему мнению, оказывает на Вас давление в Вашей журналистской работе?

На давление со стороны собственников и/или менеджеров, или непосредственных начальников особенно часто жалуются сотрудники проправительственных СМИ, или критически относящихся к правительству СМИ (см. гл. 4).

Еще тягостнее, чем «давление», оказываемое на журналистскую работу со стороны начальства, собственников и/или политических инстанций, является, несомненно, чувство *угрозы личной безопасности*. Если в опросе компании СИНУС за 1995 год 27% опрошенных журналистов/редакторов опасались, что с ними может что-то произойти, то в конце 2000 года этого опасаются более трети опрошенных (35%). Как и тогда, это прежде всего касается тех из опрошенных, которые работают в нейтральных или критически относящихся к правительству средствах массовой информации. Что до степени ощущаемой опасности, то различия в зависимости от вида СМИ не отмечаются.

Ощущаете ли Вы угрозу для себя лично? Опасаетесь ли Вы, что с Вами как журналистом может что-то случиться?

	Да, ощущаю угрозу личной безопасности	Нет, не думаю, что мне что-то угрожает	Не знаю
Все опрошенные	35%	58%	7%
Место работы/вид СМИ			
Электронные СМИ	38%	54%	8%
Телевидение	35%	56%	9%
Печатные СМИ	37%	56%	7%
Ежедневная газета	38%	54%	9%
Проправительственные СМИ	29%	67%	4%
Нейтрально/критически относящиеся к правительству	43%	50%	7%

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ И ВЛИЯНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ



Как и в 1995 году, 59% опрошенных главных редакторов, заведующих отделами и журналистов показывают, что газете, журналу или теле/радиoproграмме, на которую они работают, близко определенное политическое направление. Таким образом, большинство СМИ в России занимают определенную позицию в политической борьбе. Оставим здесь открытым вопрос о том, всегда ли мнения этих органов массовой информации совпадают с мнением их редакторов и журналистов. С другой стороны, напомним, что в другом месте интервью как-никак каждый пятый из опрошенных квалифицировал конфликты с издателями как ограничение своей журналистской свободы (см. гл. 3.2).

Журналисты и редакторы старшего возраста намного чаще, чем их более молодые коллеги, указывали, что работают в таких «ориентированных» СМИ. Это подтверждает вывод о том, что работники, которым по личным целям ближе «критическая журналистика», чаще встречаются среди журналистов, родившихся до войны (см. гл. 2.3).

В остальном выясняется, что по видам СМИ электронные средства массовой информации несколько реже, чем печатные и особенно чем ежедневные газеты, придерживаются какого-то определенного политического направления.

	Да, это так	Нет, это не так	Трудно сказать
Все опрошенные	59%	40%	1%
Год рождения			
1945 и старше	75%	25%	—
1946–1959	58%	41%	1%
1960 и моложе	52%	46%	2%
Вид СМИ			
Электронные СМИ	56%	44%	—
Телевидение	59%	41%	—
Печатные СМИ	62%	37%	2%
Ежедневная газета	72%	28%	—
Прочие (агентства и т.д.)	63%	38%	—
Местонахождение СМИ			
Москва/Санкт-Петербург	61%	38%	1%
Провинция	57%	41%	2%

Считаете ли Вы, что Ваша газета/Ваш телеканал и т.д. придерживается определенного политического направления?

На вопрос о том, какая политическая партия или какое движение ближе всего тому органу СМИ, на который работает опрашиваемый, большинство указывает на Союз правых сил, Демократический выбор России или же на общую тенденцию типа: «ориентируется на президента», «проправительственный», или «сторонник «Единства». На третьем месте – «Яблоко».

Близость СМИ определенного направления к политическим партиям/движениям⁴

Президент / правительство / «Единство»	17%
Союз правых сил / Демократический выбор России	19%
«Яблоко»	11%
Отечество – Вся Россия (ОВР)	7%
Коммунистическая партия	5%
Либерально-демократическая партия	2%
Народно-патриотический союз России	2%
Аграрная партия	1%
Местная власть/губернатор	3%

Те 41% опрошенных, которые заявляют, что *не* работают в органе массовой информации, придерживающемся «определенного направления», описывают «основную политическую ориентацию» своей редакции чаще всего как «либерально-демократическую» (37%) или как проправительственную или ориентирующуюся на президента (21%). Каждый десятый из этой группы утверждает, что определяющей является его «собственная ориентация».

Уже эти данные по ориентации СМИ определенного направления политически «несвязанные» СМИ показывают: важные различия политических позиций СМИ проходят по линии современной правительственной политики и политики президента. В ходе интервью опрашиваемых просили указать на отношение их СМИ к правительственной политике с дифференциацией по трем «отраслям», а затем также и на отношение к политике теперешнего президента. В этой связи выявляются следующие тенденции:

По сравнению с ситуацией 1995 года, когда представителям элиты СМИ были заданы те же вопросы и в той же форме, по всем сферам политики заметно повысилась готовность СМИ оказывать ей поддержку. Наиболее заметно это в отношении «политики президента». В то время его политику поддерживали, по данным опрошенных, 26% СМИ (сегодня 53%), а 30% были против (сегодня 8%). Но и политика правительства в области экономики, социальных вопросов и внешнеполитической деятельности сегодня вызывает в российских СМИ заметно меньше возражений, чем в то время. Правда, к концу 2000 года социальная политика все еще критикуется в средствах массовой информации, хотя и в значительно меньшей мере, чем в 1995 году.

4. База: 149 опрошенных, которые, согласно собственному заявлению, работают в СМИ, придерживающихся определенного направления.

		Поддерживают эту политику	Относятся нейтрально	Выступают против этой политики
Политика президента	2000 (1995)	53% (26%)	35% (42%)	8% (30%)
Экономическая политика правительства	2000 (1995)	50% (34%)	40% (40%)	8% (24%)
Внешняя политика правительства	2000 (1995)	45% (39%)	47% (45%)	5% (15%)
Социальная политика правительства	2000 (1995)	44% (18%)	35% (34%)	18% (46%)

Как органы информации, на которые Вы работаете, в общем и целом относятся к указанным сферам политики?

Если увязать эти высказывания с отдельными сферами политики без учета отношения к президенту, то арифметически выявляются три направления политического освещения событий: *проправительственные* СМИ, поддерживающие правительство минимум по двум из трех сфер правительственной политики; *критически относящиеся к правительству* и выступающие против него минимум по двум из этих сфер, и, наконец, *нейтральные* СМИ, которые максимум по одной из этих сфер выступают за или против.

В соответствии с этим
работали/работают
из числа опрошенных в...

	1995	2000
проправительственных СМИ	30%	44%
СМИ, критически относящихся к правительству	24%	8%
нейтральных СМИ	37%	43%

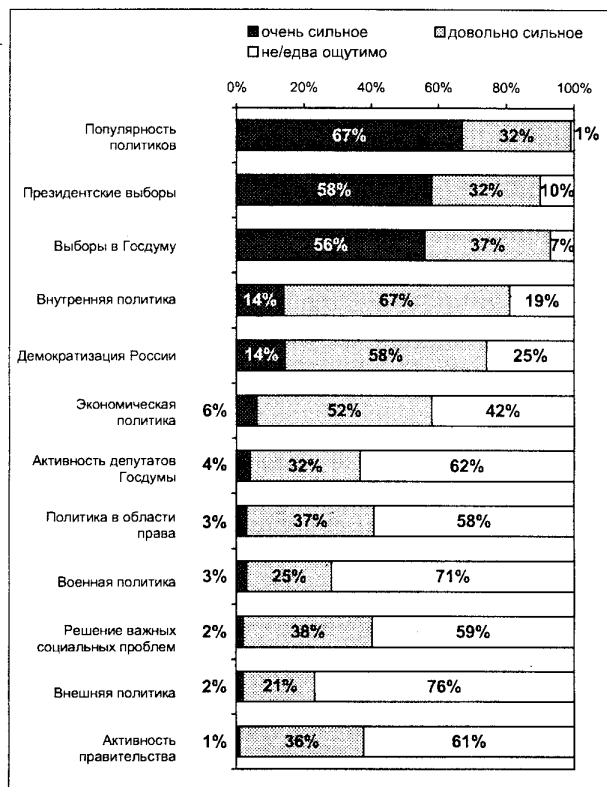
Но это означает, что с 1995 года заметно повысилась прежде всего доля журналистов, работающих в «проправительственных» средствах массовой информации.

Детальный анализ ответов показывает: ни один из видов СМИ не выделяется какой-то особенностью своей позиции в том, что касается отношения к правительственной политике.

Значение, которое фактически придается позиции СМИ в поддержку или против политики правительства или президента, в конечном счете зависит от влияния, оказываемого СМИ на формирование политики вообще. А оценка этого влияния в свою очередь зависит от политической позиции и степени личной вовлеченности. Так, политические деятели, особенно перед важными выборами, наверняка думают о влиянии СМИ иначе, чем сами представители этих СМИ. То есть, если спросить журналистов об их влиянии или о влиянии российских СМИ на политику России, то их суждение, разумеется, не может считаться бесспорно «объективным», однако тем не менее оно в значительной мере совпадает с выводами исследования СМИ в других странах: элита СМИ в России довольно высоко оценивает влияние средств массовой информации на *популярность политических деятелей* и на *выборы*. В то же время их влияние на внутреннюю политику и процесс демократизации России оценивается уже несколько ниже. Что же касается влияния СМИ на внешнюю и военную политику, а также в целом на деятельность Государственной думы и/или правительства, то оно либо вообще не признается, либо считается несущественным.

Эта в целом скорее скептически сдержанная оценка влияния СМИ на политику в России распространяется на все поколения журналистов с той лишь разницей, что у людей старшего возраста отмечается некоторая тенденция скорее к более низкой оценке влияния СМИ, чем у их молодых коллег.

Влияние СМИ в России:
степень его действенности



ОТНОШЕНИЕ ЭЛИТЫ СМИ К РАЗЛИЧНЫМ ИСТОЧНИКАМ ИНФОРМАЦИИ

5

Предпосылкой свободного освещения событий в прессе, на телевидении и радио является свободный доступ корреспондентов к национальным и международным источникам информации. Сюда относятся прежде всего основные информационные агентства, а также наблюдения за российской и международной прессой и телевизионными передачами.

Сегодня ничто не мешает получать информацию, которую раньше, во времена государственной монополии на информацию в Советском Союзе и России, можно было получить лишь неофициальными путями. Международные телевизионные программы, которые сегодня передаются в России (к примеру, Си-эн-эн, Си-би-эс, Евроньюс, Немецкая волна), иностранные печатные СМИ, беспрепятственно поступающие в страну или выходящие в Москве отдельным изданием, а также связь с международными агентствами печати — всё это обеспечило присоединение России к мировому информационному сообществу.

Как и в 1995 году, в ходе исследования, осуществленного компанией СИНУС в 2000 году, редакторам и журналистам задавался вопрос о том, какие источники информации они считают важными для своей работы и как они их используют. При этом надо иметь в виду, что оценка какого-либо источника информации как важного или очень важного необязательно означает высокую оценку качества и надежности черпаемой из него информации. Кос-что может входить в круг обязательного чтения, возможно также, что по отдельным «отраслям» просто нет альтернативы.

В целом самыми важными для своей журналистской работы опрошенные считают сообщения *российских* агентств печати и *российских* газет. В самом конце предпочтений стоят иностранные известия, а также российское и зарубежное радио (см. рис. на с. 28).

Наиболее часто элита СМИ использует российскую газету «Коммерсант» — еженедельное либеральное экономическое издание, которое печатается в Финляндии. В качестве основного источника информации её используют 57%, от случая к случаю — еще 33%. Особенно часто «Коммерсант» читают журналисты, работающие в Москве и Санкт-Петербурге.

Ежедневная московская газета «Известия», которая пять лет тому назад входила в круг обязательного чтения у подавляющего большинства опрошенных (82%), сегодня считается основным источником информации для журналистской работы лишь у трети опрошенных. Однако половина опрошенных время от времени по-прежнему использует её как источник информации.

Для трети опрошенных основным источником информации является также газета «Комсомольская правда».

Источники информации для
собственной журналистской
работы I

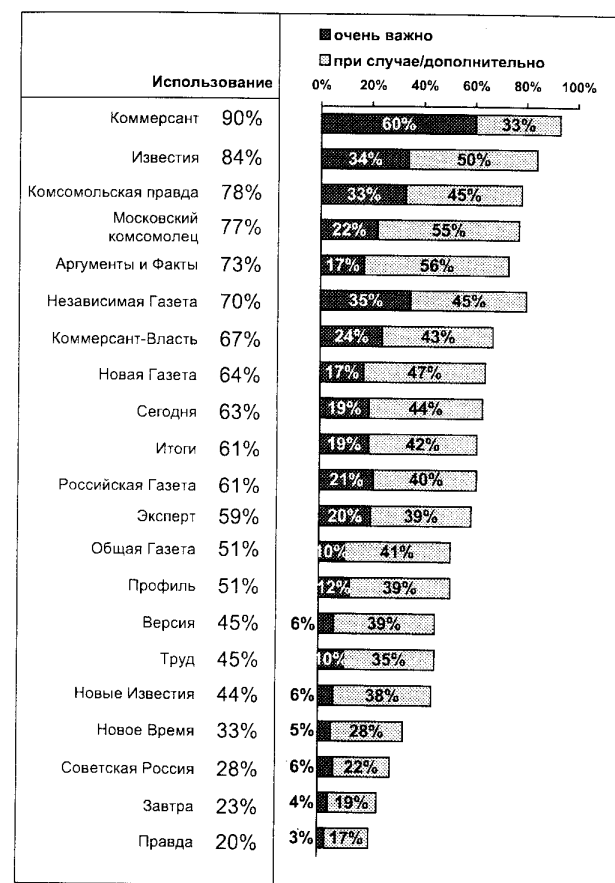
Общие



В качестве важных назывались также другие газеты:

- «**Московский комсомолец**», ежедневная политическая газета бульварного характера.
- «**Аргументы и факты**», политический еженедельник, одно из наиболее распространенных в России изданий демократическо-либерального направления; его довольно часто используют журналистки.
- «**Независимая газета**»; также весьма распространенная в стране, с широким охватом тем (экономика, политика, культура и т.д.); журналисты старшего возраста пользуются её намного чаще, чем молодые.
- «**Коммерсант-власть**» – еженедельник с явным преобладанием внутри- и внешнеполитической тематики; особенно популярен среди женщин.

Коммунистическая «**Правда**», когда-то центральный орган партии, которую в 1995 году все еще регулярно читали 21% опрошенных и от случая к случаю – 39%, теперь занимает последнее место в списке источников информации. Только 3% относят её к основным источникам информации, 17%, в основном журналисты старшего возраста, читают её от случая к случаю.

Источники для собственной
журналистской работы IIЕжедневные и еженедельные
газеты, журналы

Иностранные газеты и журналы читают в общей сложности 39% опрошенных. Если рассматривать журналистов из Санкт-Петербурга и Москвы отдельно, то иностранные газеты и журналы используют 53%. Это, примерно, соответствует данным исследования 1995 года (57%), в ходе которого опрашивались только журналисты из этих центров СМИ. Что же касается журналистов из регионов, то из них иностранную печать читают, видимо, в силу малодоступности, только 22%. В целом на первом месте стоят, как и в 1995 году, *англоязычные издания*:

Основные иностранные
источники информации

	Элита СМИ	
	1995	2000
«Нью-Йорк таймс»	4%	9%
«Файнэншл таймс»	7%	7%
«Таймс»	6%	5%
«Вашингтон пост»	—	5%
«Экономист»	7%	4%
«Уолл-стрит джорнэл»	—	3%
«Монд»	7%	3%
«Интернэшнл геральд трибюн»	7%	2%
«Тайм»	7%	2%
«Фигаро»	4%	2%
«Шпигель»	5%	2%
«Индепендент»	—	2%

Среди телевизионных каналов, служащих важным источником информации для журналистской работы, первое место занимает московская частная телекомпания НТВ (Независимое ТВ). Этот телеканал, освещающий события с позиции критического отношения к правительству, представляет собой противовес государственному российскому телевидению и считается форумом демократов и правозащитников. В настоящее время ведется ожесточенная борьба за власть над этой независимой телекомпанией между Кремлем и государственным концерном «Газпром», с одной стороны, и главой телекомпании Владимиром Гусинским. В отличие от ОРТ и РТР канал Независимое ТВ не может вести передачи на всю страну, ограничиваясь европейской частью России и Уралом.

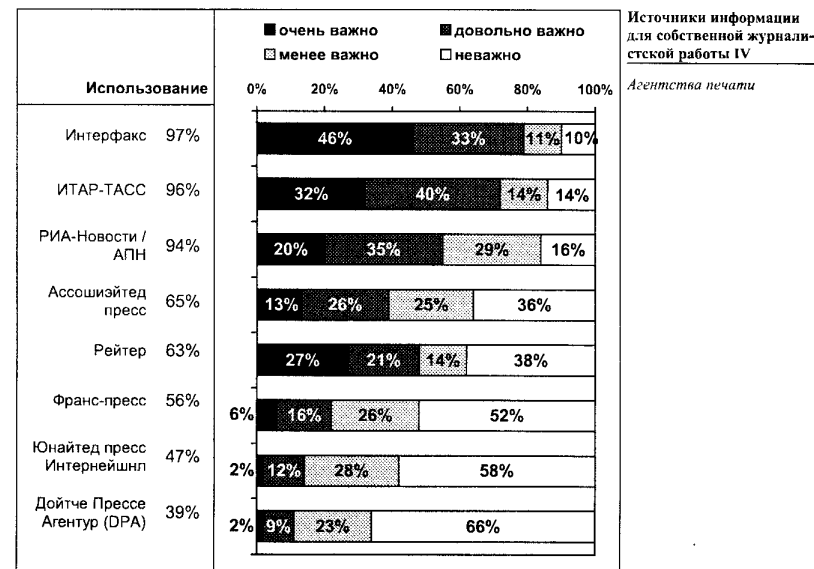
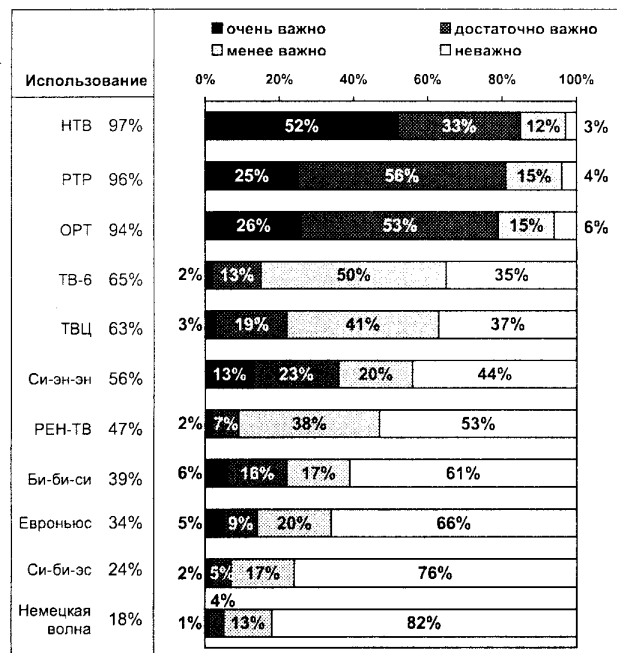
Другие, почти столь же важные телекомпании – РТР и ОРТ. РТР – чисто государственная телестанция, ОРТ – «общественное» ТВ, в котором государству принадлежит 51% акций.

Российские телепрограммы представляются опрошенным заметно более важными, чем иностранные. Журналисты в регионах используют последние как источник информации в своей работе лишь в редких случаях. Американское информационное агентство Си-эн-эн считается, как и в 1995 года, наиболее важным иностранным каналом, добрая треть опрошенных оценивает его как очень важный или довольно важный в своей работе.

Из агентств печати первые места по частоте использования занимают крупные российские агентства Интерфакс и ИТАР-ТАСС и РИА-Новости. Однако с 1995 года намечается, судя по всему, тенденция к возрастанию значения иностранных агентств печати. В особенности это относится к британскому агентству «Рейтер»: пять лет тому назад его считали (очень) важным всего 13% опрошенных, а сегодня почти половина опрошенных считает его очень и довольно важным для своей работы.

Источники информации
для собственной журналистской работы III

Телевидение

Источники информации
для собственной журналистской работы IV

Агентства печати

В ходе исследования элиты СМИ 2000 года журналистам впервые задавался вопрос об Интернете. Подавляющее большинство опрошенных (88%) уже имеет доступ к Интернету, более молодые и журналисты из Москвы и Санкт-Петербурга пользуются этой возможностью особенно часто. В этом отношении практически нет различий между журналистами, работающими в различных видах СМИ (электронных и печатных).

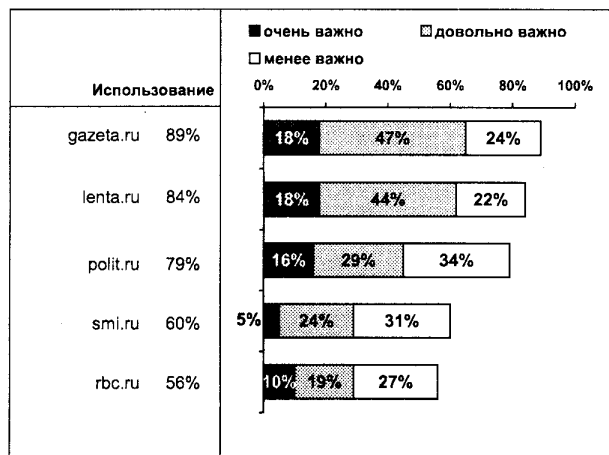
Доступ к сети Интернет имеют...

1945 г. рожд. и старше	79%
1946–1959 гг. рожд.	90%
1960 г. рожд. и моложе	91%
Опрошенные из Москвы и Санкт-Петербурга	94%
Опрошенные из регионов	79%

Особенно часто используются gazeta.ru с рубриками: известия, политика, экономика, финансы, общество, культура, спорт, авто, стиль, погода и раздел на английском языке; а также lenta.ru с рубриками: Россия, Медиа-Мост, Чечня, террор, из всего мира, из жизни, авто, медицина, кино и т.д., включая опять-таки раздел на английском языке.

Источники информации
для собственной журналистской работы V

Интернет



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ ЭЛИТЫ СМИ



6.1. ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

6.1.1 ОЦЕНКА ОБЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ НА БУДУЩЕЕ

Если в главе 4 исследования на переднем плане стояли политические позиции тех средств массовой информации, в которых работают опрошенные редакторы и журналисты, то в данном разделе речь идет о *личных мнениях и установках самих опрошиваемых*.

Личное мнение и публикуемое мнение не всегда совпадают. Тем не менее спектр политических позиций лиц, формирующих общественное мнение в России и распространяющих о нем информацию, дает представление об актуальных политических и общественных тенденциях, а также о степени гласности.

Если журналисты доводят до своих читателей, зрителей или слушателей свою личную оценку общего политического положения России, то последние получают сегодня, по сравнению с 1995 годом, заметно более оптимистическую картину. Если пять лет тому назад 70% элиты СМИ в России оценивали политическое положение как плохое или даже очень плохое, то теперь столько же считают его удовлетворительным. Поэтому, если высказывания об ожидаемом развитии страны «на ближайшие два года» остались в значительной мере неизменными, сегодня они свидетельствуют о большем оптимизме: положение останется удовлетворительным, в то время как в 1995 году они выражали пессимизм: положение останется таким же плохим.

	Элита СМИ в целом	
	1995	2000
Хорошее / удовлетворительное	29%	70%
Плохое	50%	23%
Очень плохое	20%	6%
Не знаю	1%	1%

Как Вы оцениваете общее политическое положение страны в настоящее время?

	Элита СМИ в целом	
	1995	2000
Лучше, чем сегодня	23%	29%
Таким же, как сегодня	38%	52%
Хуже, чем сегодня	24%	14%
Не знаю	18%	6%

Каким, по Вашему мнению, будет общее политическое положение России через год?

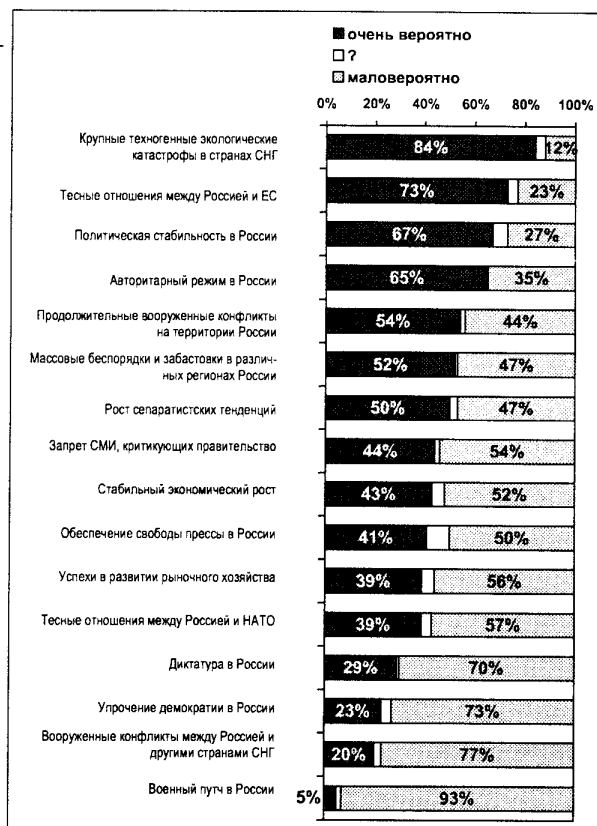
Чтобы выявить, какие же конкретные ожидания скрываются за этими оценками будущего, журналистам и редакторам назывались 15 фиктивных событий и процессов, а они должны были сказать, насколько вероятно такое развитие событий в ближайшие два года.

Прежде всего интересно отметить, что, по мнению опрошенных, практически *исключено*:

- военный путч,
- военные конфликты с другими странами СНГ,
- диктатура, но, вместе с тем, и
- укрепление демократии в России.

Ожидается политическая стабильность под знаком авторитаризма, но также вооруженные конфликты на российской территории. Однако прежде всего весьма высоко оценивается вероятность экологических катастроф.

Вероятность развития событий в будущем



Почти три четверти опрошенных считают (весьма) вероятным установление более тесных отношений России с Европейским Союзом. В то же время почти трое из пяти сомневаются, что в ближайшие два года установятся более тесные отношения с НАТО. Относительно вероятности беспорядков и забастовок, нарастания сепаратизма и о возможностях устойчивого экономического роста мнения расходятся.

Приводимая выше схема показывает степень вероятности определенных событий, с точки зрения элиты в целом.

Что изменилось с 1995 года в сценариях будущего? В настоящее время будущее в некоторых отношениях оценивается *более оптимистично*:

	1995 год	2000 год
массовые беспорядки и забастовки в различных регионах России	87%	52%
запрет СМИ, критически относящихся к правительству	60%	44%
диктатура в России	63%	29%
военный путч в России	29%	5%

Но вместе с тем сегодня проявляется больше опасений в отношении вероятности некоторых событий в ближайшем будущем и дается *более пессимистическая* оценка некоторых процессов:

	1995 год	2000 год
крупные техногенные экологические катастрофы в СНГ	64%	84%
успехи в развитии рыночной экономики	59%	39%
укрепление демократии в России	46%	23%

6.1.2. Состояние экономики и экономическая политика России

Сторонники государственного планового хозяйства в элите СМИ составляют меньшинство (16%), почти три четверти опрошенных отдают предпочтение рыночному хозяйству, основанному на частной собственности, и, примерно, каждый десятый проявляет в этом вопросе нерешительность. Правда, путь к рыночной экономике остается спорным: значительные меньшинства не верят в то, что западные экономические модели легко применимы в условиях России и выступают за «особую российскую модель». Особенно это касается «свразийцев», людей старшего возраста, а также «представителей провинциальных СМИ», скептически воспринимающих утверждение, что во всем мире пути, ведущие к рыночной экономике, в конечном счете одни и те же.

Отношение
к экономической
системе

	Рыночное хозяйство			Гос. плановое хозяйство	Не знаю
	всего	западная модель	российская модель		
Все опрошенные	72%	42%	30%	16%	12%
Западники	86%	74%	12%	7%	7%
Евразийцы	60%	12%	48%	26%	14%
Москва и Санкт-Петербург	71%	42%	29%	14%	15%
Провинция	75%	42%	32%	18%	7%
Возраст:					
1945 г. рожд. и старше	57%	23%	34%	21%	22%
1946–1959 гг. рожд.	71%	41%	30%	16%	13%
1960 г. рожд. и моложе	80%	50%	30%	12%	8%

В значительной мере вне зависимости от мнений о подходящем «устройстве» экономики России налицо тенденция к единству мнений относительно участия страны в экономической глобализации, при чем в том смысле, что она «отвечает интересам России»!

Но и здесь проявляются расхождения главным образом между западниками и евразийцами: последние усматривают в этом процессе вызов для государства, а западники – для экономики.

6.1.3. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ

Внутриполитическая дискуссия о подходящей экономической системе для России находит своё отражение и в полемике по вопросу о целесообразном государственном устройстве Российской Федерации. С 1995 года число сторонников президентской республики среди элиты СМИ увеличилось с 54% до 68%, а число сторонников парламентской республики сократилось наполовину (с 35% до 16%).

Примечательно, что за парламентскую республику сегодня выступают прежде всего евразийцы, в то время как западники отстаивают президентскую республику.

2000	Всего	Западники	Евразийцы
Президентская республика	68%	78%	59%
Парламентская республика	16%	9%	23%
Конституционная монархия	8%	9%	6%
Абсолютная монархия	2%	1%	3%
Иное / не знаю	5%	3%	9%

Какое государственное
устройство лучше всего
подходит России?

В вопросе о том, как должны развиваться отношения между центром и регионами в Российской Федерации, сегодня нет большинства, которое выступало бы за сохранение статус-кво: большинство – за сильное централизованное, унитарное государство; в то же время значительное меньшинство выступает за усиление регионов.

Сторонниками централизованного государства являются главным образом евразийцы, в то время как западники, примерно, в равной пропорции делятся на централистов и регионалистов.

	Вместе	Западники	Евразийцы
В направлении:			
централизованного/ унитарного государства	46%	35%	58%
усиления регионов	27%	33%	19%
сохранения существующей системы	21%	28%	17%
не знаю/не уверен	6%	4%	6%

Как должны развиваться
отношения между центром
и регионами?

Нарастающая с 1995 года склонность элиты СМИ к предпочтению президентской республики в централизованном, унитарном государстве не привела к росту ностальгии по советским временам, напротив: одобрение авторитарных методов правления уменьшилось, возросла поддержка демократии западного типа. С другой стороны, именно в этом вопросе налицо значительное расхождение позиций западников и евразийцев:

Отношение к глобализации
экономики в России

	Одобрение		
	полное	частичное	всего
Активное участие в экономической глобализации отвечает интересам России			
все опрошенные	50%	40%	90%
западники	64%	33%	97%
евразийцы	39%	45%	84%
Активное участие в процессе экономической глобализации требует прежде всего усилий со стороны государства			
все опрошенные	13%	35%	48%
западники	5%	27%	32%
евразийцы	21%	43%	64%
Активное участие в процессе экономической глобализации требует прежде всего усилий со стороны экономики, основанной на частной собственности			
все опрошенные	10%	38%	48%
западники	14%	52%	66%
евразийцы	6%	26%	32%

Согласие элиты СМИ
с высказываниями...

	Всего		Опрос 2000 г.	
	1995	2000	западники	евразийцы
«Распад Советского Союза – катастрофа для нашей страны»	64%	48%	37%	59%
«На ближайшие годы России необходима «политика жесткой руки»; без авторитарного регулирования мы никогда не преодолеем теперешний хаос»	54%	45%	31%	59%
«Западная» демократия для русского народа не годится, здесь она ведет лишь к коррупции и нестабильности»	39%	32%	12%	53%

6.1.4. ЭКСКУРС: ЧЕЧЕНСКИЙ КОНФЛИКТ

Если, как показано выше, немаловажная часть элиты российских СМИ считает длительные вооруженные конфликты на территории России весьма вероятными (см. гл. 6.1.1), то при этом большинство имеет в виду Чеченский конфликт.

Каждый третий из опрошенных подтверждает, что освещал эту тему в своей журналистской работе. 27% заявляют, что даже для журналистов практически *невозможно* получить надежную информацию об этом конфликте. 56% говорят об *ограниченных* возможностях для журналистского расследования.

На вопрос об их личном мнении по поводу этого конфликта почти каждый четвертый журналист заявляет, что не знает, правильно ли уже теперь начинать мирные переговоры с мятежниками; 42% – за, а 36% выступают за продолжение военной операции в Чечне.

За немедленные мирные переговоры из числа опрошенных выступают прежде всего западники, за продолжение военных действий – евразийцы. Среди журналистов, которым уже приходилось профессионально заниматься этой темой, непропорционально высок процент тех, кто высказывается за продолжение военных действий.

Личные мнения по поводу
Чеченского конфликта

	За немедленные мирные переговоры	За продолжение военных действий	Не знаю
Все опрошенные	42%	36%	23%
Западники	50%	31%	19%
Евразийцы	31%	45%	24%
Журналисты в...			
проправительственных СМИ	38%	44%	18%
критически относящихся к правительству / нейтральных СМИ	44%	25%	31%
Журналисты, которым профессионально заниматься Чеченским конфликтом...			
приходилось	38%	41%	21%
не приходилось	44%	33%	23%

6.2. ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

6.2.1. ОСНОВНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ: «ЗАПАДНИКИ» И «ЕВРАЗИЙЦЫ»

Как показано выше, в вопросе об *экономической системе* для России среди элиты СМИ можно выделить три различные позиции (см. гл. 6.1.2):

сторонники рыночного хозяйства «западного» типа	42%
сторонники рыночного хозяйства, в большей мере учитывающего особенности России	30%
сторонники государственного планового хозяйства	16%

В вопросах *внешней политики* существуют две принципиальные позиции, одновременно определяющие отношение к целому ряду других политических вопросов, в которых речь идет о месте России в современном мире. Мы называем представителей этих позиций «западниками» и «евразийцами». В элите российских СМИ 2000 года обе эти основные ориентации представлены, примерно, в равной степени – с некоторым преобладанием евразийцев.

Определяющим для обеих группировок является то, что Россия, как считают 86% опрошенных, представляет собой «великую державу особого рода». В их представлении, эта Россия «ориентируется в равной мере и на Европу, и на Азию». Однако из этого бесспорного для них факта западники и евразийцы делают разные выводы. Западники считают, что Россия должна – особенно в своей внешней политике – следовать путем других развитых стран и стать частью мирового сообщества, ассимилируя опыт и достижения современной мировой цивилизации.

45% опрошенных хотят, чтобы современная Россия выбрала именно эту позицию.

Евразийцы, напротив, выступают за «особый российский путь» с учетом того факта, что место России исторически и географически там, где Европа встречается с Азией.

47% опрошенных – сторонники этой позиции.

8% опрошенных не хотят связывать себя ни с той, ни с другой позицией.

	Западники	Евразийцы
Все опрошенные	45%	47%
Пол		
мужчины	45	48
женщины	45	45
Возраст		
1945 г. рожд. и старше	35%	62%
1946-1959 гг. рожд.	46%	45%
1960 г. рожд. и моложе	50%	42%
Местонахождение редакции		
в метрополиях	51%	45%
в провинции	38%	50%

В элите российских СМИ 2000 года западники и евразийцы различаются по ряду демографических и региональных признаков. Так, западников непропорционально больше среди более молодых, евразийцев – среди родившихся до и во время войны. Руководящие работники печатных органов в городах-метрополиях Москвы и Санкт-Петербурге в большей мере относятся к западникам, чем их коллеги из провинции.

6.2.2. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

Какой хотела бы элита средств массовой информации России видеть сегодня свою страну, имея в виду нынешнюю расстановку политических сил в мире?

«Евразийцы», то есть те опрошенные, которые хотят видеть Россию отделенной от Запада и политически более самостоятельной, а в тенденции желают России приобрести статус великой державы быстрее, нежели «западники», которые хотят прочнее включить Россию в международное сообщество государств. Однако мечта о России как сверхдержаве у «евразийцев» рассеялась. Относительному большинству в обеих группах было бы сегодня достаточно, если бы Россия находилась среди 5 ведущих стран мира (евразийцы) или если бы она принадлежала к 10–15 наиболее развитых стран мира (западники).

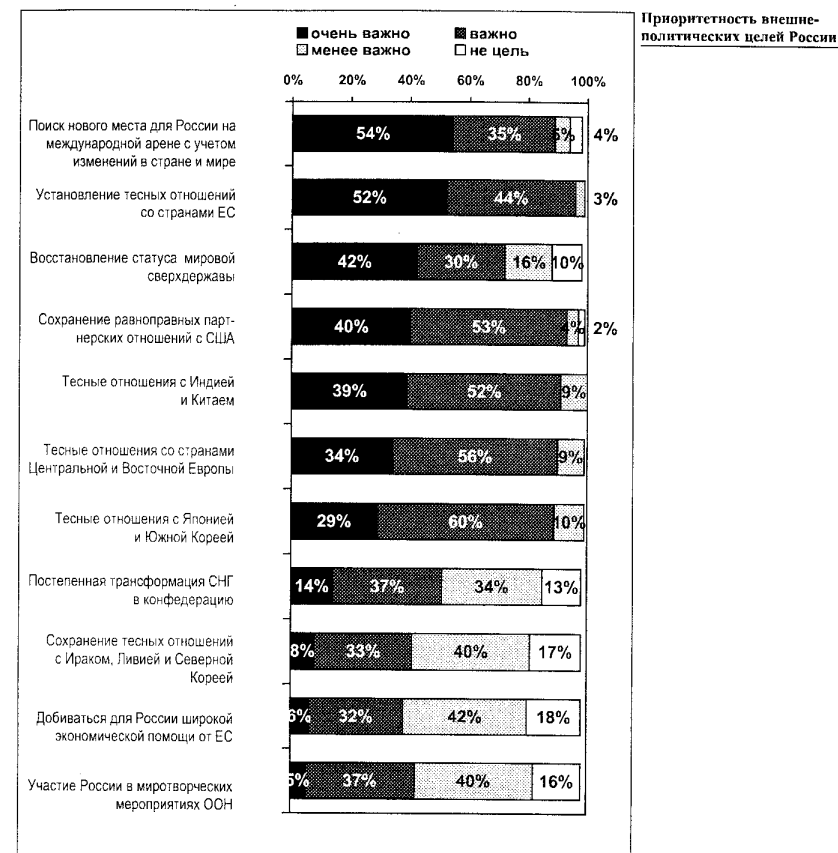
Если сегодня речь идет
о влиянии России в мире,
к какому статусу должна
стремиться Россия
в нынешних условиях?

	Вместе	Западники	Евразийцы
Сверхдержава – равная США	15%	8%	22%
Статус одной из 5 великих стран	35%	30%	40%
Статус одной из 10–15 наиболее развитых стран	31%	40%	26%
Ведущая страна в СНГ	5%	7%	2%
Страна среди многих других равноправных стран в мире	12%	14%	9%
Без ответа	2%	1%	2%
База	252	114	119

В конце тысячелетия Россия находится в фазе фундаментальных изменений. Это требует, по мнению 90% опрошенных, поиска для страны «нового места на международной арене». Если среди «внешнеполитических приоритетов» учитывать только те, которые элитой СМИ были определены как «очень важные», то для большинства две цели были поставлены впереди всех других: поиск Россией «нового места» в мире и – к тому же важное предварительное решение – установление тесных отношений со странами Европейского Союза.

Около 40% высказались в этой связи за восстановление статуса признанной в мире сверхдержавой, сохранение партнерских отношений с США и установление тесных отношений с Индией и Китаем. Треть опрошенных хотела видеть установленными (вновь) тесные отношения со странами Восточной и Центральной Европы и около 30% – с Японией и Южной Кореей.

Всем другим предложенным целям как приоритетам было придано сравнительно малое значение.



Западники и евразийцы не расходятся в оценке весомости таких целей, как «тесная связь с Европейским Союзом» (очень важно: западники – 54%, евразийцы – 50%), «равноправие с США» (41% и 39%), а также в вопросе отношений с Японией и Южной Кореей (36% и 29%). Напротив, явные расхождения проявились в требованиях восстановления статуса России как сверхдержавы (25% и 58%) и тесных отношений с Индией и Китаем (29% и 50%). Несколько чаще западники требуют тесных отношений со странами Центральной и Восточной Европы (36% и 29%).

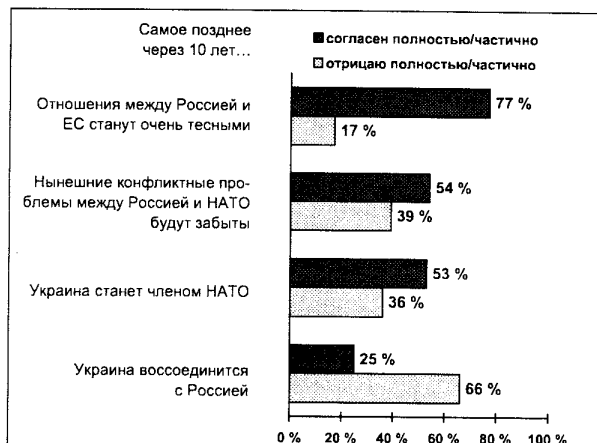
6.2.3. ТЕНДЕНЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Уверенность характеризует элиту СМИ прежде всего в отношении к определенной ею самой как высшей приоритетной цели – тесной связке России с Европейским

Союзом: трое из четырех опрошенных убеждены в том, что это может быть реализовано еще в теперешнем десятилетии.

Скептически оцениваются шансы прийти к согласию по существующим актуальным спорным темам с НАТО. При этом, конечно, следует учитывать, что в конце 2000 года только 38% элиты СМИ рассматривали вступление восточноевропейских стран в НАТО как угрозу Европейской безопасности, а в 1995 году такого взгляда еще придерживалась половина опрошенных. Развитие в этом отношении, на которое Россия едва ли уже вообще может оказывать влияние, далеко идущим образом становится приемлемым. Так, ныне значительно чаще встречается убеждение, что в течение следующего десятилетия Украина станет членом НАТО, нежели то, что она «воссоединится» с Россией.

Тенденции внешнеполитического развития. –
Что будет через 10 лет?



Заметное хладнокровие, с которым в конце 2000 года рассматривались внешнеполитические процессы – в отличие от определенных тенденций развития в России, находит свое выражение в убеждении крупного большинства элиты СМИ, что сегодня опасности для России вырастают не из внешней угрозы, а из внутренних проблем страны. Этот взгляд разделяют 90% опрошенных.

«Опасность для России сегодня вырастает из её внутренних проблем, а не из внешней угрозы»:

согласны полностью	46%
согласны частично	44%
отклонено частично	7%
отклонено полностью	1%.

6.2.4. ОТНОШЕНИЕ РОССИИ К ДРУГИМ СТРАНАМ

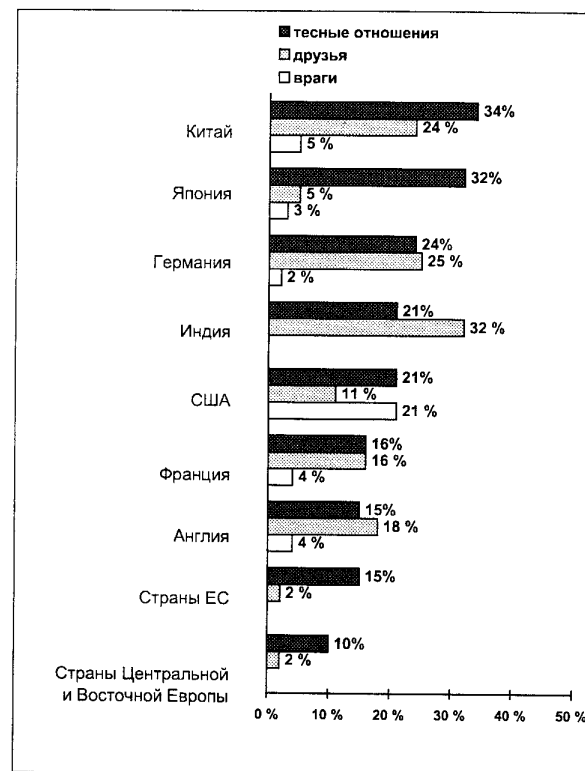
С помощью трех «открытых вопросов» было изучено: с какими странами Россия должна стремиться установить «тесные отношения», какие страны считают *друзьями* и какие *врагами* России.

Тесные отношения желательны прежде всего с Китаем, Японией, Германией, Индией, США и – с некоторым отрывом – с Англией, Францией и другими странами Европейского Союза.

И на этом поле имеются частые явные различия во взглядах западников и евразийцев. Последние требуют расширения отношений России в особых масштабах с крупными государствами на азиатском континенте – Китаем и Индией, в то время как западники преимущественно выступают за улучшение контактов с Японией и США.

Друзьями России считают прежде всего Белоруссию и Индию, а также – с некоторым отрывом – Германию и Китай.

К *врагам* России относят в заслуживающей упоминания мере только две страны: Афганистан – последний театр военных действий Советского Союза (15%) и США – последнюю оставшуюся мировую державу (21%). В особенности евразийцы хотят опознать в США враждебно настроенного соперника (29%), в то время как западники реже склоняются к этой позиции (15%).



Отношения России с другими странами I

С какими странами Россия должна поддерживать тесные отношения?

Какие страны следует считать друзьями России?

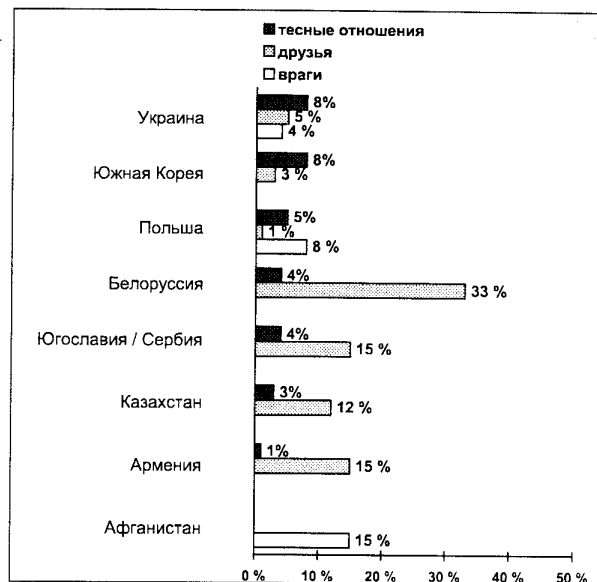
Какие страны являются врагами России?

Отношения России с другими странами II

С какими странами Россия должна поддерживать тесные отношения?

Какие страны следует считать друзьями России?

Какие страны являются врагами России?



6.2.5. О КОМПЕТЕНЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Кто в конечном счете определяет внешнюю политику Российской Федерации?

Этот вопрос был поставлен представителям элиты СМИ «открыто», т.е. без предварительного предложения возможных альтернатив. Ответ был ясный и четкий: сегодня внешнюю политику России формируют прежде всего сам президент Путин и/или – с большим отрывом – его тесное окружение, Кремль, или соответственно Администрация президента. Свыше 80% опрошенных высказались таким образом и лишь 10% упомянули в качестве принимающих решение или участвующих в его принятии правительство, Совет безопасности и/или министра иностранных дел; вплотную к ним были названы «большой бизнес», олигархия, «семья» и т.д.

Внешняя политика России. – Кто её определяет в конечном счете?

Президент Путин	75%
Администрация президента, его тесное окружение, Кремль	18%
Правительство	12%
Совет Безопасности	11%
Министр иностранных дел	10%
Большой бизнес	8%
Олигархия, «семья», теневая экономика	8%
Парламент, партии, политики	6%
Армия, военные, военно-промышленный комплекс	4%

ПРЕЗИДЕНТ ПУТИН. МНЕНИЕ ЭЛИТЫ СМИ

7

7.1. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛИ РОССИИ. СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ

Из 47 политиков и других общественных деятелей, предложенных опрашиваемым в интервью, лидирующее место среди пользующихся доверием заняли – с большим отрывом от других – двое: Владимир Путин и Александр Солженицын. Каждому из них *доверие* выразил 61% элиты СМИ и соответственно *недоверие* – 27% и 28%. За ними следуют: Юрий Лукин, депутат Госдумы от «Яблока», заместитель председателя ГД (49% и 33%), министр иностранных дел Игорь Иванов (43% и 33%), Евгений Примаков, бывший глава правительства РФ, председатель фракции ОВР (49% и 41%) и Валентина Матвиенко, заместитель председателя правительства РФ (42% и 37%).

У восьми деятелей: Сергея Шойгу, Сергея Иванова, Алексея П., Михаила Горбачева, Алексея Кудрина, Владимира Руцкого, Юрия Лужкова и Сергея Кириенко – оценки *«доверяю»* и *«не доверяю»* почти уравниваются друг друга.

Более чем 70% опрошенных оказали *недоверие* предпринимателю Владимиру Гусинскому, губернатору Александру Лебедю, Виктору Илюхину, Александру Волошину, Михаилу Лесину, Геннадию Зюганову, тележурналисту Сергею Доренко, крупному предпринимателю Борису Березовскому и Владимиру Жириновскому.

В помещенных ниже таблицах содержатся:

- ранговый список общественно-политических деятелей по выраженному им доверию;
- список 15 общественно-политических деятелей, к которым почти в равной мере испытывают доверие или соответственно недоверие западники и евразийцы; среди них: Александр Солженицын, Сергей Шойгу, Юрий Лужков, Борис Грызлов, Сергей Доренко, Михаил Лесин, Владимир Жириновский;
- список 21 общественно-политического деятеля, которые положительно оцениваются прежде всего западниками, но не евразийцами; среди них: Владимир Лукин, Анатолий Чубайс, Егор Гайдар, Михаил Горбачев, Сергей Кириенко, Борис Немцов;
- список 11 общественно-политических деятелей, которые чаще положительно и выше среднего уровня оцениваются евразийцами; среди них: Владимир Путин, Евгений Примаков, Алексей П., Игорь Иванов, Александр Лукашенко.

Таблица 1

Доверие общественно-
политическим деятелям –
ранговый список

	Доверяют, %	Не доверяют, %	Общий итог, %	Не могут оценить, %
1. Владимир Путин	61	27	+ 34	13
2. Александр Солженицын	61	28	+ 33	11
3. Владимир Лукин	49	33	+ 16	18
4. Игорь Иванов	43	33	+ 10	24
5. Евгений Примаков	49	41	+ 8	10
6. Валентина Матвиенко	42	37	+ 5	21
7. Сергей Шойгу	43	39	+ 4	18
8. Сергей Иванов	35	31	+ 4	34
9. Алексей II	45	42	+ 3	13
10. Михаил Горбачёв	46	44	+ 2	10
11. Алексей Кудрин	36	34	+ 2	31
12. Владимир Рыжков	41	40	+ 1	19
13. Юрий Лужков	42	44	– 2	14
14. Сергей Кириенко	41	45	– 4	14
15. Григорий Явлинский	41	46	– 5	14
16. Ирина Хакамада	40	48	– 8	12
17. Анатолий Чубайс	42	51	– 9	8
18. Сергей Степашин	37	46	– 9	17
19. Борис Немцов	39	48	– 9	13
20. Герман Греф	31	44	– 13	25
21. Михаил Касьянов	30	47	– 17	23
22. Вагит Алекперов	20	39	– 19	41
23. Сергей Ковалёв	33	52	– 19	15
24. Егор Гайдар	34	56	– 22	10
25. Егор Строев	30	55	– 25	15
26. Игорь Сергеев	26	52	– 26	22
27. Рем Вяхирев	26	53	– 27	21
28. Евгений Киселёв	31	60	– 29	9
29. Минтимер Шаймиев	25	56	– 31	19
30. Борис Ельцин	28	60	– 32	12
31. Владимир Рушайло	21	54	– 33	25
32. Анатолий Квашнин	18	52	– 34	30
33. Аман Тулеев	23	59	– 36	18
34. Александр Лукашенко	23	68	– 45	9
35. Геннадий Селезнёв	21	68	– 47	11
36. Борис Грызлов	10	58	– 48	33
37. Глеб Павловский	15	63	– 48	23
38. Сергей Ястржембский	16	67	– 51	17
39. Владимир Гусинский	16	72	– 56	12
40. Александр Лебедь	14	71	– 57	16
41. Виктор Илюхин	13	72	– 59	15
42. Александр Волошин	7	79	– 72	13
43. Михаил Лесин	6	79	– 73	16
44. Геннадий Зюганов	10	85	– 75	6
45. Сергей Доренко	8	86	– 78	6
46. Борис Березовский	6	85	– 79	7
47. Владимир Жириновский	5	89	– 84	6

Таблица 2

Общественно-политические
деятели, которые почти
в равной мере пользуются
доверием или соответствен-
но недоверием у западников
и евразийцев

	Доверяют		Не доверяют	
	Западники	Евразийцы	Западники	Евразийцы
1. Александр Солженицын	60%	61%	33%	28%
2. Сергей Шойгу	44%	45%	41%	39%
3. Юрий Лужков	41%	44%	47%	40%
4. Михаил Касьянов	33%	29%	48%	45%
5. Игорь Сергеев	26%	27%	54%	51%
6. Рем Вяхирев	25%	27%	58%	51%
7. Владимир Рушайло	22%	21%	60%	50%
8. Анатолий Квашнин	17%	19%	61%	47%
9. Сергей Ястржембский	18%	14%	68%	68%
10. Глеб Павловский	16%	13%	68%	61%
11. Александр Лебедь	15%	11%	73%	76%
12. Борис Грызлов	11%	9%	62%	56%
13. Сергей Доренко	10%	7%	84%	88%
14. Михаил Лесин	7%	4%	83%	76%
15. Владимир Жириновский	5%	4%	91%	87%

Таблица 3

Общественно-политические
деятели, которые положи-
тельно оцениваются прежде
всего западниками,
но не евразийцами

	Доверяют		Не доверяют	
	Западники	Евразийцы	Западники	Евразийцы
1. Владимир Лукин	64%	36%	23%	44%
2. Анатолий Чубайс	63%	24%	32%	69%
3. Егор Гайдар	58%	14%	37%	76%
4. Михаил Горбачёв	57%	35%	36%	54%
5. Сергей Кириенко	57%	26%	35%	59%
6. Борис Немцов	56%	24%	33%	65%
7. Ирина Хакамада	55%	24%	34%	64%
8. Григорий Явлинский	51%	28%	37%	59%
9. Сергей Степашин	49%	27%	44%	51%
10. Алексей Кудрин	47%	28%	27%	41%
11. Владимир Руцкой	47%	36%	38%	43%
12. Борис Ельцин	47%	11%	43%	78%
13. Валентина Матвиенко	46%	39%	42%	36%
14. Сергей Ковалёв	43%	22%	46%	61%
15. Герман Греф	40%	24%	41%	51%
16. Евгений Киселёв	38%	24%	53%	70%
17. Минтимер Шаймиев	31%	20%	54%	56%
18. Вагит Алекперов	25%	18%	39%	41%
19. Владимир Гусинский	25%	10%	65%	83%
20. Борис Березовский	12%	2%	78%	93%
21. Александр Волошин	11%	6%	77%	83%

Таблица 4

Общественно-политические деятели, которые чаще положительно и выше среднего уровня оцениваются евразийцами

	Доверяют		Не доверяют	
	Западники	Евразийцы	Западники	Евразийцы
1. Владимир Путин	53%	69%	38%	19%
2. Евгений Примаков	43%	57%	49%	33%
3. Алексей II	36%	55%	50%	35%
4. Игорь Иванов	39%	50%	44%	26%
5. Сергей Иванов	30%	40%	40%	25%
6. Александр Лукашенко	11%	37%	86%	50%
7. Егор Строев	28%	34%	60%	50%
8. Аман Тулеев	19%	28%	68%	52%
9. Геннадий Селезнёв	18%	27%	75%	61%
10. Виктор Илюшин	5%	22%	88%	61%
11. Геннадий Зюганов	4%	17%	94%	75%

7.2. ТРИ ПРЕЗИДЕНТА В СРАВНЕНИИ: ГОРБАЧЁВ–ЕЛЬЦИН–ПУТИН

Относительное большинство элиты СМИ убеждено: ни при каком из трёх президентов Кремль не имел большего влияния на внутреннюю и внешнюю политику страны, как при президенте Путине.

При каком президенте Кремль имел самое большое влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны?

При Путине	43%
При Ельцине	20%
При Горбачёве	17%
Нет различия	11%
Не знаю	10%

Элита СМИ полагает, что Владимир Путин является тем президентом, при котором служба безопасности, военные и «патриоты»⁵ в состоянии оказывать наиболее сильное влияние на политические решения.

Михаил Горбачёв – первый и последний президент СССР нуждался в поддержке как коммунистов, так и Запада. Горбачёва ещё чаще, чем Путина, упоминают в связи с тем, что при нем военно-промышленный комплекс имел большое влияние.

Наконец, Борис Ельцин характеризуется прежде всего как президент олигархии, теневой экономики и «криминальных структур» в стране, но также региональных элит, демократов и сторонников рыночного хозяйства в России. Сегодня стало еще более сильным, чем при Горбачёве, убеждение в значимости средств массовой информации, а также в том, что именно в период президентства Ельцина СМИ смогли завоевать большое влияние на политические решения.

5. Пользующиеся влиянием лица, которые стремятся восстановить статус России как великой мировой державы.

	Горбачёв	Ельцин	Путин	Не знаю
Коммунисты	73%	7%	6%	14%
Запад	51%	43%	–	6%
Военно-промышленный комплекс	41%	8%	36%	15%
Олигархи	1%	93%	3%	2%
Теневая экономика / Криминальные Структуры	4%	82%	2%	12%
Региональные Элиты	10%	79%	4%	7%
Экономические деятели /сторонники рыночного хозяйства	17%	73%	6%	4%
Демократы	16%	72%	4%	8%
СМИ	37%	49%	4%	11%
Службы Безопасности	13%	5%	74%	9%
Военные	19%	12%	57%	12%
Патриоты	11%	11%	39%	39%

При каком президенте следующие группы и институты имели самое сильное влияние на политические решения?

7.3. «ИСПЫТАНИЕ» ДЛЯ В. ПУТИНА КАК ПОЛИТИКА

Как уже отмечалось в главе 4, в конце 2000 года президент мог выстраивать свою политику, опираясь на отнюдь немалое общее доверие элиты СМИ. Тем не менее для двух третей опрошенных он всё ещё остается трудным для оценки политиком, о котором не знают, что может ожидать Россию под его руководством. Утверждение, что при Путине Россия «достигнет ещё многого», является прежде всего надеждой евразийцев, которые в своем преобладающем большинстве, однако, занимают скептическую позицию в отношении президента.

	Элита СМИ 2000 года		
	Вместе	Западники	Евразийцы
В. Путин находится в начале своей политической карьеры; никто не может знать, что ожидает Россию под его руководством	65%	68%	60%
В. Путин находится в начале своей карьеры; при нем Россия достигнет ещё многого	19%	17%	24%
В. Путин политически не опытен, его руководство едва ли может принести хорошее для России	6%	6%	7%
В. Путин является крупным политиком с большим влиянием в России и в мире	5%	4%	7%
В. Путин в действительности неспособный политик, он будет не в состоянии решать проблемы страны	2%	3%	–

Политик Путин в оценках журналистов

Путина прежде всего как *деятеля в области внешней политики* видят «на правильном пути», и так среди опрошенных говорят в особенности евразийцы. Но и внутренняя политика президента находит больше сторонников, нежели критиков; среди последних находится много западников.

Как Вы полагаете, находится внешняя/внутренняя политика президента Путина в общем и целом на правильном пути или она идет в неверном направлении?

	Правильный путь	Неверное направление	Не знаю
Внешняя политика			
Все опрошенные	76%	12%	12%
Западники	69%	18%	13%
Евразийцы	85%	7%	8%
Внутренняя политика			
Все опрошенные	58%	27%	15%
Западники	52%	36%	12%
Евразийцы	66%	21%	13%

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОПРОШЕННЫХ ЛИЦАХ

1.1. Место работы

1.2. Вид СМИ

1.3. Занимаемая должность

1.4. Пол и возраст

1.5. Образование и знание иностранных языков

2. СМИ, В КОТОРЫХ ПРОВОДИЛСЯ ОПРОС

2.1. Ежедневные и еженедельные газеты, журналы

2.2. Агентства прессы и Интернета

2.3. Телестанции

2.4. Радиостанции

3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ СМИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ КАК ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

4. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛИ, О КОТОРЫХ ВЫСКАЗЫВАЛИСЬ МНЕНИЯ ВО ВРЕМЯ ОПРОСОВ

1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОПРОШЕННЫХ ЛИЦАХ

1.1. МЕСТО РАБОТЫ

	Абсол.	%
Москва	121	48
Санкт-Петербург	20	8
Центры СМИ вместе	141	56
Нижний Новгород	15	6
Самара	12	5
Казань	11	4
Новосибирск	11	4
Ростов-на-Дону	10	4
Екатеринбург	10	4
Воронеж	9	4
Кемерово	9	4
Ярославль	8	3
Архангельск	8	3
Владивосток	8	3
Провинция	111	44
Всего	252	100

1.2. Вид СМИ⁶

	Абсол.	%
Телевидение	66	26
Радио	37	15
Электронные СМИ	95	38
Ежедневные газеты	82	33
Еженедельные газеты	67	27
Журналы	29	12
Печатные СМИ	156	62
Агентства прессы	14	6
Агентства Интернета	14	5
Иные данные	5	2
Прочие СМИ	32	13

6. С учетом работы в нескольких СМИ.

1.3. ЗАНИМАЕМАЯ ДОЛЖНОСТЬ

	Абсол.	%
Главный редактор/руководитель теле- или радиостанции/издатель	97	39
Зам. главного редактора/директор	73	15
Зав. отделом/руководитель программы	57	23
Журналист	52	21
Корреспондент	6	2

1.4. ПОЛ И ВОЗРАСТ

	Абсол.	%
Пол		
Мужчины	201	80
Женщины	51	20
Возраст		
до 30 лет	29	12
30-39 лет	71	28
40-49 лет	64	25
50-60 лет	60	24
старше 60 лет	28	11

1.5. ОБРАЗОВАНИЕ И ЗНАНИЕ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

Образование	Абсол.	%
Законченное высшее	247	98
Иное	5	2

Знание иностранных языков

	Хорошо %	Немного %	ВСЕГО
Английский	41	37	78
Немецкий	12	24	36
Французский	9	16	25

2. СМИ, в которых проводился опрос

2.1. Ежедневные и еженедельные газеты, журналы

Москва

«Аргументы и факты», «Ведомости», «Время МН», «Время Новостей», «Версия», «Вечерняя Москва», «Завтра», «За Рубежом», «Известия», «Коммерсант», «Комсомольская правда», «Красная Звезда», «Культура», «Литературная Газета», «Метро», «Мир за неделю», «Московские Новости», «Московский комсомолец», «Московская Правда», «Народная Газета», «Независимая Газета», «Новая Газета», «Новые Известия», «Общая Газета», «Подмосковье», «Правда», «Парламентская Газета», «Рабочая Трибуна», «Российская Газета», «Россия», «Сегодня», «Сельская жизнь», «Совершенно секретно», «Советская Россия», «Труд», «Экономика и Жизнь», «Юридическая газета», «Деньги», «Итоги», «Коммерсант/Власть», «Лица», «Международная жизнь», «Новое Время», «Огонек», «Полис», «Профиль», «Эксперт».

Санкт-Петербург

«Звезда», «Утро Петербурга», «Экономика и время», «Новый Петербург», «Вечерний Петербург», «Вечерний Ленинград», «Санкт-Петербургские ведомости», «Дело», «Петербургский час пик».

Архангельск

«Правда Севера», «Архангельск».

Владивосток

«Дальневосточные ведомости», «Приморские вести», «Золотой Рог», «Арсеньевские вести», «Океан и бизнес».

Воронеж

«Коммуна», «Воронежский курьер», «Берег».

Екатеринбург

«Жизнь», «Екатеринбург», «Подробности», «Уральский рабочий», «Вечерний Екатеринбург».

Казань

«Республика Татарстан», «Казанские ведомости», «Вечерняя Казань», «Время и деньги», «Новая Вечерка», «Время», «МК (Московский комсомолец) в Татарстане».

Кемерово

«Кузнецкий край», «Кузбасс», «Коммерсант-DAILY».

Нижний Новгород

«Новое Дело», «Земля Нижегородская», «Ленинская смена плюс», «Монитор», «Город и горожане», «Нижегородская Правда», «Биржа».

Новосибирск

«АиФ» (Аргументы и Факты) на Оби, «Новая Сибирь», «Голос», «Молодость Сибири», «Ведомости».

Самара

«Самарское обозрение», «Дело», «МК (Московский комсомолец) – Пятница», «Волжская заря», «Волжская коммуна», «Репортер».

Ярославль

«Северный край», «Ярославская неделя», «Городские новости», «Ярославские новости».

2.2. Агентства прессы и интернета

Интерфакс, ИТАР-ТАСС, РИА-Новости, www.gazeta.ru, www.lenta.ru, www.polit.ru, www.rbc.ru.

2.3. Телеканалы

Москва

Культура, НТВ, ОРТ, Рен-ТВ, РТР, Столица, ТНТ, ТВ-6, ТВЦ.

Санкт-Петербург

ТВ Петербург, Региональное ТВ (Шанель 40), ТНТ, ТВ-Шанель 36, Невский.

Архангельск

АГТРК Поморье.

Владивосток

Приморское ТВ.

Воронеж

ТВ-Шанель, НТВ-Воронеж, ТВ-Шанель 4 канал, Воронеж-ВГТРК, ТВ-Шанель ВГТРК.

Екатеринбург

4 канал, ТВ АНТ.

Казань

ТВ «Вариант», ТВ «Эфир».

Кемерово

ВГТРК-Кузбасс, ТВ-Мост.

Нижний Новгород

РТР – Время и место, ТВ-Шанель Волга, ТВ Шанель Сети НН, НТР.

Новосибирск

ТВ – Шанель НТН-12, Студия ТВ ВГТРК, Юный канал.

Ростов-на-Дону

ВГТРК Дон ТР.

Самара

ВГТРК, ТВ Скат, ТВ Рио.

Ярославль

ВГТРК-Ярославль, Караван-РОС, Золотое кольцо.

2.4. РАДИОСТАНЦИИ

Москва

«Эхо Москвы», «Маяк», «Открытое Радио», «Радио России», «Радио «Свобода», «Радио-1», Юность.

Санкт-Петербург

«Радио Петербург», «Радио «Открытый город».

Архангельск

«Радио Поморье».

Владивосток

«Радио Лемма».

Екатеринбург

Радио «Эхо Москвы».

Казань

«Радио Пассажа», «Радио России».

Кемерово

«Радио Кузбасс».

Нижний Новгород

Региональное Радио.

Новосибирск

«Радио Сибирь», «Радио ВГТРК».

Ростов-на-Дону

Радио «Эхо Ростова».

3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ СМИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ
КАК ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ**Казань**

«Казанское Время», «МК (Московский Комсомолец) в Татарстане», «Звезда Поволжья», «Республика Татарстан», «Вечерняя Казань», «Время и деньги», «Заря Поволжья», «Столица», «Современная Татария».

Владивосток

«Золотой Рог», «Утро России», «Приморские Вести», «Владивосток», «Деловой Еженедельник», «Новости».

Екатеринбург

«Аргументы и Факты – Урал», «Вечерние Ведомости из Екатеринбурга», «Вечерний Екатеринбург», «Деловой круг», «Известия – Урал», «КП (Комсомольская Правда) – Урал», «Местное Время», «МК (Московский Комсомолец) – Урал», «На смелу!», «Наш Дом - Наш Город», «Наша Газета», «Новая Городская Газета», «Новая Хроника», «Областная Газета», «Подробности», «Предприниматель», «Российская Газета на Урале», «Уральский Рабочий».

Нижний Новгород

«Нижегородский Рабочий», «Нижегородские Новости», «Новое Дело», «Город и Горожане», «Биржа», «АФ (Аргументы и Факты) – НН (Нижний Новгород)», «Курс», «Монитор», «Нижегородская Правда», «Ленинская Смелка», «МК (Московский Комсомолец) в НН (Нижнем Новгороде)», «Трибуна», «Груд».

Ярославль

«Северный Край», «Золотое Кольцо», «Ярославская Неделя», «Караван-Рос».

Новосибирск

«Коммерсант-Сибирь», «Вечерний Новосибирск», «Современная Сибирь».

Воронеж

«Вся Россия», «Коммуна», «Воронежский Курьер», «Молодой Коммунар», «Воронежские Вести», «Эфир», «ИгроК», «Берег», «Новая Газета - Воронеж».

Санкт-Петербург

«Ваш Тайный Советник», «Санкт-Петербургские Ведомости», «Деловой Петербург», «Смена», «Невское Время», «Недвижимость и Строительство – Санкт-Петербург», «Совершенно Секретно – Санкт-Петербург», «24 часа», «Час Пик».

Ростов-на-Дону

«Вечерний Ростов», «Наше Время», «Город N», «Газета Дона», «Ростов Официальный», «Молот».

Самара

«Самарское Обозрение», «Волжская Коммуна», «Волжская Заря», «Самарская Газета», «Будни», «Репортер», «Дело», «Фант», «Новая Газета», «Босс», «Промышленность и Бизнес», «Волжский Комсомолец», «Эхо Москвы в Самаре».

Кемерово

«МК (Московский Комсомолец) в Кузбассе», «Сибирский Посад», «Кузбасс», «Кузнецкий Край», «Честное Слово».

Архангельск

«Правда Севера», «Архангельск», «Моряк Севера», «Рыбак Севера».

4. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛИ, О КОТОРЫХ ВЫСКАЗЫВАЛИСЬ МНЕНИЯ ВО ВРЕМЯ ОПРОСОВ

Вагит Алекперов	— президент нефтяного концерна «Лукойл»
Алексей II	— патриарх Московский и всея Руси
Борис Березовский	— крупный предприниматель
Александр Волошин	— руководитель Администрации президента
Рем Вяхирев	— глава «Газпрома»
Егор Гайдар	— депутат Госдумы, фракция СПС
Михаил Горбачёв	— бывший президент СССР, председатель общественного совета НТВ
Герман Греф	— министр развития экономики и торговли РФ
Борис Грызлов	— депутат Госдумы, лидер фракции «Единство»
Владимир Гусинский	— шеф холдинга «Медиа-Мост»
Сергей Доренко	— тележурналист
Борис Ельцин	— бывший президент России
Владимир Жириновский	— депутат Госдумы, лидер фракции ЛДПР, зам. председателя Госдумы, лидер ЛДПР
Геннадий Зюганов	— Депутат Госдумы, лидер фракции КПРФ, председатель КПРФ
Виктор Илюхин	— депутат Госдумы, фракция КПРФ
Игорь Иванов	— министр иностранных дел РФ
Сергей Иванов	— секретарь Совета безопасности РФ
Михаил Касьянов	— глава правительства РФ
Сергей Кириенко	— полномочный представитель президента в регионе Поволжье
Евгений Кисилёв	— генеральный директор НТВ
Сергей Ковалёв	— депутат Госдумы, фракция СПГ, видный правозащитник
Анатолий Квашнин	— начальник Генштаба ВС РФ, первый зам. министра обороны
Александр Лебедь	— губернатор Красноярского края

Михаил Лесин	— министр прессы и информации РФ
Александр Лукашенко	— президент Белоруссии
Владимир Лукин	— депутат Госдумы, фракция «Яблоко», зам. председателя Госдумы
Юрий Лужков	— мэр Москвы, лидер ОВС
Валентина Матвиенко	— зам. председателя правительства РФ
Борис Немцов	— депутат Госдумы, лидер фракции СПС
Глев Павловский	— политолог, президент фонда «Эффективная политика»
Евгений Примаков	— депутат Госдумы, лидер фракции ОВР, бывший премьер-министр РФ
Владимир Путин	— президент РФ
Владимир Рушайло	— министр внутренних дел РФ
Владимир Рыжков	— депутат Госдумы, группа независимых депутатов Госдумы
Геннадий Селезнёв	— председатель Госдумы, фракция КПрФ, лидер партии «Россия»
Игорь Сергеев	— министр обороны РФ
Сергей Степашин	— председатель счетной палаты РФ, бывший председатель правительства РФ
Александр Солженицын	— писатель
Егор Строев	— председатель Совета Федерации, губернатор Орловской области
Аман Тулеев	— губернатор Кемеровской области
Ирина Хакамада	— депутат Госдумы, фракция СПС
Анатолий Чубайс	— руководитель РАО «ЕЭС»
Минтимер Шаймиев	— президент Татарстана
Сергей Шойгу	— министра ГО и ЧС РФ, лидер партии «Единство»
Григорий Явлинский	— депутат Госдумы, лидер фракции «Яблоко»
Сергей Ястрежембский	— начальник Управления информации Администрации президента

FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG

Kommunikationselite Russland 2001

Eine Befragung von Führungskräften
und Journalisten in elektronischen
und Printmedien

im Auftrag der Friedrich-Ebert-Stiftung, Büro Moskau

*mit Unterstützung von DCTP, Gesellschaft zur Entwicklung
von Fernsehprogrammen München / Düsseldorf*

München/Moskau
März 2001

INHALT

VORBEMERKUNGEN	65
Kapite 1	
BERUFSBILDER DER KOMMUNIKATIONSELITE	66
1.1. Gegenwärtige berufliche Stellung	66
1.2. Berufliche Vorgeschichte	67
Kapite 2	
SELBSTVERSTÄNDNIS UND GESELLSCHAFTLICHE POSITION	
DER KOMMUNIKATIONSELITE	70
2.1. Berufszufriedenheit	70
2.2. Das Image des Journalistenberufs	71
2.3. Prinzipien journalistischer Arbeit	73
2.4. Berufliche Interessenvertretung, politische Lobby und Ausbildungsmöglichkeiten für Journalisten	74
Kapite 3	
ZUR VERFASSUNG DER MEDIEN IN RUSSLAND	77
3.1. Pressefreiheit in Russland?	77
3.2. Einschränkungen der beruflichen Freiheit?	81
Kapite 4	
POLITISCHE POSITIONIERUNG UND EINFLUSS DER MEDIEN IN RUSSLAND	83
Kapite 5	
INFORMATIONSV ERHALTEN DER KOMMUNIKATIONSELITE	87
Kapite 6	
ZUR POLITISCHEN POSITIONIERUNG DER KOMMUNIKATIONSELITE	93
6.1. Innenpolitische Fragen	93
6.1.1 Beurteilung der allgemeinen Lage und Erwartungen an die Zukunft	93
6.1.2. Zur Wirtschaftsverfassung und Wirtschaftspolitik Russlands	95
6.1.3. Zur Staatsverfassung Russlands	97
6.1.4. Exkurs: Der Tschetschenien-Konflikt	98
6.2. Perspektiven russischer Außenpolitik	99
6.2.1. Grundorientierungen: «Westler» und «Eurasier»	99
6.2.2. Außenpolitische Prioritäten	100
6.2.3. Außenpolitische Entwicklungen	102
6.2.4. Beziehungen Russlands zu anderen Ländern	102
6.2.5. Zur außenpolitischen Richtlinienkompetenz	104

Kapite 7

PRÄSIDENT PUTIN IM URTEIL DER MEDIENELITEN	105
7.1. Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens in Russland im Vergleich	105
7.2. Drei Präsidenten im Vergleich: Gorbatschow-Jelzin-Putin	108
7.3. Der Politiker Putin auf dem Prüfstand	109
ANHANG	111
1. Statistische Informationen über die Befragten	112
1.1. Arbeitsort	112
1.2. Arbeitsstelle	112
1.3. Gegenwärtige berufliche Stellung	113
1.4. Geschlecht und Alter	113
1.5. Schulbildung und Fremdsprachenkenntnisse	113
2. Sample der Medien, bei denen die Befragung durchgeführt wurde	114
2.1. Tages- und Wochenzeitungen, Zeitschriften	114
2.2. Presse-, Internetagenturen	115
2.3. Fernsehsender	115
2.4. Hörfunksender	116
3. Regionale Medien, die als Informationsquellen genutzt werden	117
4. Persönlichkeiten aus Politik und Gesellschaft, die in der Befragung beurteilt werden sollten – nach Alphabet	119

VORBEMERKUNGEN

Vor fast sechs Jahren präsentierte die Friedrich-Ebert-Stiftung in Moskau der russischen und internationalen Presse sowie interessierten Vertretern aus Politik, Wissenschaft und Verwaltung die SINUS-Studie «Die Kommunikationselite in Russland 1995». Im Auftrag des Moskauer Büros der Stiftung wurden damals durch VCIOM Moskau in einem rund einstündigen Interview 148 führende Journalisten und Redakteure russischer Zeitungen, Zeitschriften, Nachrichtenagenturen, Radio- und Fernsehstationen aus Moskau und St. Petersburg befragt.

Das Fragenprogramm der Studie befasste sich mit der Situation der Medien und der Journalisten in Russland und wichtigen aktuellen innen- und außenpolitischer Themen, die SINUS auch im Rahmen anderer «Elitestudien» in Russland untersucht hatte.

Die hier vorgelegte Studie über die **Kommunikationselite Russland 2001** ist als Wiederholungsstudie angelegt, erweitert um rund 100 befragte Redakteure und leitende Journalisten aus den *Regionen* der Russischen Föderation. Das Fragenprogramm wurde aktualisiert. Von besonderem Interesse war dabei, wie die Kommunikationselite auf die noch relativ neue Präsidentschaft Putins und dessen Innen- und Außenpolitik nach der Jelzin-Ära reagiert.

Das Fragenprogramm wurde von SINUS wieder in enger Zusammenarbeit mit Dr. Peter Schulze, dem Leiter des Büros der Friedrich-Ebert-Stiftung Moskau, entwickelt, wertvolle Ratgeber waren dabei auch die russischen Kollegen von VCIOM Moskau.

Wie alle vorausgegangenen Elitestudien¹, die die Friedrich-Ebert-Stiftung in Moskau initiiert und mit SINUS und russischen Partnerinstituten realisiert hat, ist auch die Studie Kommunikationselite in Russland 2001 primär an Nutzer aus Politik und Gesellschaft in Russland gerichtet, vor allem natürlich an den Kreis der in den Massenmedien tätigen Herausgeber, Journalisten, Redakteure und Korrespondenten. Die Stiftung, DCTP als Förderer der Untersuchung und die wissenschaftlichen Mitarbeiter der Institute möchten die Publikation als eine Aufforderung zum kritischen Dialog mit der Zielgruppe der Befragung und allen am Thema Interessierten verstanden wissen.

Die Feldarbeit besorgte, wie schon 1995 und wie bei den meisten anderen Studien der Friedrich-Ebert-Stiftung in Russland, VCIOM Moskau. Für die vorbildliche Organisation der Studie ist vor allem Frau Irina Miuskova und Frau Olga Stouchevskaya von VCIOM zu danken.

Die Analyse des Datenmaterials und die Abfassung des Berichtes wurde durch SINUS München besorgt.

Moskau/München im März 2001

1. Außenpolitische Elite, Wirtschaftselite, Militärelite

BERUFSBILDER der KOMMUNIKATIONSELITE

1

1.1. GEGENWÄRTIGE BERUFLICHE STELLUNG

Zielgruppe der Befragung waren, angelehnt an das Sample Kommunikationselite in Russland 1995, führende/leitende Mitarbeiter, die in elektronischen und Printmedien sowie in Presseagenturen in den Medienzentren Moskau und St. Petersburg und – erstmals in der hier vorgelegten Studie – in elf Regionen der Russischen Föderation journalistisch tätig sind.²

Von den 252 Befragten insgesamt arbeiten bei³

	abs.	in%
Fernsehsendern	66	26%
Hörfunksendern	37	15%
Elektronischen Medien	95	38%
Tageszeitungen	82	33%
Wochenzeitungen	67	27%
Zeitschriften	29	11%
Printmedien	156	62%
Presseagenturen	14	6%
Internetagenturen	14	5%
Anderen Medien	5	2%
Sonstigen Medien	32	13%

44 der Befragten, das sind 17%, arbeiten für *mehrere* Medien:

Tätigkeit in mehreren Medien

Befragte bei...	abs.	in%
TV	15	23%
Tageszeitungen	22	27%
Wochenzeitungen	20	30%
Hörfunk	12	32%
Presseagenturen	5	36%
Zeitschriften	17	59%
Internetagenturen	12	86%
Insgesamt Ø	44	17%

2. 141 der Befragten arbeiten in den beiden Metropolen Moskau und St. Petersburg und 111 in der «Provinz» (Samplebeschreibung siehe Anhang).

3. Titel der Medien siehe Anhang 2.

Die Befragten beschreiben ihre gegenwärtigen Positionen und Tätigkeiten in ihren Medien mit folgenden Berufsbezeichnungen:

Chefredakteure	39%
stellvertretende Chefredakteure	15%
Redaktionsleiter	23%
Journalisten	21%
Korrespondenten	2%
sonstige Bezeichnungen	1%

Überdurchschnittlich viele der Chefredakteure (47%) arbeiten bei Medien außerhalb der Metropolen Moskau und St. Petersburg, während die befragten *stellvertretenden* Chefredakteure vor allem in diesen Metropolen ihren Arbeitsplatz haben. Frauen sind unter den Chefredakteuren unterrepräsentiert (31%) und bei den Journalisten überrepräsentiert (28%).

1.2. BERUFLICHE VORGESCHICHTE

Die Befragten sind im Durchschnitt 19 Jahre journalistisch tätig. Die Berufsanfänge im Sample reichen bis in die 50er Jahre zurück, die kürzesten Medienkarrieren sind erst wenige Jahre alt.

Vergleicht man die Dauer der Berufstätigkeit mit dem Lebensalter, so zeigt sich, dass nicht wenige der Befragten als Quereinsteiger in diesen Beruf kamen.

	Gesamt	Geburtsjahrgang		
		1945 und älter	1946 – 1959	1960 und jünger
bis 4 Jahre	6%	–	1%	12%
5 bis 9 Jahre	19%	6%	6%	38%
10 bis 19 Jahre	31%	8%	27%	46%
20 bis 29 Jahre	21%	8%	46%	4%
30 bis 39 Jahre	15%	40%	17%	–
40 Jahre und länger	9%	39%	2%	–
Durchschnitt Berufsjahre	19	33	22	10
Durchschnitt Lebensalter	45	62	48	33
Basis	252	52	95	105

Wie viele Jahre sind Sie schon
im Journalismus tätig?

Tatsächlich geben rund die Hälfte aller Befragten an, der Journalismus sei nicht ihr ursprünglicher Beruf gewesen. Vergleichsweise wenig Berufsumsteiger gibt es unter den Frauen (33%). Die meisten Wechsler waren früher Lehrer an einer Schule oder Hochschule, besonders gilt das für die jüngeren Jahrgänge. Außerdem gibt es einige frühere Arbeiter, Wissenschaftler und Ingenieure. Unter den älteren Jahrgängen sind auch öfters ehemalige «Hauptamtliche» aus Partei und Komsomol zu finden.

Haben Sie, bevor Sie den Beruf des Journalisten ergriffen, in einem anderen Beruf gearbeitet?

	Gesamt	Geburtsjahrgang		
		1945 und älter	1946 – 1959	1960 und jünger
Nein , Journalismus ist mein ursprünglicher Beruf	48%	42%	45%	53%
Ja , und zwar ...				
als Lehrer an einer (Hoch-)Schule	21%	13%	19%	29%
als Arbeiter	17%	23%	17%	12%
als Wissenschaftler, Forscher	14%	13%	15%	12%
als Ingenieur	13%	17%	17%	6%
in der Partei, Komsomol, Gewerkschaft	13%	27%	13%	4%
als Geschäftsmann	7%	–	6%	12%
in Kultur, Kunst	7%	7%	6%	8%
im Büro	5%	–	6%	8%
als Manager	3%	7%	2%	2%
als Autor	2%	7%	2%	–
sonstiges	20%	13%	17%	27%
Basis	131	30	52	49

Während 1995 noch jeder dritte Angehörige der Kommunikationselite auf journalistische Auslandserfahrungen verweisen konnte, war dieser Anteil im Jahr 2000 auf 17% zurückgegangen. Besonders Journalisten aus einer der Provinzredaktionen sowie generell die Jüngeren haben nur selten schon im Ausland in ihrem Beruf gearbeitet.

Im Ausland haben journalistisch gearbeitet ...

Befragte insgesamt	17%
Befragte aus den Metropolen	28%
Befragte aus den Regionen	4%
Jahrgänge 1945 und älter	29%
Jahrgänge 1946 – 1959	17%
Jahrgänge 1960 und jünger	12%

Die Fremdsprachenkenntnisse insgesamt sind verglichen mit 1995 etwas zurückgegangen, vor allem aber zeigt sich eine eindeutige Verschiebung hin zum Englischen auf Kosten anderer Sprachen. Während von den vor dem und im Krieg geborenen Jahrgängen noch etwa gleich viele Englisch und/oder Deutsch sprechen, verfügen von den Jahrgängen 1960 und jünger drei von vier über keinerlei Deutschkenntnisse, aber 87% verstehen bzw. sprechen Englisch.

Berufliche Vorgeschichte dokumentiert sich auch in der Aus- bzw. Vorbildung, die üblicherweise als Zugangsvoraussetzung in den Journalismus gilt. Dieser war in Russland (bzw. in der ehemaligen Sowjetunion) traditionell ein akademischer Beruf, u. a. repräsentiert

tiert durch die Fakultät für Journalismus an der Moskauer staatlichen Universität sowie die Fakultät für internationalen Journalismus am Moskauer Staatsinstitut für Außenpolitik.

		Gesamt	Geburtsjahrgang		
			1945 und älter	1946 – 1959	1960 und jünger
Englisch	gut	41%	23%	45%	47%
	etwas	37%	37%	34%	40%
	gar nicht	22%	40%	21%	13%
Deutsch	gut	12%	15%	13%	9%
	etwas	24%	42%	24%	15%
	gar nicht	64%	42%	63%	76%
Französisch	gut	9%	8%	8%	11%
	etwas	16%	12%	13%	20%
	gar nicht	75%	80%	79%	69%
Basis		252	52	95	105

Sprechen Sie eine oder mehrere Fremdsprachen?

Während in der Umfrage von 1995 eine höhere geisteswissenschaftliche Ausbildung noch als wichtigste Voraussetzung genannt wurde, gilt das Ende 2000 nur noch für ein Viertel der Medien. Wichtiger wurden seither praktische Tätigkeiten und Erfahrungen im Journalismus, aber auch – offen eingestanden – «Beziehungen zu den richtigen Leuten», die offensichtlich häufig auch «Talent» ersetzen können.

	Kommunikationseliten	
	1995	2000
Lehre / Volontariat in dem Medium	46%	42%
Berufserfahrung im Journalismus	39%	42%
Höhere geisteswissenschaftliche Ausbildung	59%	26%
Die Bereitschaft, hat zu arbeiten (moralische Eigenschaft)	14%	22%
Beziehungen, Verbindungen	–	21%
Hochschulstudium für Journalismus	14%	11%
Talent	24%	9%
Spezielles Fachwissen	–	5%
Sonstiges	3%	5%

Welche Voraussetzung(en) muss man mitbringen, wenn man bei Ihrer Zeitung / Zeitschrift / Sender / Agentur als Journalist arbeiten möchte?
(offene Frage; Mehrfachnennungen möglich)

SELBSTVERSTÄNDNIS und GESELLSCHAFTLICHE POSITION der KOMMUNIKATIONSELITE



2.1. BERUFSZUFRIEDENHEIT

Zufriedenheit mit dem eigenen Beruf und Erwartungen, die man in seine berufliche Zukunft setzt, reflektieren sich nicht zuletzt in Antworten auf die Frage, ob man den eigenen Kindern heute raten könnte, Journalist zu werden. Immerhin 59% würden einen solchen Berufswunsch ihrer Söhne oder Töchter befürworten, und das in einem Land, in dem nicht wenige Journalisten sich dem Druck von unterschiedlichen Macht- und Interessengruppen ausgesetzt fühlen – teilweise bis hin zu persönlichen Drohungen und Angriffen.

Gegenüber 1995 ist der Anteil der diese Entscheidung befürwortenden Journalisten leicht gestiegen. Befragte, die in den elektronischen Medien arbeiten, unterscheiden sich in dieser Hinsicht kaum von denen, die in Printmedien tätig sind oder in sonstigen Medien wie Agenturen, Online-Diensten etc.

Auch zwischen den verschiedenen Generationen ergeben sich in dieser Frage kaum interpretierbare Unterschiede mit Ausnahme der Tatsache, dass die Jüngsten unter den Journalisten und Redakteuren dazu oft noch kein Urteil abgeben.

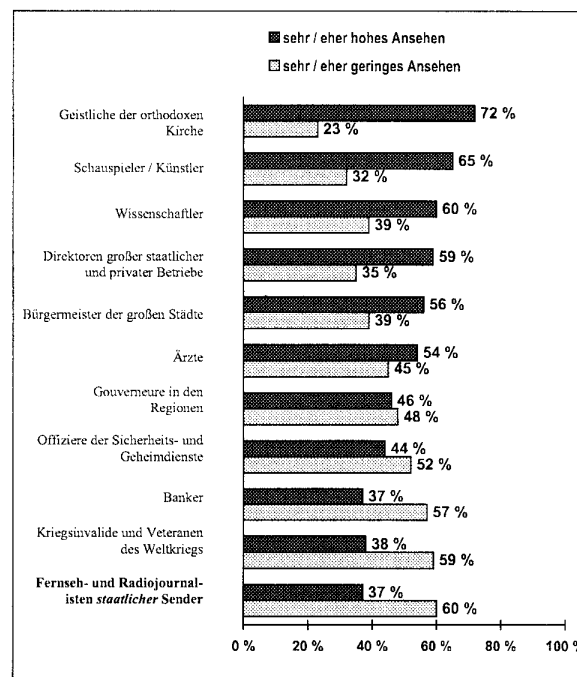
Angenommen, der Sohn die Tochter hätte den Wunsch, Journalist(in) zu werden: Würde man diese Wahl befürworten?

	ja	nein	weiß nicht	Basis
Gesamt				
2000	59%	29%	12%	252
1995	(55%)	(32%)	(13%)	(148)
Befragte 2000 bei ...				
Fernsehen/Radio	60%	31%	9%	95
Printmedien	56%	29%	15%	156
sonstige Mediengattungen (Agenturen, Online-Dienste etc.)	59%	31%	9%	32
Jahrgänge				
1945 und älter	56%	37%	7%	52
1946 bis 1959	62%	30%	8%	95
1960 und jünger	58%	25%	17%	105

2.2. DAS IMAGE DES JOURNALISTENBERUFS

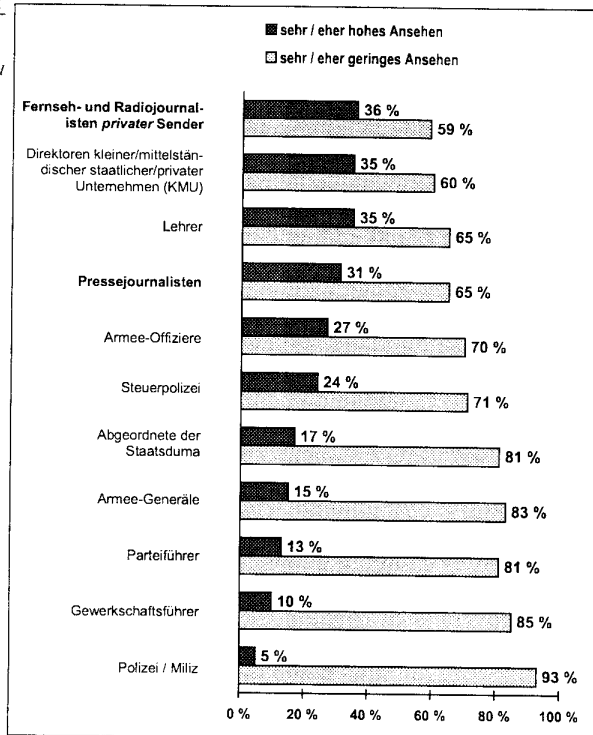
Das Sozialprestige der Berufe hat sich in Russland durch die politischen und ökonomischen Veränderungen seit dem Zusammenbruch der Sowjetunion grundlegend gewandelt. Die Hierarchie des gesellschaftlichen «Ansehens» führen heute nicht mehr Armee-generäle und Offiziere und Veteranen des Großen Vaterländischen Krieges an, sondern die Geistlichen der orthodoxen Kirche Russlands. Dies ist übrigens schon seit einer Reihe von Jahren sowohl in Elitenuntersuchungen als auch in repräsentativen Bevölkerungsbe-fragungen in Russland festzustellen.

Den Vertretern der Kirche folgen die traditionell in Russland hoch geschätzten Schauspieler und Künstler sowie die Wissenschaftler. Letztere haben seit 1995 in den Augen der Kommunikationselite ihr Ansehen wieder verbessern können, ganz im Gegensatz zu den Angehörigen der eigenen Berufsgruppe: Während fünf Jahre zuvor TV-, Radio- und Pressejournalisten sich selbst noch zu den überwiegend «angesehenen» Berufen zählten – gleich hinter den Künstlern und etwa gleichauf mit Ärzten und Wissenschaftlern – fällt dieses Selbstbild heute sehr viel kritischer aus. Man stellt fest, dass die Journalisten und andere Medienberufe jetzt in Russland überwiegend ein «eher geringes» Ansehen haben. Zwar glaubt man sich noch immer mehr geschätzt als die Militärs, Partei- und Gewerkschaftsführer, Politiker und die Miliz, aber deutlich überholt sieht man sich von den Direktoren der großen Betriebe, den Provinzgouverneuren und den Bürgermeistern in den großen Städten.



Prestige von Berufsgruppen II

Sagen Sie mir bitte zu jeder Berufsgruppe, was für ein Ansehen sie zur Zeit in Russland hat



Auffällig ist die generationsspezifische Beurteilung der Medienberufe in Russland durch die Kommunikationselite: Je jünger die Befragten, desto mehr sind sie geneigt, ihrer Berufsgruppe ein eher hohes Ansehen zuzuschreiben.

Generationspezifische Beurteilung des Journalistenberufs im heutigen Russland

(eher) hohes Ansehen	Jahrgänge		
	1945 und älter	1946 - 1959	1960 und jünger
Journalisten ...			
im staatlichen Fernsehen und Radio	16%	39%	46%
im privaten Fernsehen und Radio	23%	31%	48%
in Printmedien	23%	34%	32%

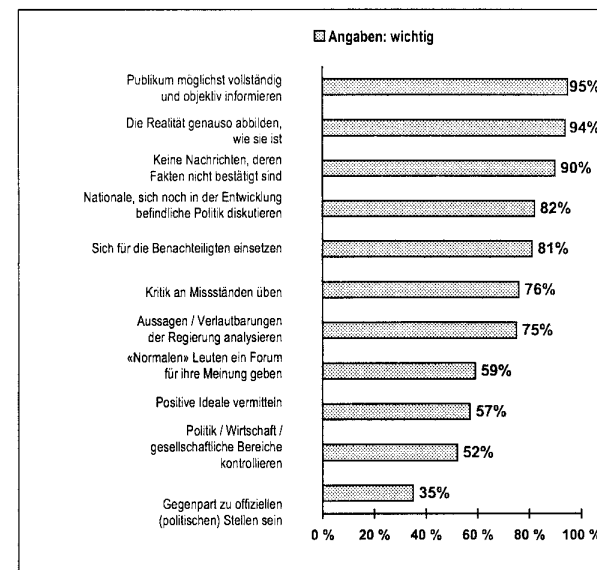
2.3. PRINZIPIEN JOURNALISTISCHER ARBEIT

Welche gesellschaftlichen und politischen Funktionen dem Journalismus und den Medien in einer Gesellschaft zukommen, hängt wesentlich davon ab, welche beruflichen Ziele und Aufgaben sich die Journalisten im Rahmen ihrer Möglichkeiten selbst setzen, welche Rolle sie sich im Verhältnis zu ihren Rezipienten beimessen, welchen Prinzipien ihrer Arbeit sie sich verpflichtet fühlen. Versteht man die Medien als «vierte Gewalt» im Staat, misst man ihnen eine politische Kontrollfunktion bei oder betont man eher die Chronistenpflicht des Berichterstatters? Sieht man sich dem investigativen Journalismus verpflichtet, soll man sich für Minderheiten einsetzen und gezielt Missstände kritisieren?

Den Befragten wurden elf mögliche Ziele journalistischer Arbeit vorgelegt, die entsprechend ihrer Wichtigkeit für die eigene Arbeit eingeschätzt werden sollten. Die Rangreihe in der folgenden Grafik zeigt in den unumstritten ersten Positionen die eher handwerklichen Kriterien journalistischer Arbeit, also die Prüfung der Fakten, Präzision der Information und Realitätstreue. Die Informationspflicht des Journalisten wird also stark betont.

Mit einigem Abstand, erst auf mittleren Rangplätzen folgen die sozialkritisch engagierten Haltungen. Die Kontrollfunktionen des Journalismus gegenüber Politik und Staat nehmen die letzten Ränge ein; sie scheinen für Journalisten in Russland also eine relativ geringere Bedeutung zu haben.

Trotz solcher erkennbarer Schwerpunkte zeigt die Gesamtbetrachtung, dass bis auf eines der vorgegebenen Ziele keines mehrheitlich auf *Ablehnung* stößt. Selbst die auf den letzten Plätzen rangierenden Ziele und Aufgaben werden noch von der Mehrheit als wichtig eingestuft, nur als «Gegenpart zu offiziellen Stellen» möchte man sich in seiner Rolle als Journalist meistens nicht verstehen.



Prinzipien und Ziele eigener journalistischer Arbeit

Wie wichtig sind die folgenden Ziele für die eigene journalistische Arbeit?

Die Detailanalyse über verpflichtende Ziele journalistischer Arbeit verweist auf charakteristische Unterschiede einmal zwischen den Generationen und zum zweiten zwischen den «Westlern» und «Eurasiern» unter den Befragten:⁴

Es sind die Angehörigen der älteren, noch im Krieg oder früher geborenen Jahrgänge, die sich ungleich stärker als ihre jüngeren Kollegen als Anwälte von Benachteiligten, als «Sprachrohr des Volkes» oder als Vermittler positiver Ideale begreifen. In der Tendenz gilt das auch in besonderem Maße für die «Eurasier» und deutlich weniger für die sich politisch an westlichen Vorbildern orientierenden Journalisten.

Wichtige Ziele eigener
journalistischer Arbeit

	Jahrgänge			Westler	Eurasier
	1945 u. älter	1946 - 1959	1960 u. jünger		
sich einsetzen für die Benachteiligten in der Bevölkerung	96%	87%	69%	75%	89%
Kritik an Missständen üben	89%	78%	68%	70%	82%
«normalen» Leuten die Chance geben, ihre Meinung über Themen von öffentlichem Interesse zum Ausdruck zu bringen	77%	65%	45%	54%	65%
positive Ideale vermitteln	73%	61%	45%	44%	70%

2.4. BERUFLICHE INTERESSENVERTRETUNG, POLITISCHE LOBBY UND AUSBILDUNGSMÖGLICHKEITEN FÜR JOURNALISTEN

Die Chancen und Risiken einer freien Berufsausübung für Journalisten sind auch in Russland nicht zuletzt davon abhängig, wie ihre Tätigkeit materiell entlohnt wird, ob es Institutionen, Verbände und Organisationen gibt, die ihre Interessen vertreten und die sich bei Verstößen gegen die Pressefreiheit zur Wehr setzen und auch in der Lage sind, in diesem Sinne politischen Druck auszuüben.

Über die Entwicklung ihrer persönlichen finanziellen Situation in den nächsten zwei Jahren äußern sich die meisten Befragten mit Zurückhaltung oder vorsichtigem Optimismus. Die Hälfte erwartet weder eine positive noch eine negative Trendwende, aber Verbesserungen erwarten immerhin fast doppelt so viele wie das Gegenteil. Die jüngeren Generationen sind durchgängig optimistischer gestimmt.

4. vgl. dazu Kapitel 6.2.1.

	verbessern	gleich bleiben	verschlechtern	weiß nicht
Befragte insgesamt	28%	48%	15%	9%
Jahrgänge				
1945 und älter	8%	58%	31%	3%
1946 bis 1959	27%	56%	13%	4%
1960 und jünger	38%	37%	9%	16%

Wie wird sich die persönliche finanzielle Situation in den nächsten zwei Jahren entwickeln?

Mehr als die Hälfte der Befragten ist Mitglied eines oder mehrerer Journalistenverbände oder -vereinigungen. Der überwiegende Teil ist Mitglied der Russischen Union der Journalisten oder einer ihrer regionalen Unterorganisationen.

Mitgliedschaft in beruflichen Organisationen /Verbänden /Vereinigungen für Journalisten

Russische Union der Journalisten	40%
Regionale Unterorganisationen der Russischen Union der Journalisten	16%
Schriftstellerverband	2%
Penclub	1%
Verband der Verleger und Chefredakteure	1%
Sonstige (internationale) Journalistenorganisationen	3%
Nicht Organisierte	46%

Auch den meisten nicht Organisierten sind die verschiedenen Verbände und Vereinigungen für Journalisten und andere in den Medien Tätige bekannt und in der Regel können sie diese Organisationen auch beurteilen. Dabei fällt auf, dass die Großorganisation der Russischen Union der Journalisten auf ein geteiltes Urteil trifft – jeweils gleich viele der Befragten sympathisieren mit dieser Vereinigung oder sie lehnen sie ab.

	positive Beurteilung	negative Beurteilung	kenne ich nicht/ weiß nicht
Russische Union der Journalisten	42%	39%	17%
Regionale Unterorganisationen der Russischen Union der Journalisten	40%	39%	20%
Foundation in Defence of Glasnost	48%	24%	26%
Verband der Verleger und Chefredakteure	14%	18%	66%
Komitee zum Schutz der Pressefreiheit und der Rechte der Journalisten	23%	14%	61%

Beurteilung von ausgewählten Verbänden und Vereinigungen der Journalisten in Russland

Die heutigen Ausbildungsmöglichkeiten für Journalisten in Russland werden vor allem von den Befragten aus den Metropolen Moskau und St. Petersburg als gut bis zufriedenstellend angesehen. Die meisten positiven Urteile kommen von den Vertretern der mittleren Generationen.

Beurteilung der heute in
Russland gebotenen Beruf-
sausbildungsmöglichkeiten
für Journalisten

	gut	zufrieden- stellend	(eher) schlecht	weiß nicht
Befragte insgesamt	38%	39%	17%	7%
Befragte ...				
in Metropolen	39%	40%	13%	8%
in der Provinz	36%	37%	23%	4%
Jahrgänge				
1945 und älter	31%	46%	20%	3%
1946 bis 1959	45%	34%	16%	5%
1960 und jünger	33%	39%	19%	9%

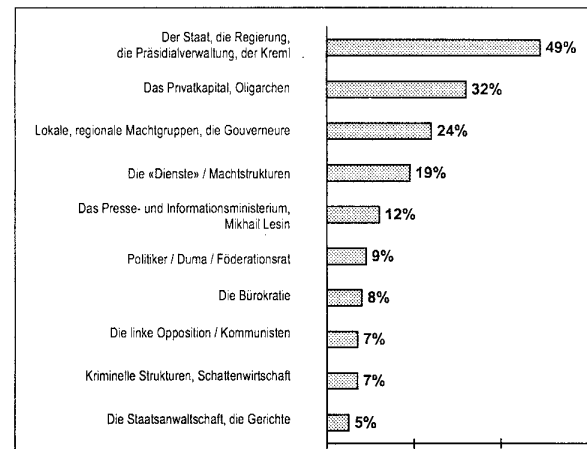
Zur VERFASSUNG der MEDIEN in RUSSLAND



3.1. PRESSEFREIHEIT IN RUSSLAND?

Russland gilt als ein Land mit eingeschränkter Pressefreiheit. Das ist jedenfalls überwiegende Meinung ausländischer Beobachter und der Vertreter ausländischer Medien in Russland.

Die Mehrzahl der Kommunikationseliten Russlands schließt sich auch im Jahr 2000 dieser Einschätzung an: 58% der Befragten sind der Meinung, «Pressefreiheit gibt es in Russland nur eingeschränkt». Ein Drittel sieht die Pressefreiheit in Russland derzeit als weitgehend gesichert an und 9% der Befragten finden, dass Pressefreiheit praktisch nicht existiere. Diese Ansicht wird in den Altersgruppen etwa gleich häufig vertreten und unterscheidet sich auch zwischen den Vertretern der verschiedenen Mediengattungen nur unwesentlich. Allerdings ist man außerhalb der Metropolen Moskau und St. Petersburg noch skeptischer über den Zustand der Pressefreiheit im Land.



Pressefreiheit in Russland – Wer bedroht sie heute?

(offene Frage an jene 86%,
die eine Bedrohung durch
Institutionen sehen;
Mehrfachnennungen)

jeweils 1%:

Extremisten / Radikale / Sekten
Der Westen / USA
Das sowjetische Erbe / Schwäche der demokratischen Institutionen
Geheimzirkel hoher Persönlichkeiten

Die Frage, ob man glaube, die Pressefreiheit werde heute in Russland durch bestimmte Institutionen *bedroht*, bejahen sogar 86%. Von ihnen benennen (in einer offenen, ohne Antwortvorgaben gestellten Frage) die meisten *staatliche* und *politische* (föderale / regionale) Institutionen, die aus ihrer Sicht die Pressefreiheit heute gefährden, aber auch mehr als ein Drittel der Befragten verweist in diesem Zusammenhang auch auf das Privatkapital, die Oligarchen, kriminelle Strukturen etc.

Westler einerseits und Eurasier andererseits gewichten die Gefahren für die Pressefreiheit deutlich anders: Während letztere vor allem die Bedrohung durch das Privatkapital und die Oligarchen betonen, sehen die Westler Druck vor allem von staatlichen Stellen ausgehen.

Wer bedroht die
Pressefreiheit in Russland
heute?

	Westler	Eurasier
Der Staat, die Regierung, die Präsidialverwaltung, der Kreml	57%	39%
Das Privatkapital, Oligarchen	20%	44%
Lokale, regionale Machtgruppen, die Gouverneure	32%	17%
Die «Dienste», Machtstrukturen	26%	11%
Politiker / Duma / Föderations-rat	16%	2%

Trotz verbreiteter Besorgnis über eine Bedrohung der Pressefreiheit durch *staatliche* Organe: Die von Präsident Putin im September 2000 verkündete Doktrin zur Sicherung der Informationsfreiheit in Russland («Doktrina informatsionnoy bezopasnosti») wird von einer beachtlichen Minderheit (39%) als Ausdruck berechtigter Sorge gutgeheißen, während 43% rundheraus erklären, sie sei ein Mittel, die Pressefreiheit einzuschränken.

In dieser Streitfrage unterscheiden sich einmal mehr die Westler und die Eurasier – letztere betonen signifikant häufiger ihr Einverständnis, während die meisten Westler opponieren.

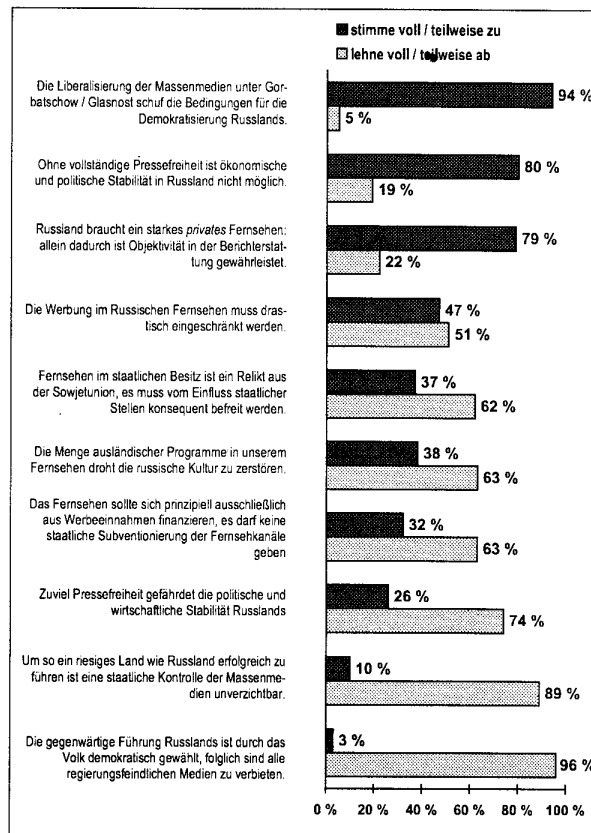
Zur Doktrin der Sicherung
der Informationsfreiheit in
Russland: Was steckt
dahinter?

	Gesamt	Westler	Eurasier
Der Versuch, die Pressefreiheit einzuschränken	43%	55%	33%
Berechtigte Sorge über die nationale Sicherheit	39%	31%	47%
Teils / teils	8%	7%	9%
Weiß nicht	10%	7%	11%

Für die Kommunikationseliten Russlands sind Demokratie und Pressefreiheit wechselseitig aufeinander angewiesen und es ist inzwischen unbestritten, dass die Liberalisierung der Massenmedien unter Gorbatschow («Glasnost») die entscheidenden Bedingungen für eine Demokratisierung Russlands schuf. Die große Mehrheit ist auch überzeugt, dass eine stabile ökonomische und politische Entwicklung des Landes auf «vollständige Pressefreiheit» angewiesen sei und «Objektivität in der Berichterstattung» ein starkes *privates* Fernsehen verlange. Klar abgelehnt werden alle Rechtfertigungsversuche eines Verbots

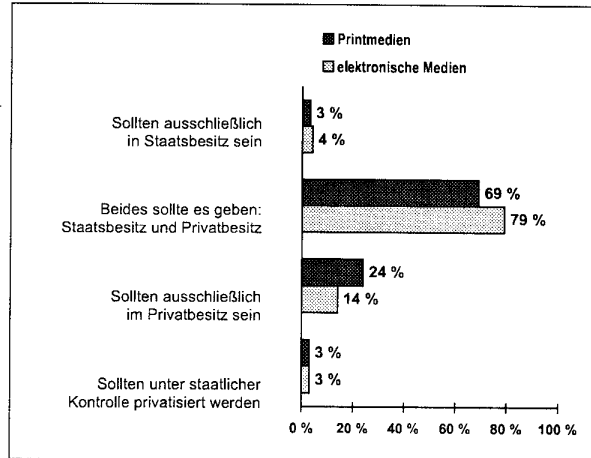
«regierungsfeindlicher» Medien und einer «staatlichen Kontrolle» der Massenmedien oder Behauptungen, «zuviel Pressefreiheit» gefährde die politische und wirtschaftliche Stabilität des Landes.

Nicht so eindeutig ist das Meinungsbild über die richtige *Verfassung des Fernsehens* in Russland: Man möchte überwiegend kein *ausschließlich* aus Werbeeinnahmen finanziertes Fernsehen und jeweils rund die Hälfte der Befragten plädiert für oder gegen eine drastische Einschränkung der Werbung im russischen Fernsehen. Fernsehen im «staatlichen Besitz» wird dementsprechend von den meisten nicht einfach als ein Relikt der untergegangenen Sowjetunion betrachtet, sie möchten es zumindest neben einem privaten Fernsehen erhalten wissen. *Beides* soll es geben: TV im Staatsbesitz *und* im Privatbesitz und im Prinzip – wenn auch etwas abgeschwächt – bezieht man diese Position auch mit Blick auf die Verfassung der russischen Printmedien.



Haltungen / Ansichten zur
Pressefreiheit und zur
Ordnung der Massenmedien
in Russland

Vorstellungen zur
wünschenswerten Verfassung
der Medien in Russland –
Eigentumsverhältnisse
elektronischer und
Printmedien



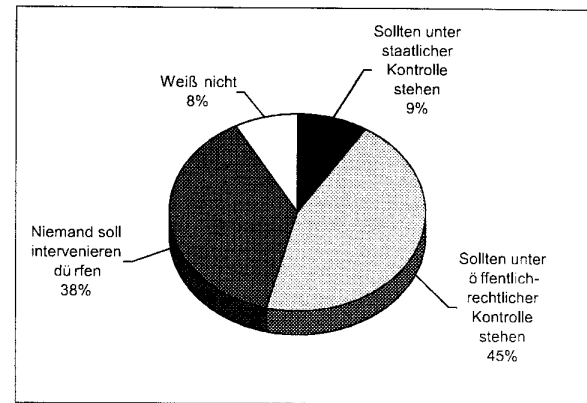
Auch über die Formen einer Kontrolle der elektronischen Medien sind die Ansichten in der Kommunikationselite geteilt. Gut die Hälfte hält Kontrollen im Prinzip für legitim, aber für die meisten sollte das keine *staatliche* Kontrolle sein, wohl aber eine *öffentlich-rechtliche* im Rahmen von «Public Councils». Knapp zwei von fünf Befragten lehnen jegliche Kontrolle strikt ab.

Vorstellungen zur
wünschenswerten Verfassung
der Medien in Russland –
Kontrolle der elektronischen
Medien

	Gesamt	Westler	Eurasier
Sie sollten unter <i>staatlicher</i> Kontrolle stehen	9%	2%	16%
Sie sollten unter <i>öffentlich-rechtlicher</i> Kontrolle stehen (Public Councils)	45%	37%	52%
Niemand soll intervenieren dürfen	38%	54%	24%
Weiß nicht	8%	7%	8%

Teilweise drastisch unterscheiden sich die Westler und Eurasier in ihren Ansichten über die wünschenswerte Verfassung der Medien in Russland. Dabei zeigt sich, dass die Eurasier dem Prinzip und der Praxis der Medienfreiheit häufig viel reservierter gegenüberstehen. Ungleich öfter plädieren sie für (staatliche) Kontrollen und für Einschränkungen bei der Werbung. Sie vor allem fürchten eine «Zerstörung der russischen Kultur» durch die Menge der heute ausgestrahlten ausländischen Programme. Konsequenz sind es vor allem dann auch die Eurasier, die in den elektronischen Medien für Kontrollen plädieren und die Nichtintervention ablehnen.

Vorstellungen zur
wünschenswerten Verfassung
der Medien in Russland –
Kontrolle der elektronischen
Medien



3.2. EINSCHRÄNKUNGEN DER BERUFLICHEN FREIHEIT?

Jeder Zweite der befragten Redakteure und Journalisten fühlt sich in seiner beruflichen Arbeit zumindest hin und wieder Pressionen ausgesetzt. Dieser Druck geht zum einen aus von den Eigentümern oder Managern der Publikationsorgane, für die man arbeitet, und / oder von direkten Vorgesetzten und zum anderen von politischen Autoritäten auf lokaler, regionaler oder föderaler Ebene.

Es zeigt sich, dass Journalisten in den Bereichen der elektronischen Medien sich häufiger bei ihrer Arbeit Pressionen ausgesetzt sehen als solche, die in Printmedien arbeiten.

	von ...		
	niemandem	Eigentümer / Management / Vorgesetzten	politischen Autoritäten
Befragte insgesamt	51%	26%	20%
Arbeitsplatz / Mediengattung			
Elektronische Medien	39%	40%	22%
Fernsehen	41%	42%	20%
Printmedien	58%	20%	17%
Tageszeitung	63%	20%	16%
regierungsnah	51%	33%	11%
neutral / regierungs-kritisch	53%	17%	28%

Von wem fühlt man sich in seiner journalistischen Arbeit unter Druck gesetzt?

Druck von Eigentümern und / oder Managern bzw. Vorgesetzten wird besonders häufig von Mitarbeitern in regierungsnahen Medien beklagt, während *politische* Pressionen vor allem in neutralen / regierungskritischen Medien beobachtet werden.⁵

Schwerer als die «Pressionen», denen man bei seiner journalistischen Arbeit durch Vorgesetzte, Eigentümer und / oder politische Instanzen ausgesetzt ist, wiegt zweifellos das Gefühl *persönlicher Bedrohung*. Waren es in der SINUS-Umfrage von 1995 27% der befragten Journalisten / Redakteure, die sich davor fürchteten, ihnen könne etwas passieren, so sind es Ende 2000 mehr als ein Drittel der Befragten (35%). Wie damals schon gilt das vor allem für Befragte, die in neutralen / regierungskritischen Medien arbeiten. Hingegen unterscheidet sich der empfundene Bedrohungsgrad nicht zwischen den verschiedenen Mediengattungen.

	ja, fühle mich persönlich bedroht	nein, fühle mich nicht bedroht	weiß nicht
Befragte insgesamt	35%	58%	7%
Arbeitsplatz / Mediengattung			
Elektronische Medien	38%	54%	8%
Fernsehen	35%	56%	9%
Printmedien	37%	56%	7%
Tageszeitung	38%	54%	9%
regierungsnah	29%	67%	4%
neutral / regierungskritisch	43%	50%	7%

5. Zur Definition der regierungsnahen / regierungskritischen Medien vgl. Kap. 4

POLITISCHE POSITIONIERUNG und EINFLUSS der MEDIEN in RUSSLAND

4

Wie schon 1995 sagen 59% der befragten Chefredakteure, Redaktionsleiter und Journalisten, die Zeitung, die Zeitschrift oder der Sender, für die sie hauptsächlich arbeiten, stünde einer bestimmten politischen Richtung nahe. Die Mehrzahl der Medien in Russland bezieht also in den politischen Auseinandersetzungen Stellung. Ob die von diesen «Richtungsmedien» vertretenen Meinungen auch immer die ihrer Redakteure und Journalisten sind, muss an dieser Stelle offen bleiben. Allerdings sei daran erinnert, dass an anderer Stelle des Interviews immerhin jeder Fünfte der Befragten Konflikte mit den Herausgebern als Einschränkung seiner journalistischen Freiheit bezeichnete (vgl. Kapitel 3.2).

Ältere Journalisten und Redakteure geben auffallend häufiger als ihre jüngeren Kollegen an, bei solchen «Richtungsmedien» zu arbeiten. Dies deckt sich mit dem Befund, dass die von ihren persönlichen Zielen her eher dem «kritischen Journalismus» Verpflichteten verstärkt unter den Vorkriegsgenerationen zu finden sind (vgl. Kapitel 2.3).

Im übrigen zeigt sich, dass unter den Mediengattungen die elektronischen etwas seltener als Printmedien und unter diesen vor allem die Tageszeitungen einer politischen Richtung nahestehen.

	ja, ist der Fall	nein, ist nicht der Fall	schwer zu sagen / ?
Befragte insgesamt	59%	40%	1%
Jahrgänge			
1945 und älter	75%	25%	–
1946 bis 1959	58%	41%	1%
1960 und jünger	52%	46%	2%
Mediengattung			
Elektronische Medien	56%	44%	–
Fernsehen	59%	41%	–
Printmedien	62%	37%	2%
Tageszeitung	72%	28%	–
Sonstige (Agenturen etc.)	63%	38%	–
Medienstandort			
Moskau / St. Petersburg	61%	38%	1%
Provinz	57%	41%	2%

Würden Sie sagen, dass Ihre Zeitung / Ihr Sender etc. einer bestimmten politischen Richtung nahesteht?

Auf die Frage, welcher politischen Partei oder Bewegung das Medium, für das man arbeitet, am nächsten stünde, entfallen die meisten Angaben auf die «Union der rechten Kräfte / Demokratische Wahl Russlands» oder es wird allgemein auf Tendenzen wie «präsidentennah» bzw. «regierungsnah» oder auf «Einheit» verwiesen. An dritter Stelle rangiert «Yabloko».

Die Nähe zu politischen Parteien / Bewegungen der Richtungsmedien⁶

Präsident / Regierung	17%
Union der Rechten Kräfte	19%
Yabloko	11%
Vaterland-Ganzrussland (OVR)	7%
Kommunistische Partei der RF (KPRF)	5%
Liberal-demokratische Partei Russlands (LDPR)	2%
Nationale Parteien u. ä.	2%
Agrarier Partei	1%
Lokale Macht / Gouverneur	3%

Jene 41% der Befragten, die erklären, *nicht* in einem «Richtungsmedium» zu arbeiten, beschreiben die «politische Grundorientierung» ihrer Redaktion zumeist als «liberal-demokratisch» (37%) oder als regierungs- oder präsidentenorientiert (21%). Jeder Zehnte aus dieser Gruppe erklärt, seine «eigene Orientierung» sei dort maßgeblich.

Bereits diese Befunde zur Orientierung der Richtungsmedien und der politisch «ungebundenen» Medien zeigen: Eine wichtige Unterscheidungslinie für die politische Positionierung der Medien läuft entlang der derzeitigen Regierungspolitik und der Politik des Präsidenten. Die Befragten wurden im Interview gebeten, die Haltung ihrer Medien gegenüber dieser Regierungspolitik, differenziert nach drei «Ressorts», anzugeben und schließlich auch die Position gegenüber der Politik des derzeitigen Präsidenten zu benennen. Dabei treten folgende Tendenzen zutage (S. 85).

Verglichen mit der Situation 1995, als diese Fragen in gleicher Weise den Vertretern der Kommunikationseliten gestellt wurden, hat sich die Unterstützungsbereitschaft der Medien in allen Politikfeldern deutlich gesteigert. Am auffälligsten gilt das für die «Politik des Präsidenten». Damals unterstützten dessen Politik den Angaben der Befragten zufolge 26% der Medien (heute 53%) und 30% opponierten (heute 8%). Aber auch die Regierungspolitik in den Feldern Wirtschaft, Soziales und Außenpolitik treffen heute in den russischen Medien deutlich weniger auf Widerspruch als damals. Allerdings ist es auch noch Ende des Jahres 2000 vor allem die *Sozialpolitik*, die – wenn auch in deutlich geringerem Umfang als 1995 – auf Kritik in den Medien trifft.

6. Basis: 149 Befragte, die nach eigener Aussage bei «Richtungsmedien» arbeiten.

		unterstützen diese Politik	verhalten sich neutral	sind gegen diese Politik
die Politik des Präsidenten	2000 (1995)	53% (26%)	35% (42%)	8% (30%)
die Wirtschaftspolitik der Regierung	2000 (1995)	50% (34%)	40% (40%)	8% (24%)
die Außenpolitik der Regierung	2000 (1995)	45% (39%)	47% (45%)	5% (15%)
die Sozialpolitik der Regierung	2000 (1995)	44% (18%)	35% (34%)	18% (46%)

Wie berichten die Informationsorgane, für die Sie arbeiten, alles in allem über folgende politische Bereiche?

Kombiniert man diese Aussagen zu den einzelnen Politikbereichen und lässt man dabei die Haltung zum Präsidenten außer Acht, so lassen sich rechnerisch drei Richtungen der politischen Berichterstattung identifizieren: *Regierungsnah* Medien, die in mindestens zwei der drei Politikbereiche die Regierung unterstützen, *regierungskritische* Medien, die sich in mindestens zwei dieser Bereiche gegen die Regierung stellen, und schließlich die *neutralen*, die höchstens in einem Bereich eine Position pro oder contra beziehen.

Danach arbeiteten / arbeiten von den Befragten bei ...	1995	2000
regierungsnahen Medien	30%	44%
regierungskritischen Medien	24%	8%
neutralen Medien	37%	43%

Das heißt aber, vor allem die Quote der Journalisten, die in «regierungsnahen» Medien tätig sind, hat sich seit 1995 deutlich erhöht.

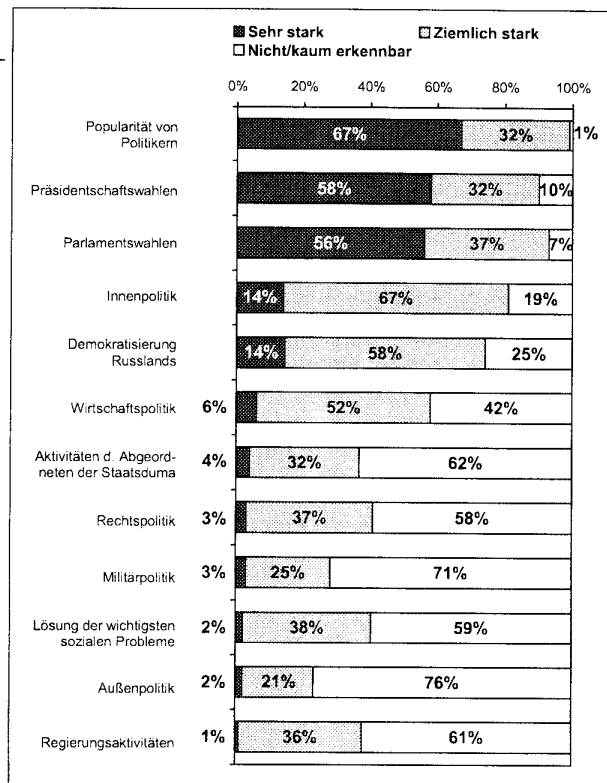
Die Detailanalyse der Antworten zeigt, dass keine der Mediengattungen durch eine besonders exponierte Position in Hinsicht auf ihr Verhältnis zur Regierungspolitik auffällt.

Die Bedeutung, die einer Stellungnahme von Medien pro oder contra Regierungspolitik oder Präsident de facto zukommt, hängt letztlich vom Einfluss ab, den die Medien auf die Politikgestaltung überhaupt ausüben können. Und die Einschätzung dieses Einflusses hängt wiederum vom politischen Standpunkt und vom Grad der persönlichen Involviertheit ab. So denken Politiker, nicht zuletzt vor wichtigen Wahlen, gewöhnlich anders über den Einfluss der Medien als die Medienvertreter selbst. Fragt man die Journalisten also nach ihrem Einfluss bzw. nach dem der russischen Massenmedien auf die russische Politik, so kann dieses Urteil gewiss nicht als unbestreitbar «objektiv» gelten, aber es deckt sich doch weithin mit Erkenntnissen der Medienforschung in anderen Ländern: Ziemlich hoch veranschlagt die Kommunikationselite in Russland den Einfluss der Massenmedien auf *Politikerpopularitäten* und *Wahlen*. Etwas geringer schon bemisst man ihren Einfluss auf die Innenpolitik und den Prozess der Demokratisierung Russlands. Keinen bzw. einen kaum erkennbaren Einfluss der Medien möchte man auf die Außen- und Militärpolitik einräumen, aber auch auf die Aktivitäten der Staatsduma und / oder der Regierung allgemein.

Dieses insgesamt eher skeptisch zurückhaltende Urteil über den Einfluss der Massenmedien auf die Politik in Russland ist generationsübergreifend, allenfalls mit der leichten

Tendenz bei den Älteren, die den Einfluss der Medien insgesamt eher geringer einschätzen als die Jüngeren.

Der Einfluss der Massenmedien in Russland – wo wird er wirksam?



INFORMATIONSVRHALTEN der KOMMUNIKATIONSELITE

5

Eine freie Berichterstattung in Presse und Rundfunk hat auch den freien Zugang der Berichterstatte zu nationalen und internationalen Informationsquellen zur Voraussetzung. Das sind einerseits die wichtigen Nachrichtenagenturen, dazu gehört aber auch die Beobachtung der russischen und internationalen Presse und der Fernschender. Was zu Zeiten des staatlichen Informationsmonopols in der Sowjetunion und Russland nur auf inoffiziellen Wegen möglich war, ist heute kein Hindernis mehr: Internationale Fernsehprogramme, die heute in Russland ausgestrahlt werden (z.B. CNN, CBS, Euronews, Deutsche Welle), ausländische Printmedien, die ungehindert ins Land kommen oder mit eigenen Ausgaben in Moskau erscheinen und die Verbindung zu internationalen Presseagenturen haben den Anschluss Russlands an die weltweite Informationsgesellschaft gebracht.

Die Redakteure und Journalisten wurden wie schon 1995 so auch für die SINUS-Studie 2000 detailliert danach gefragt, welche Informationsquellen für ihre Arbeit wie wichtig sind und wie sie diese nutzen. Dabei ist zu beachten, dass die Einschätzung einer Informationsquelle als wichtig oder sehr wichtig nicht unbedingt als Aussage über die Qualität und Verlässlichkeit der daraus bezogenen Informationen gewertet werden kann. Manches mag auch Pflichtlektüre sein und für einzelne Sachgebiete gibt es vielleicht gar keine Alternativen.

Insgesamt am wichtigsten für ihre journalistische Arbeit sind den Befragten Meldungen russischer Presseagenturen und russische Zeitungen. Ganz hinten stehen ausländische Meldungen sowie russisches und ausländisches Radio.

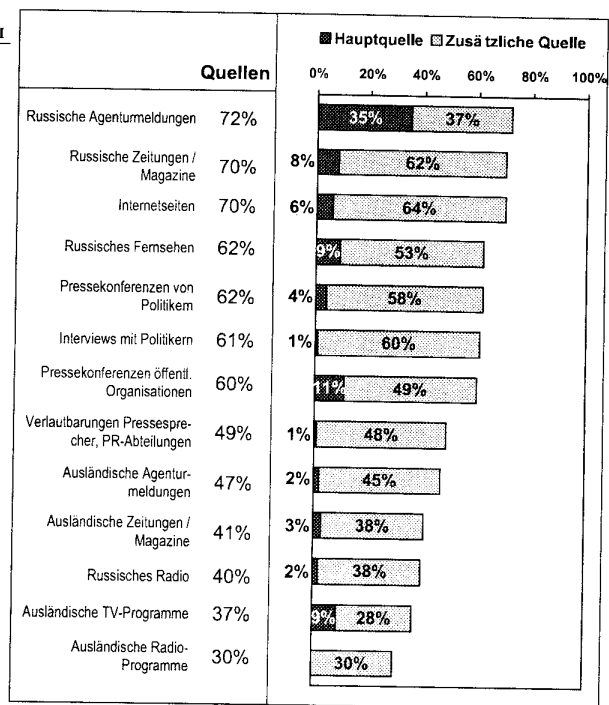
Die von der Kommunikationselite am häufigsten genutzte russische Zeitung ist der **Kommersant**, eine täglich erscheinende, liberale Wirtschaftszeitung. Sie wird von 57% als Hauptinformationsquelle und von weiteren 33% gelegentlich genutzt. Besonders häufig gelesen wird der **Kommersant** von den Journalisten, die in den Metropolen Moskau und St. Petersburg arbeiten.

Während vor fünf Jahren die Moskauer Tageszeitung **Iswestia** noch bei einer großen Mehrheit (82%) Pflichtlektüre war, ist sie heute nur noch bei einem Drittel der Befragten Hauptinformationsquelle für ihre journalistische Arbeit, die Hälfte nutzt sie jedoch immerhin gelegentlich.

Ebenfalls für ein Drittel der Befragten ist Hauptinformationsquelle die **Kosomolskaja Prawda**, eine Tageszeitung für Politik, Wirtschaft, Kultur, ehemaliges Organ des leninistisch-kommunistischen Jugendverbandes, heute privatisiert.

Informationsquellen für die
eigene journalistische Arbeit I

Allgemein



Als weitere wichtige Zeitungen/Zeitschriften werden genannt:

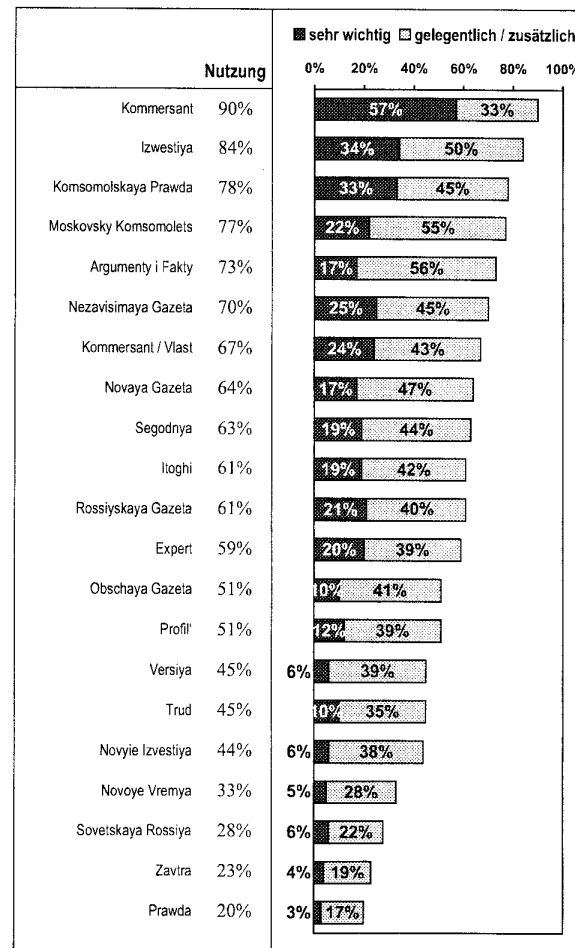
Moskovsky Komsomolets, eine politische Tageszeitung mit Boulevardcharakter.

Argumenty i Fakty, eine politische Wochenzeitschrift, die GUS-weit verbreitet wird und demokratisch-liberal orientiert ist. Diese Zeitschrift wird überdurchschnittlich häufig von weiblichen Journalisten genutzt.

Nezavisimaya Gazeta, russlandweite Tageszeitung zu politischen, wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Themen, überdurchschnittlich genutzt von älteren Journalisten.

Kommersant / Vlast, Wochenzeitschrift zu innen- und außenpolitischen Themen, wird besonders häufig von Frauen genutzt.

Die kommunistische **Prawda**, einst Zentralorgan der Partei, die 1995 von immerhin noch 21% der Befragten regelmäßig und 39% gelegentlich gelesen wurde, steht inzwischen an letzter Stelle unter den Informationsquellen: Nur für 3% stellt sie eine Hauptinformationsquelle dar, 17% lesen sie noch gelegentlich, darunter vor allem ältere Journalisten.

Informationsquellen für die
eigene journalistische
Arbeit IITages- / Wochenzeitungen,
Magazine

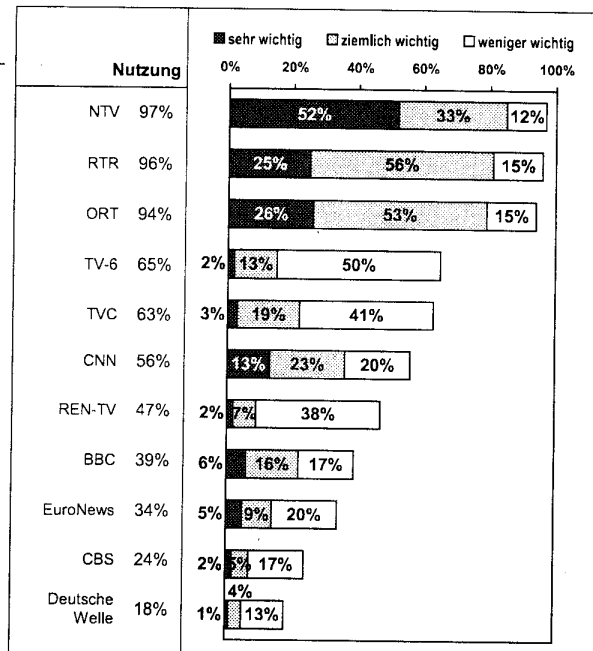
Ausländische Zeitungen und Zeitschriften werden insgesamt von 39% der Befragten gelesen. Betrachtet man die Journalisten aus den Metropolen St. Petersburg und Moskau gesondert, nutzen immerhin 53% ausländische Zeitungen oder Zeitschriften. Das entspricht in etwa dem Wert der Untersuchung aus dem Jahr 1995 (57%), in der nur Journalisten aus den Metropolen befragt wurden. Dagegen lesen, wohl aufgrund der schwierigen Erreichbarkeit, nur 22% der Journalisten aus den Regionen ausländische Titel. Insgesamt stehen wie schon 1995 englischsprachige Titel im Vordergrund:

Genutzte ausländische
Informationsquellen

	Kommunikationselite	
	1995	2000
New York Times	4%	9%
Financial Times	7%	7%
Times	6%	5%
Washington Post	–	5%
Economist	7%	4%
Wall Street Journal	–	3%
Le Monde	7%	3%
International Herald Tribune	7%	2%
Time	7%	2%
Figaro	4%	2%
Spiegel	5%	2%
Independent	–	2%

Informationsquellen für
die eigene journalistische
Arbeit III

Fernsehen

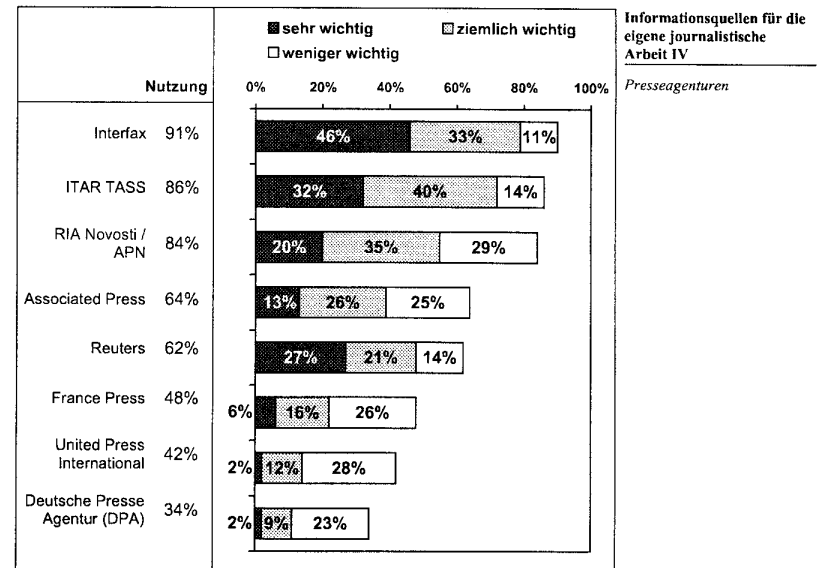


Unter den *Fernsehprogrammen*, die als wichtige Informationsquellen für die journalistische Arbeit dienen, liegt der Privatsender NTV (Njesawisimoje Telewidenije: unabhängiges Fernsehen), der seinen Hauptsitz in Moskau hat, an erster Stelle. Der Sender spielt mit seiner regierungskritischen Berichterstattung den Gegenpart zum staatlichen russischen Fernsehen und gilt als Forum für Demokraten und Menschenrechtler. Derzeit besteht ein erbitterter Streit zwischen Kreml bzw. dem staatlichen Energiekonzern Gazprom und dem Konzernchef Wladimir Gussinskij um die Macht in dem unabhängigen Sender. Im Gegensatz zu ORT und RTR kann NTV nicht landesweit, sondern im Wesentlichen nur im europäischen Teil Russlands und im Ural empfangen werden.

Weitere wichtige Sender sind die Sender RTR und ORT. RTR ist ein rein staatlicher Fernsehsender. ORT ist ein «öffentlicher» Fernsehsender, an dem der Staat jedoch mit 51% die Aktienmehrheit hält. ORT und RTR werden im ganzen Land ausgestrahlt.

Die *russischen* Sender sind den Befragten deutlich wichtiger als *ausländische*, besonders die Journalisten in den Regionen nutzen letztere nur selten als Informationsquelle für ihre Arbeit. Der amerikanische Nachrichtensender CNN ist wie schon 1995 der wichtigste ausländische Sender und wird von gut einem Drittel der Befragten als sehr / ziemlich wichtig für ihre Arbeit eingeschätzt.

Von den Presseagenturen führen die großen russischen, Interfax und ITAR TASS und RIA Novosti nach Nutzungshäufigkeit. Seit 1995 scheint es aber die Tendenz zu geben, dass die *ausländischen* Presseagenturen immer mehr an Bedeutung gewinnen. In besonderem Maße gilt das für die britische Agentur Reuters, die von fünf Jahren nur von 13% als (sehr) wichtig eingeschätzt wurde und die heute fast die Hälfte der Befragten als sehr / ziemlich wichtig für ihre Arbeit befinden.

Informationsquellen für die
eigene journalistische
Arbeit IV
Presseagenturen

In der Untersuchung Kommunikationselite 2000 wurden die Journalisten erstmals nach ihrem Umgang mit dem Medium *Internet* gefragt. Die große Mehrheit der Befragten (88%) hat inzwischen einen Zugang zum Internet, die Jüngeren und die Journalisten in den Metropolen haben diese Möglichkeit besonders häufig. Zwischen den Journalisten der verschiedenen Mediengattungen (elektronische und Printmedien) bestehen praktisch keine Unterschiede in dieser Hinsicht.

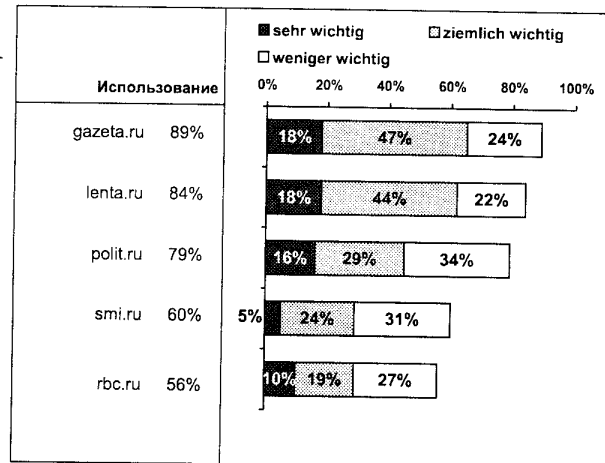
Zugang zum Internet haben...

Jahrgänge 1945 und älter	79%
Jahrgänge 1946–1959	90%
Jahrgänge 1960 und jünger	91%
Befragte aus den Metropolen	94%
Befragte aus den Regionen	79%

Besonders häufig genutzt werden die Internetseiten *gazeta.ru* mit den Rubriken Nachrichten / Politik / Wirtschaft / Finanzen / Gesellschaft / Kultur / Sport / Auto / Stil / Wetter und einem englischsprachigen Teil sowie *lenta.ru* mit den Rubriken Russland / Media-Most / Tschetschenien / Terror / Aus aller Welt / Aus dem Leben / Wichtige Persönlichkeiten / Internet / Wahlen / Wirtschaft / Sport / Auto / Medizin / Kino etc. und gleichfalls einem englischsprachigen Teil.

Informationsquellen für die eigene journalistische Arbeit V

Internet



Zur POLITISCHEN POSITIONIERUNG der KOMMUNIKATIONSELITE



6.1. INNENPOLITISCHE FRAGEN

6.1.1 BEURTEILUNG DER ALLGEMEINEN LAGE UND ERWARTUNGEN AN DIE ZUKUNFT

Während in Kapitel 4 der Studie die politischen Positionen der *Medien*, bei denen die befragten Redakteure und Journalisten arbeiten, im Vordergrund stehen, geht es in diesem Berichtsabschnitt um die *persönlichen Meinungen und Einstellungen der Befragten selbst*.

Persönliche Meinung und veröffentlichte Meinung müssen sich nicht immer decken. Dennoch gibt das politische Spektrum bei den Meinungsführern und Meinungsmultiplikatoren der russischen Gesellschaft einen Einblick in die aktuellen politischen und gesellschaftlichen Tendenzen und die Publizität, die diesen zukommen kann.

Geben die Journalisten ihre persönliche Einschätzung der allgemeinen politischen Lage Russlands an ihre Leser, Zuseher oder Zuhörer weiter, so bekommen diese heute – verglichen mit 1995 – doch ein erkennbar optimistischeres Bild vermittelt. Während vor fünf Jahren noch 70% der Kommunikationselite Russlands die aktuelle politische Lage als schlecht oder sogar sehr schlecht charakterisierten, betrachten sie jetzt ebenso viele als zufriedenstellend. Wenn daher die Aussagen über die erwartete Entwicklung des Landes «in den nächsten zwei Jahren» weitgehend unverändert blieben, dann zeugen sie heute für Optimismus – die Lage wird *zufriedenstellend bleiben* – während sie 1995 Ausdruck von Pessimismus war: Die Lage wird gleich *schlecht* sein.

	Kommunikationseliten	
	1995	2000
gut / zufriedenstellend	29%	70%
schlecht	50%	23%
sehr schlecht	20%	6%
weiß nicht	1%	1%

Wie beurteilen Sie die
allgemeine politische Lage
des Landes heute?

	Kommunikationseliten	
	1995	2000
besser als heute	23%	29%
genauso wie heute	38%	52%
schlechter als heute	24%	14%
weiß nicht	18%	6%

Und wie, glauben Sie, wird
die allgemeine politische
Lage Rus-lands in einem
Jahr sein?

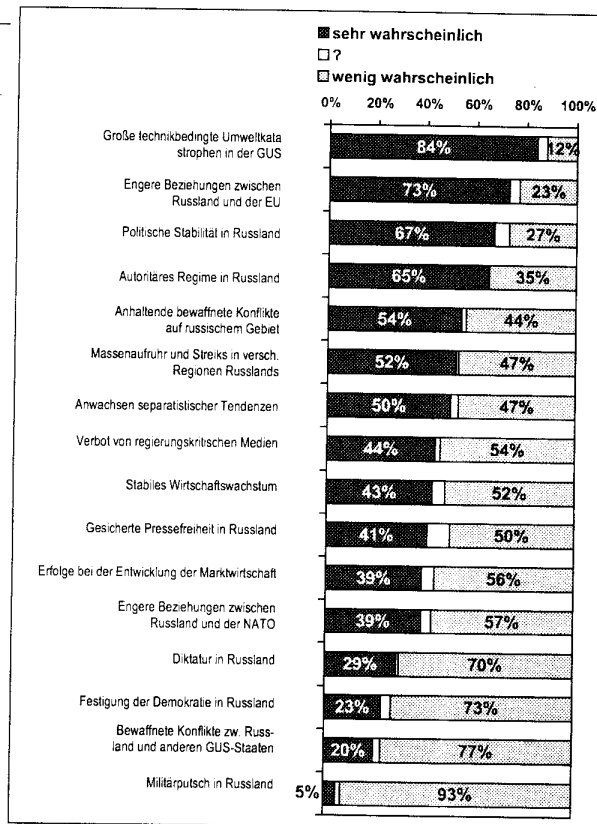
Um festzustellen, welche Erwartungen sich denn konkret hinter den Zukunftseinschätzungen verbergen, wurden den Journalisten und Redakteuren insgesamt 15 fiktive Ereignisse und Entwicklungen genannt; sie sollten sagen, für wie wahrscheinlich sie deren Eintreten in den nächsten zwei Jahren halten.

Interessant ist zunächst, was man weitgehend für *ausgeschlossen* hält:

- einen Militärputsch,
- kriegerische Konflikte mit anderen GUS-Staaten,
- eine Diktatur, aber auch
- die Festigung der Demokratie in Russland.

Man erwartet politische Stabilität unter autoritären Vorzeichen und auch bewaffnete Konflikte auf russischem Gebiet. Und vor allem anderen: Die Wahrscheinlichkeit von Umweltkatastrophen wird sehr hoch eingeschätzt.

Zukunftsszenarien



Engere Beziehungen zwischen Russland und der Europäischen Union sind für fast drei von vier der Befragten (sehr) wahrscheinlich, hingegen bezweifeln fast drei von fünf, dass es in den nächsten zwei Jahren zu engeren Beziehungen mit der NATO kommen wird. Geteilter Meinung ist man über das Aufkommen von Aufruhr und Streiks, das Anwachsen des Separatismus und die Chancen für ein nachhaltiges Wirtschaftswachstum.

Die nachstehende Grafik zeigt die Rangfolge der wahrscheinlichen Ereignisse aus der Sicht der Kommunikationselite insgesamt.

Was hat sich seit 1995 in den Zukunftsszenarien verändert? Es gibt Bereiche, in denen man heute mit *größerem Optimismus* in die Zukunft blickt:

	1995	2000
Massenaufuhr und Streiks in verschiedenen Regionen Russlands	87%	52%
Verbot von regierungskritischen Medien	60%	44%
Diktatur in Russland	63%	29%
Militärputsch in Russland	29%	5%

Aber es gibt auch Ereignisse, von denen man heute mehr noch als vor fünf Jahren befürchtet, sie könnten in näherer Zukunft eintreten bzw. Entwicklungen, die man heute *pessimistischer* beurteilt:

	1995	2000
große technikbedingte Umweltkatastrophen in der GUS	64%	84%
Erfolge bei der Entwicklung der Marktwirtschaft	59%	39%
Festigung der Demokratie in Russland	46%	23%

6.1.2. ZUR WIRTSCHAFTSVERFASSUNG UND WIRTSCHAFTSPOLITIK RUSSLANDS

Die Befürworter einer staatlichen Planwirtschaft bilden in der Kommunikationselite Russlands eine Minderheit von 16%, fast drei von vier Befragten bevorzugen die private Marktwirtschaft und etwa jeder(r) Zehnte zeigt sich in dieser Frage unschlüssig. Allerdings ist der *Weg* in die Marktwirtschaft umstritten: Beachtliche Minderheiten glauben nicht daran, dass die westlichen Wirtschaftsmodelle einfach für Russland adaptierbar sind, sie fordern ein «spezielles russisches Modell». Insbesondere sind es die «Eurasier», die Älteren, aber auch die Vertreter der Provinzmedien, welche skeptisch sind, dass die Wege in die Marktwirtschaft weltweit immer die gleichen sein müssten.

Einstellungen zum
Wirtschaftssystem

	Private Marktwirtschaft			staatl. Plan- wirtschaft- gesamt	weiß nicht- Modell West
	gesamt	Modell West	Modell Russland		
Befragte insgesamt	72%	42%	30%	16%	12%
Westler	86%	74%	12%	7%	7%
Eurasier	60%	12%	48%	26%	14%
Metropolen	71%	42%	29%	14%	15%
Provinz	75%	42%	32%	18%	7%
Jahrgänge					
1945 und älter	57%	23%	34%	21%	22%
1946 bis 1959	71%	41%	30%	16%	13%
1960 und jünger	80%	50%	30%	12%	8%

Weitgehend unabhängig von den Meinungen über die angemessene «Verfassung» der Wirtschaft Russlands – über die Teilhabe des Landes an der ökonomischen Globalisierung ist man sich in der Tendenz einig: Sie liegt «im Interesse Russlands»!

Aber auch hier zeigen sich Unterschiede, vor allem wieder zwischen Westlern einerseits und Eurasiern andererseits: Letztere sehen in diesem Prozess vor allem den Staat gefordert, die Westler hingegen die Wirtschaft.

Ansichten zur Globalisierung
der Wirtschaft in Russland

Aussagen	Zustimmung		
	voll	teilweise	insgesamt
«Die aktive Teilnahme an der ökonomischen Globalisierung liegt im Interesse Russlands.»			
Befragte insgesamt	50%	40%	90%
Westler	64%	33%	97%
Eurasier	39%	45%	84%
«Die aktive Teilnahme am ökonomischen Globalisierungsprozess verlangt vor allem Anstrengungen des Staates.»			
Befragte insgesamt	13%	35%	48%
Westler	5%	27%	32%
Eurasier	21%	43%	64%
«Die aktive Teilnahme am ökonomischen Globalisierungsprozess verlangt vor allem Anstrengungen der privaten Wirtschaft.»			
Befragte insgesamt	10%	38%	48%
Westler	14%	52%	66%
Eurasier	6%	26%	32%

6.1.3. ZUR STAATSVERFASSUNG RUSSLANDS

Der innenpolitische Disput um die richtige *Wirtschaftsverfassung* Russlands, insbesondere zwischen Westlern und Eurasiern, findet seine Entsprechung auch in Auseinandersetzungen um die richtige *Staatsverfassung* der Russischen Föderation. Seit 1995 hat sich innerhalb der Kommunikationselite die Zahl der Befürworter einer Präsidialrepublik von 54% auf 68% erhöht und die einer parlamentarischen Republik halbiert (von 35% auf 16%).

Bemerkenswert: Es sind vor allem die Eurasier, die heute für die parlamentarische Republik eintreten, während die Westler die Präsidialrepublik verteidigen.

2000	Gesamt	Westler	Eurasier	Welche Staatsverfassung passt am besten zu Russland?
Präsidial-Republik	68%	78%	59%	
Parlamentarische Republik	16%	9%	23%	
Konstitutionelle Monarchie	8%	9%	6%	
Absolutistische Monarchie	2%	1%	3%	
Anderes / weiß nicht	5%	3%	9%	

In der Frage, wie sich die Beziehungen zwischen dem Zentrum und den Regionen in der Russischen Föderation entwickeln sollten, gibt es heute keine Mehrheit für die Bewahrung des Status quo: Die Mehrheit tritt ein für einen stärker zentralisierten, unitaristischen Staat, eine beachtliche Minderheit für eine Stärkung der Regionen.

Befürworter des zentralisierten Staates sind vornehmlich die Eurasier, während die Westler sich etwa gleichmäßig in Zentralisten und Regionalisten aufteilen.

	Gesamt	Westler	Eurasier	Wie sollten die Beziehungen zwischen dem Zentrum und den Regionen entwickelt werden?
In Richtung ...				
zentralisierter / unitaristischer Staat	46%	35%	58%	
Stärkung der Regionen	27%	33%	19%	
Bewahrung des heute bestehenden Systems	21%	28%	17%	
weiß nicht / unsicher	6%	4%	6%	

Die gewachsene Neigung in der Kommunikationselite zur Bevorzugung einer Präsidialrepublik in einem zentralisierten, unitaristischen Staat führte seit 1995 nicht zu einer Zunahme der Sowjetnostalgie – das Gegenteil ist der Fall: Die Akzeptanz einer autoritären Regierungspraxis hat in den letzten fünf Jahren abgenommen, die Unterstützung der Demokratie westlichen Typs hat zugenommen. Auf der anderen Seite: Gerade in der Einschätzung dieser Frage unterscheiden sich Westler und Eurasier erheblich.

Zustimmung der
Kommunikationselite zu den
Aussagen...

	Gesamt		Befragung 2000	
	1995	2000	1995	2000
«Der Zerfall der Sowjetunion ist ein Desaster für unser Land.»	64%	48%	37%	59%
«In den nächsten Jahren braucht Russland eine ‚Politik der eisernen Hand‘; ohne autoritäre Regelungen werden wir nie das gegenwärtige Chaos überwinden.»	54%	45%	31%	59%
«Die ‚westliche‘ Demokratie taugt nicht für das russische Volk, sie führt hier nur zu Korruption und Instabilität.»	39%	32%	12%	53%

6.1.4. EXKURS: DER TSCHETSCHENIEN-KONFLIKT

Wenn – wie gezeigt – ein nicht unerheblicher Teil der Medienelite Russlands andauernde bewaffnete Konflikte auf russischem Territorium für sehr wahrscheinlich hält,⁷ dann werden die meisten dabei den Tschetschenien-Konflikt im Auge haben.

Journalistisch haben sich mit diesem Thema nach eigener Aussage ein Drittel der Befragten befasst. 27% erklären, es sei – auch für Journalisten – praktisch *unmöglich*, zu diesem Thema zuverlässige Informationen zu bekommen. 56% verweisen auf *eingeschränkte* Möglichkeiten bei der Recherche.

Nach ihrer *persönlichen Ansicht* zu dem Konflikt gefragt, erklärt fast jeder vierte Journalist, er wisse nicht, ob es richtig sei, jetzt schon Friedensverhandlungen mit den Rebellen zu beginnen, 42% sind dafür, während 36% für eine Fortsetzung der Militärationen in Tschetschenien plädieren.

Für Friedensverhandlungen jetzt sprechen sich vor allem die Westler unter den Befragten aus, für die Fortsetzung der Militärationen die Eurasier. Journalisten, die sich bereits beruflich mit diesem Thema auseinandergesetzt haben, sprechen sich überproportional für die Fortsetzung der Militärationen aus.

Persönliche Ansichten zum
Tschetschenien-Konflikt

	Friedensverhandlungen jetzt	Fortsetzung der Militärationen	weiß nicht
Befragte insgesamt	42%	36%	23%
Westler	50%	31%	19%
Eurasier	31%	45%	24%
Journalisten in ...			
regierungsnahen Medien	38%	44%	18%
regierungskritischen / neutralen Medien	44%	25%	31%
Journalisten, die sich mit dem Tschetschenien-Konflikt beruflich			
befassten	38%	41%	21%
nicht befassten	44%	33%	23%

7. vgl. Kapitel 6.1.1.

6.2. PERSPEKTIVEN RUSSISCHER AUßENPOLITIK

6.2.1. GRUNDORIENTIERUNGEN: «WESTLER» UND «EURASIER»

Wie gezeigt lassen sich in Fragen der *Wirtschaftsverfassung* Russlands innerhalb der Kommunikationselite drei unterschiedliche Haltungen beschreiben (vgl. Kapitel 6.1.2).

Anhänger der Marktwirtschaft «westlicher» Prägung	42%
Anhänger einer Marktwirtschaft, die «Besonderheiten Russlands» stärker berücksichtigt	30%
Anhänger «staatlicher Planwirtschaft»	16%

In Fragen der *Außenpolitik* sind es zwei Grundorientierungen, die zugleich konstituierend sind für die Haltung in einer Reihe politischer Fragen, in denen es um die Positionierung Russlands in der heutigen Welt geht. Wir bezeichnen die Vertreter dieser beiden Richtungen – anders als in den früheren von SINUS in Russland durchgeführten Elitestudien¹ – als «Westler» und «Eurasier». Beide Grundorientierungen finden sich in der Kommunikationselite 2001 etwa gleich stark vertreten – mit leichtem Übergewicht der Eurasier.

Bei der Benennung beider Gruppen sind wir davon ausgegangen, dass zwar 86% aller Befragten der Kommunikationselite Russland als eine «Großmacht besonderer Art in der Welt» begreifen und Russland für sie «gleichermaßen nach Europa wie nach Asien orientiert» ist. Aus dieser «Tatsache» ziehen «Westler» und «Eurasier» jedoch verschiedene Schlussfolgerungen: Die «Westler» vertreten die Ansicht, Russland solle unbeschadet seiner Besonderheiten insbesondere in seiner Außenpolitik den Wegen anderer entwickelter Nationen folgen und ein Teil der internationalen Staatengemeinschaft werden, indem es Erfahrungen und Errungenschaften der heutigen Weltzivilisation assimiliert.

45% der Befragten möchten diese Grundposition durch das Russland von heute eingenommen sehen.

Die «Eurasier» hingegen plädieren außenpolitisch für einen «besonderen russischen Weg», der eine größere Distanz zum «Westen» einhält, weil nach ihrer Überzeugung Russland historisch und geographisch dort seinen Platz hat, wo sich Europa und Asien begegnen.

47% der Befragten beziehen diese Grundposition.

8% der Befragten möchten sich auf keine der beiden Positionen festlegen lassen.

	Westler	Eurasier
Befragte insgesamt	45%	47%
Jahrgänge		
1945 und älter	35%	62%
1946 bis 1959	46%	45%
1960 und jünger	50%	42%
Standort Redaktion		
in Metropolen	51%	45%
in der Provinz	38%	50%

1. in diesen, und damit auch in der «Kommunikationselite Russland 1995» wurde noch von «Westlern» und «Slawophilen» gesprochen

In der Kommunikationselite Russlands 2001 unterscheiden sich Westler und Eurasier einer Reihe demographischer und regionaler Merkmale. So sind die Westler überproportional unter den Jüngeren vertreten, die Eurasier unter den Kriegs- und Vorkriegsjahrgängen. Leitende Mitarbeiter von Publikationsorganen in den Metropolen Moskau und St. Petersburg sind häufiger den Westlern zuzurechnen als ihre Kollegen aus der Provinz.

Wenn in den Analysen über die «Kommunikationselite Russlands 2001» von den Verfassern darauf verzichtet wurde, die Gegenposition zu den Westlern als die von «Slawophilen» zu bezeichnen (wie noch 1995), so geschah das vor allem aus folgenden Überlegungen: Der Begriff «slawophil» ist historisch mit dem Stigma einer gewissen Rückständigkeit befrachtet. Die Eurasier sind aber in ihrer großen Mehrheit keineswegs Gegner einer gesellschaftlichen Modernisierung und politischen Neuorientierung Russlands. Das zeigen in vielen Feldern auch die Befunde der hier vorgelegten Studie. Ihre Gegenposition zu den Westlern gründet sich bei den Eurasiern vornehmlich auf eine (noch) stärkere Betonung «patriotischer Anliegen», die in der Politik des Landes berücksichtigt werden sollten. Vor allem aber wird mit der Forderung nach einem ausgeprägteren Selbstbewusstsein Russlands in der internationalen Politik eine Mehrheitsposition der russischen Eliten vertreten. Für die Eurasier ist die allgegenwärtige Dominanz des Westens und insbesondere der USA ganz offensichtlich ein größeres Problem als für die Westler, wenngleich auch für diese ein nicht einfach hinnehmbares Problem.

6.2.2. AUßENPOLITISCHE PRIORITÄTEN

Wo möchte die Kommunikationselite Russlands ihr Land heute in der Welt machtpolitisch verortet sehen?

Zwar zeigt sich, dass von den «Eurasiern», also jenen Befragten, die Russland eher vom Westen abgekoppelt und politisch eigenständiger sehen wollen, tendenziell eher eine Großmachtposition für Russland gewünscht wird als von den «Westlern», die Russland stärker in die internationale Staatengemeinschaft eingliedern wollen. Dennoch ist der Traum von Russland als Supermacht auch in den Augen der «Eurasier» ausgeträumt, der relativen Mehrheit in beiden Gruppen würde es heute genügen, Russland unter den fünf führenden Nationen der Welt zu sehen (Eurasier) oder wenn es zu den 10 bis 15 meistentwickelten Nationen in der Welt gehören würde (Westler).

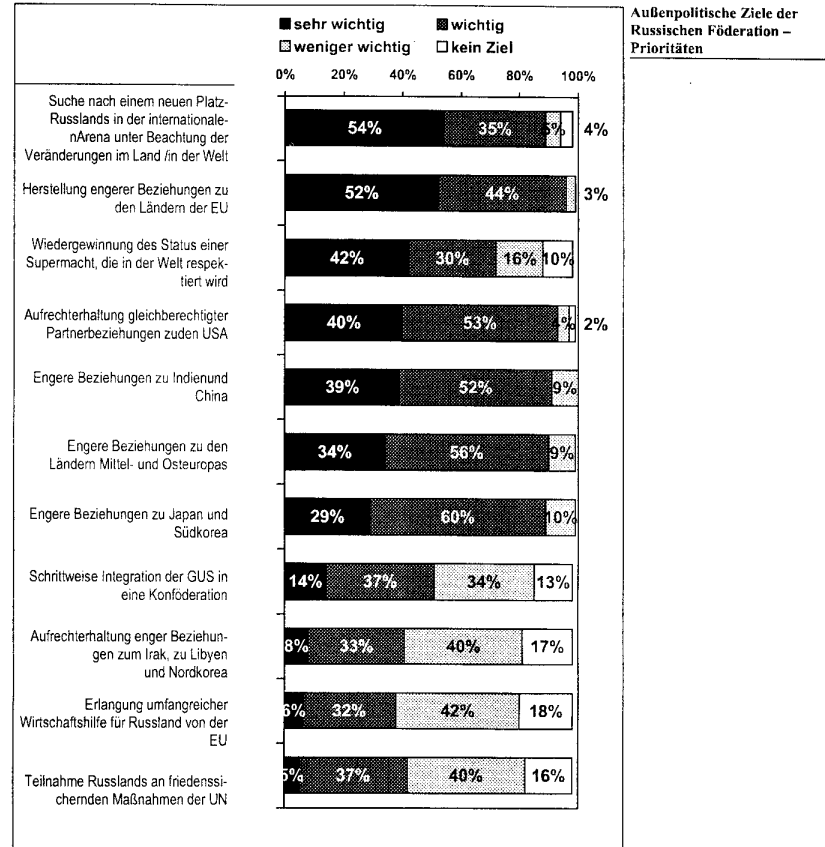
Wenn von dem Einfluss Russlands auf die Welt die Rede ist, wel-chen Status sollte Russland unter den jetzigen Bedingungen anstreben?

	Gesamt	Westler	Eurasier
Supermacht (superpowers) – gleichwertig den USA	15%	8%	22%
Position als eine der fünf Großmächte	35%	30%	40%
Position als eine der 10 bis 15 meistentwickelten Nationen in der Welt	31%	40%	26%
Status als führende Macht in der GUS	5%	7%	2%
eine Nation unter vielen gleichberechtigten Ländern in der Welt	12%	14%	9%
weiß nicht	2%	1%	2%
Basis	252	114	119

Russland befindet sich am Ende des Jahrtausends in einer Phase grundlegender Veränderungen. Das erfordert, für das Land einen «neuen Platz in der internationalen Arena» zu suchen, ist die Überzeugung von rund 90% der Befragten. Berücksichtigt man bei der Bestimmung der *außenpolitischen Prioritäten* nur die von den Kommunikationseliten als «**sehr wichtig**» eingestufteten Ziele, dann sind es für die Mehrheit zwei Ziele, die sie allen anderen voranstellen: Die Suche Russlands nach einem «neuen Platz» in der Welt und – schon eine wichtige Vorentscheidung dabei – die Herstellung engerer Beziehungen zu den Ländern der Europäischen Union.

Um die 40% plädieren bei dieser Fragestellung für die Wiedergewinnung des Status einer in der Welt respektierten Supermacht⁸, die Aufrechterhaltung gleichberechtigter Partnerbeziehungen zu den USA und die Herstellung engerer Beziehungen zu Indien und China. Ein Drittel der Befragten möchte engere Beziehungen zu den Ländern Ost- und Mitteleuropas (wieder) hergestellt sehen und um die 30% zu Japan und Südkorea.

Allen anderen im Interview vorgegebenen Ziele misst man nur vergleichsweise niedrige Priorität zu.



Westler und Eurasier unterscheiden sich *nicht* in ihrer Gewichtung der Ziele «engere Anbindung an die Europäische Union» (sehr wichtig: Westler 54%, Eurasier 50%), «Gleichberechtigung mit den USA» (41%, 39%) sowie in der Frage der Beziehungen zu Japan und Südkorea (27%, 29%).

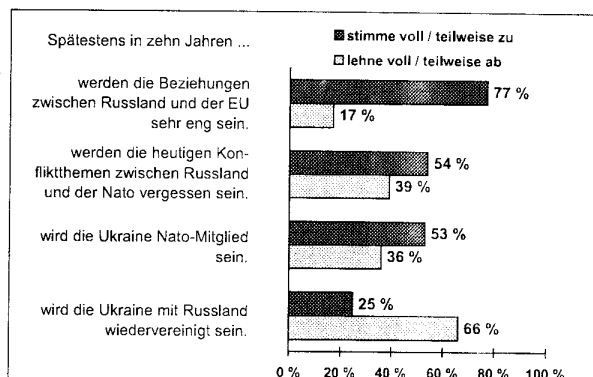
8. bei der Abwägung «realistischer» Alternativen freilich nur 15% (siehe Vorseite).

Deutliche Unterschiede ergeben sich hingegen in dem Verlangen nach Wiederherstellung einer «Supermacht Russland» (25%, 58%) und engeren Beziehungen zu Indien / China (29%, 50%). Engere Beziehungen zu mittel- und osteuropäischen Staaten verlangen etwas häufiger die Westler (36%, 29%).

6.2.3. AUßENPOLITISCHE ENTWICKLUNGEN

Zuversicht kennzeichnet die Kommunikationselite vor allem in Bezug auf das von ihr als höchst prioritär eingestufte Ziel einer engeren Anbindung Russlands an die Europäische Union: Rund drei von vier Befragten sind überzeugt, das lasse sich noch in diesem Jahrzehnt realisieren. Skeptischer beurteilt man die Chancen, die bestehenden aktuellen Streitthemen mit der NATO einvernehmlich zu lösen. Dabei ist freilich zu berücksichtigen, dass am Ende des Jahres 2000 nur noch 38% der Kommunikationselite den Eintritt osteuropäischer Staaten in die NATO als eine Bedrohung der europäischen Sicherheit betrachten – 1995 behauptete das noch die Hälfte der Befragten. Die durch Russland wohl kaum noch beeinflussbare Entwicklung dieser Frage wird inzwischen weitgehend hingenommen – so ist man heute viel öfter davon überzeugt, dass innerhalb der nächsten zehn Jahre die Ukraine NATO-Mitglied wird, als dass sie mit Russland «wiedervereinigt» würde.

Außenpolitische Entwicklungen – Was wird in zehn Jahren sein?



Die Gelassenheit, mit der man außenpolitische Prozesse Ende 2000 betrachtet – im Unterschied zu bestimmten Entwicklungen in Russland – findet ihren Ausdruck in der Überzeugung der großen Mehrheit der Kommunikationselite, dass heute Gefahren für Russland nicht aus äußerer Bedrohung erwachsen, sondern aus inneren Problemen des Landes: 90% stimmen dieser Ansicht zu.

«Gefahr für Russland erwächst heute aus seinen inneren Problemen, nicht aus einer Bedrohung von außen»:

stimme voll zu	46%
stimme teilweise zu	44%
lehne teilweise ab	7%
lehne voll ab	1%

6.2.4. BEZIEHUNGEN RUSSLANDS ZU ANDEREN LÄNDERN

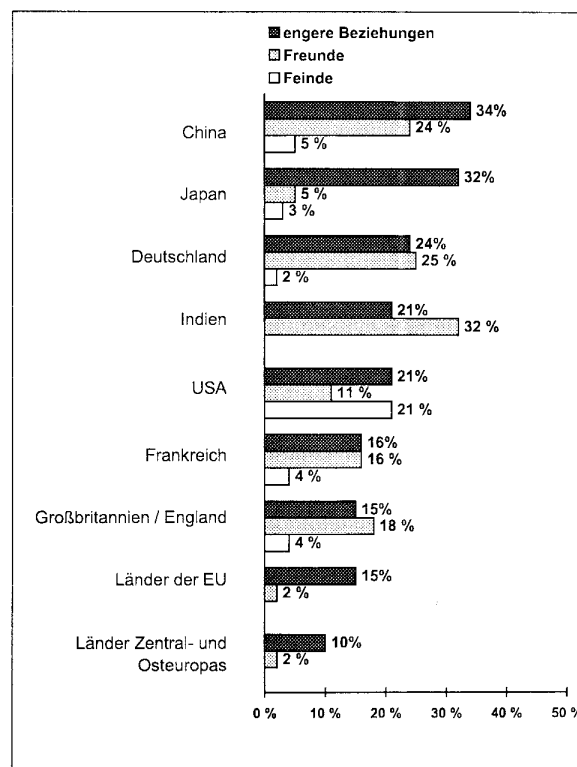
Mit drei «offenen» Fragen wurde untersucht, zu welchen Ländern Russland «engere Beziehungen» anstreben sollte, welche Länder man zu den *Freunden* und welche man zu den *Feinden* Russlands zählt.

(Noch) *engere Beziehungen* wünscht man sich vor allem zu China, Japan, Deutschland, Indien, den USA und – mit einigem Abstand – zu England, Frankreich und weiteren Ländern der Europäischen Union.

Auch in diesem Feld gibt es teilweise deutliche Unterschiede in den Ansichten von Westlern und Eurasiern. Letztere fordern einen Ausbau der Beziehungen Russlands in besonderem Maße zu den großen Staaten auf dem asiatischen Kontinent, China und Indien, während die Westler vornehmlich für eine Verbesserung der Kontakte zu Japan und den USA plädieren.

Zu den *Freunden* Russlands zählt man vor allem Weißrussland und Indien sowie – mit einigem Abstand – Deutschland und China.

Zu *Feinden* des Landes erklärt man in nennenswertem Ausmaß nur zwei Länder: den letzten Kriegsschauplatz der Sowjetunion Afghanistan (15%) und die letzte verbliebene Weltmacht USA (21%). Insbesondere die Eurasier wollen in den USA einen Russland feindlich gesinnten Rivalen erkennen (29%), während das Urteil der Westler seltener zu dieser Haltung tendiert (15%).



Beziehungen Russlands zu anderen Ländern I

Zu welchen Ländern sollte Russland engere Beziehungen unterhalten?

Welche Länder sind zu den Freunden Russlands zu rechnen?

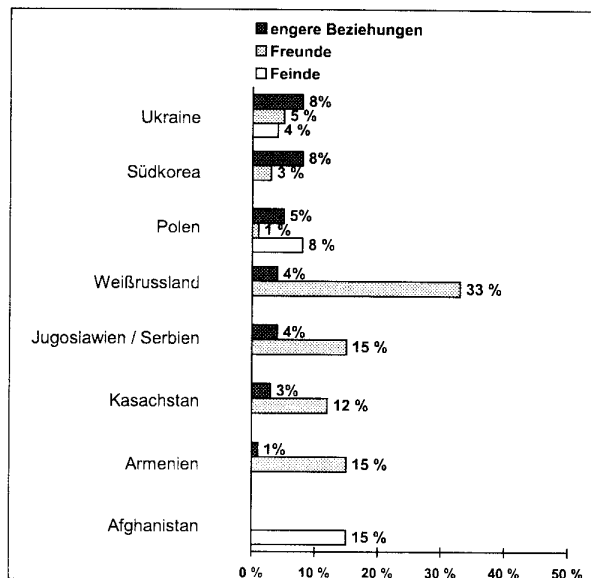
Welche Länder sind Feinde Russlands?

Beziehungen Russlands zu anderen Ländern II

Zu welchen Ländern sollte Russland engere Beziehungen unterhalten?

Welche Länder sind zu den Freunden Russlands zu rechnen?

Welche Länder sind Feinde Russlands?

**6.2.5. ZUR AUßENPOLITISCHEN RICHTLINIENKOMPETENZ**

Wer bestimmt letztlich die Außenpolitik der Russischen Föderation?

Die Frage wurde in den Interviews den Repräsentanten der Kommunikationselite «offen», d. h. ohne Vorgabealternativen gestellt. Die Antwort fällt eindeutig aus: Es sind Präsident Putin selbst und / oder – mit weitem Abstand – sein engster Führungskreis, der Kreml bzw. die Präsidialverwaltung, die die Außenpolitik Russlands heute formulieren. Über 80% der Befragten äußern sich in dieser Weise und nur um die 10% erwähnen als (Mit-)Entscheider die Regierung, den Sicherheitsrat des Landes und / oder den Außenminister, dicht gefolgt von Nennungen wie «big business», die Oligarchie, die «Familie» etc.

Die Außenpolitik Russlands – wer bestimmt sie letztlich?

Präsident Putin	75%
die Präsidialverwaltung, sein enger Führungskreis, der Kreml	18%
die Regierung	12%
der Sicherheitsrat	11%
der Außenminister	10%
die Großunternehmen	8%
die Oligarchie, die «Familie», die Schattenwirtschaft	8%
das Parlament, Parteien, Politiker	6%
die Armee, das Militär, die Rüstungsindustrie	4%

PRÄSIDENT PUTIN im URTEIL der MEDIENELITEN

7

7.1. PERSÖNLICHKEITEN DES ÖFFENTLICHEN LEBENS IN RUSSLAND IM VERGLEICH

Von 47 den Befragten im Interview vorgegebenen Politikern und anderen Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens⁹ führen mit großem Abstand zwei die Rangreihe des Vertrauens an:

Vladimir Putin und Alexander Solzhenitsin vertrauen jeweils 61% der Medienelite und 27% bzw. 28% misstrauen ihnen. Ihnen folgen Vladimir Lukin, der stellvertretende Vorsitzende des Staatsduma der RF, Abgeordneter für Yabloko (49% : 33%), der Außenminister der RF, Igor Ivanov (43% : 33%), Yevgeny Primakov, der Premierminister a. D., Fraktionsvorsitzender OVR in der Staatsduma (49% : 41%) und Valentina Matvienko, Vizepremier der RF (42% : 37%).

Vertrauen und Misstrauen halten sich in etwa die Waage bei acht der zu beurteilenden Persönlichkeiten:

Sergey Shoigu, Sergey Ivanov, Alexiy Il, Mikhail Gorbatschow, Alexey Kudrin, Vladimir Ryzhkov, Yuri Luzhkov und Sergey Kirienko.

Bei mehr als 70% der Befragten treffen auf Misstrauen:

Der Medienunternehmer Vladimir Gusinsky, der Gouverneur der Region Krasnoyarsk Alexander Lebed, Victor Ilyukhin, Alexander Voloshin, Mikhail Lesin, Gennady Zyuganov, der Fernsehjournalist Sergey Dorenko, der Großunternehmer Boris Bere-zovsky und Vladimir Zhirinovsky.

Die nachstehenden Übersichten zeigen

1. die saldierte Rangreihe des Vertrauens insgesamt;
2. eine Liste von 15 Persönlichkeiten, die etwa gleichermaßen auf Vertrauen bzw. Misstrauen bei den Westlern und Eurasiern treffen – darunter Alexander Solzhenitsin, Sergey Shoigu, Yuri Luzhkov im positiven Beurteilungsbereich und Boris Gryzlov, Sergey Dorenko, Mikhail Lesin, Vladimir Zhirinovsky im negativen Beurteilungsbereich;
3. eine Liste mit 21 Persönlichkeiten, die im positiven Beurteilungsbereich vor allem bei den Westlern, aber nicht bei den Eurasiern verortet werden, darunter Vladimir Lukin, Anatoly Chubais, Yegor Gaidar, Mikhail Gorbatschow, Sergey Kirienko, Boris Nemtsov;
4. eine Liste mit 11 Persönlichkeiten, die überdurchschnittlich häufig von den Eurasiern positiv beurteilt werden, darunter Vladimir Putin, Yevgeny Primakov, Alexiy Il, Igor Ivanov, Alexander Lukashenko.

⁹ vgl. auch alphabetische Liste im Anhang 4.

Liste 1

Vertrauen in Politiker /
Persönlichkeiten des
öffentlichen Lebens – saldierte
Rangreihe des Vertrauens

	vertraue ich	vertraue ich nicht	Saldo	kann ich nicht einschätzen
1. Vladimir Putin	61	27	+ 34	13
2. Alexander Solzhenitsin	61	28	+ 33	11
3. Vladimir Lukin	49	33	+ 16	18
4. Igor Ivanov	43	33	+ 10	24
5. Yevgeny Primakov	49	41	+ 8	10
6. Valentina Matveenko	42	37	+ 5	21
7. Sergey Shoigu	43	39	+ 4	18
8. Sergey Ivanov	35	31	+ 4	34
9. Alexiy Il	45	42	+ 3	13
10. Mikhail Gorbatschow	46	44	+ 2	10
11. Alexey Kudrin	36	34	+ 2	31
12. Vladimir Ryzhkov	41	40	+ 1	19
13. Yury Luzhkov	42	44	- 2	14
14. Sergey Kirienko	41	45	- 4	14
15. Grigory Yavlinsky	41	46	- 5	14
16. Irina Khakhamada	40	48	- 8	12
17. Anatoly Chubais	42	51	- 9	8
18. Sergey Stepashin	37	46	- 9	17
19. Boris Nemtsov	39	48	- 9	13
20. German Gref	31	44	- 13	25
21. Mikhail Kasyanov	30	47	- 17	23
22. Vagit Alekperov	20	39	- 19	41
23. Segey Kovalev	33	52	- 19	15
24. Yegor Gaidar	34	56	- 22	10
25. Yegor Stroeve	30	55	- 25	15
26. Igor Sergeyev	26	52	- 26	22
27. Rem Vyakhirev	26	53	- 27	21
28. Evgeny Kiselev	31	60	- 29	9
29. Mintimer Shaimiev	25	56	- 31	19
30. Boris Jelzin	28	60	- 32	12
31. Vladimir Rushailo	21	54	- 33	25
32. Anatoly Kvashnin	18	52	- 34	30
33. Aman Tuleev	23	59	- 36	18
34. Alexander Lukashenko	23	68	- 45	9
35. Gennady Seleznev	21	68	- 47	11
36. Boris Gryzlov	10	58	- 48	33
37. Gleb Pavlovsky	15	63	- 48	23
38. Segey Yastrzhembsky	16	67	- 51	17
39. Vladimir Gusinsky	16	72	- 56	12
40. Alexander Lebed	14	71	- 57	16
41. Victor Ilyukhin	13	72	- 59	15
42. Alexander Voloshin	7	79	- 72	13
43. Mikhail Lesin	6	79	- 73	16
44. Gennady Zyuganov	10	85	- 75	6
45. Sergey Dorenko	8	86	- 78	6
46. Boris Berezovsky	6	85	- 79	7
47. Vladimir Zhirinovskiy	5	89	- 84	6

Liste 2

Persönlichkeiten, die etwa
gleichermaßen auf Vertrauen
bzw. Misstrauen bei den
Westlern und Eurasiern treffen

	«vertraue ich»		«vertraue ich nicht»	
	Westler	Eurasier	Westler	Eurasier
1. Alexander Solzhenitsin	60%	61%	33%	28%
2. Sergey Shoigu	44%	45%	41%	39%
3. Yury Luzhkov	41%	44%	47%	40%
4. Mikhail Kasyanov	33%	29%	48%	45%
5. Igor Sergeyev	26%	27%	54%	51%
6. Rem Vyakhirev	25%	27%	58%	51%
7. Vladimir Rushailo	22%	21%	60%	50%
8. Anatoly Kvashnin	17%	19%	61%	47%
9. Segey Yastrzhembsky	18%	14%	68%	68%
10. Gleb Pavlovsky	16%	13%	68%	61%
11. Alexander Lebed	15%	11%	73%	76%
12. Boris Gryzlov	11%	9%	62%	56%
13. Sergey Dorenko	10%	7%	84%	88%
14. Mikhail Lesin	7%	4%	83%	76%
15. Vladimir Zhirinovskiy	5%	4%	91%	87%

Liste 3

Persönlichkeiten, die im
positiven Beurteilungsbereich
vor allem bei den Westlern,
aber nicht bei den Eurasiern
verortet werden

	«vertraue ich»		«vertraue ich nicht»	
	Westler	Eurasier	Westler	Eurasier
1. Vladimir Lukin	64%	36%	23%	44%
2. Anatoly Chubais	63%	24%	32%	69%
3. Yegor Gaidar	58%	14%	37%	76%
4. Mikhail Gorbatschow	57%	35%	36%	54%
5. Sergey Kirienko	57%	26%	35%	59%
6. Boris Nemtsov	56%	24%	33%	65%
7. Irina Khakhamada	55%	24%	34%	64%
8. Grigory Yavlinsky	51%	28%	37%	59%
9. Sergey Stepashin	49%	27%	44%	51%
10. Alexey Kudrin	47%	28%	27%	41%
11. Vladimir Ryzhkov	47%	36%	38%	43%
12. Boris Jelzin	47%	11%	43%	78%
13. Valentina Matveenko	46%	39%	42%	36%
14. Segey Kovalev	43%	22%	46%	61%
15. German Gref	40%	24%	41%	51%
16. Evgeny Kiselev	38%	24%	53%	70%
17. Mintimer Shaimiev	31%	20%	54%	56%
18. Vagit Alekperov	25%	18%	39%	41%
19. Vladimir Gusinsky	25%	10%	65%	83%
20. Boris Berezovsky	12%	2%	78%	93%
21. Alexander Voloshin	11%	6%	77%	83%

Liste 4

Persönlichkeiten, die überdurchschnittlich häufig von den Eurasiern positiv beurteilt werden

	«vertraue ich»		«vertraue ich nicht»	
	Westler	Eurasier	Westler	Eurasier
1. Vladimir Putin	53%	69%	38%	19%
2. Yevgeny Primakov	43%	57%	49%	33%
3. Alexiy Il	36%	55%	50%	35%
4. Igor Ivanov	39%	50%	44%	26%
5. Sergey Ivanov	30%	40%	40%	25%
6. Alexander Lukashenko	11%	37%	86%	50%
7. Yegor Stroeve	28%	34%	60%	50%
8. Aman Tuleev	19%	28%	68%	52%
9. Gennady Seleznev	18%	27%	75%	61%
10. Victor Ilyukhin	5%	22%	88%	61%
11. Gennady Zyuganov	4%	17%	94%	75%

7.2. DREI PRÄSIDENTEN IM VERGLEICH: GORBATSCHOW–JELZIN–PUTIN

Die relative Mehrheit der Kommunikationselite ist überzeugt: Unter keinem der drei Präsidenten hatte der Kreml einen größeren Einfluss auf die Innen- und Außenpolitik des Landes als unter Präsident Putin.

Unter welchem Präsidenten hatte der Kreml den größten Einfluss auf die Innen- / Außenpolitik des Landes?

Unter Putin	43%
Unter Jelzin	20%
Unter Gorbatschow	17%
Kein Unterschied	11%
Weiß nicht	10%

Vladimir Putin gilt der Kommunikationselite als derjenige Präsident, unter dem die Sicherheitsdienste, das Militär und die «Patrioten»¹⁰ den stärksten Einfluss auf politische Entscheidungen auszuüben vermögen.

Mikhail Gorbatschow war als der letzte Präsident der USSR sowohl auf die Unterstützung der Kommunisten und die des Westens angewiesen. Dass unter ihm der militärisch-industrielle Komplex großen Einfluss hatte, schreibt man ihm noch häufiger zu als Putin.

Boris Jelzin schließlich gilt vor allem als der Präsident der Oligarchie, der Schattenwirtschaft und «krimineller Strukturen» im Lande, aber auch der Regionalen Eliten, der Demokraten und der Repräsentanten der Marktwirtschaft in Russland. Mehr noch als unter Gorbatschow glaubt man von den Massenmedien, dass sie unter der Präsidentschaft Jelzins einen großen Einfluss auf politische Entscheidungen gewinnen konnten.

10. Leute in einflussreichen Positionen, die danach streben, Russlands Status als internationale Großmacht wieder herzustellen.

	Gorbatschow	Jelzin	Putin	weiß nicht
Kommunisten	73%	7%	6%	14%
Der Westen	51%	43%	–	6%
Rüstungsindustrie / militärisch-industrieller Komplex	41%	8%	36%	15%
Die Oligarchen	1%	93%	3%	2%
Schattenwirtschaft / kriminelle Strukturen	4%	82%	2%	12%
Regionale Eliten	10%	79%	4%	7%
Wirtschaftsleute / Anwälte der Marktwirtschaft	17%	73%	6%	4%
Demokraten	16%	72%	4%	8%
Massenmedien	37%	49%	4%	11%
Sicherheitsdienste	13%	5%	74%	9%
Militär	19%	12%	57%	12%
Patrioten	11%	11%	39%	39%

Unter welchem Präsidenten hatten folgende Gruppen und Institutionen den stärksten Einfluss auf politische Entscheidungen?

7.3. DER POLITIKER PUTIN AUF DEM PRÜFSTAND

Wie schon in Kapitel 4 gezeigt, kann Präsident Putin für seine Politik am Ende des Jahres 2000 in der Kommunikationselite Russlands auf einen nicht geringen generellen Vertrauensvorsprung bauen. Gleichwohl gilt er für rund zwei Drittel der Befragten noch immer als ein schwer einzuschätzender Politiker, von dem man nicht weiß, was Russland unter seiner Führung zu erwarten hat. Dass unter Putin Russland «noch viel erreichen» wird, ist vor allem die Hoffnung der Eurasier, die aber gleichfalls in ihrer großen Mehrheit die skeptische Position gegenüber dem Präsidenten beziehen.

	Kommunikationselite 2000		
	Gesamt	Westler	Eurasier
Vladimir Putin steht am Beginn seiner politischen Karriere; niemand kann wissen, was Russland unter seiner Führung erwartet.	65%	68%	60%
Vladimir Putin steht am Beginn seiner politischen Karriere, unter ihm wird Russland noch viel erreichen.	19%	17%	24%
Vladimir Putin ist politisch unerfahren, seine Führung kann für Russland kaum Gutes bringen.	6%	6%	7%
Vladimir Putin ist ein großer Politiker mit großem Einfluss in Russland und in der Welt.	5%	4%	7%
Vladimir Putin ist kein wirklich fähiger Politiker, er wird nicht in der Lage sein, die Probleme des Landes zu lösen.	2%	3%	–

Der Politiker Putin im Urteil von Journalisten

Vor allem den *Außenpolitiker* Putin sieht man «auf dem richtigen Weg» und insbesondere sagen das die Eurasier unter den Befragten. Aber auch die Innenpolitik des Präsidenten findet deutlich mehr Befürworter als Kritiker; unter den letzteren befinden sich überdurchschnittlich viele «Westler».

Was glauben Sie: Geht die Außenpolitik / Innenpolitik von Präsident Putin alles in allem den richtigen Weg oder geht sie in die falsche Richtung?

	richtiger Weg	falsche Richtung	weiß nicht
Außenpolitik			
Befragte gesamt	76%	12%	12%
Westler	69%	18%	13%
Eurasier	85%	7%	8%
Innenpolitik			
Befragte gesamt	58%	27%	15%
Westler	52%	36%	12%
Eurasier	66%	21%	13%

ANHANG

1. STATISTISCHE INFORMATIONEN ÜBER DIE BEFRAGTEN

1.1. Arbeitsort

1.2. Arbeitsstelle

1.3. Gegenwärtige berufliche Stellung

1.4. Geschlecht und Alter

1.5. Schulbildung und Fremdsprachenkenntnisse

2. SAMPLE DER MEDIEN, BEI DENEN DIE BEFRAGUNG DURCHGEFÜHRT WURDE

2.1. Tages- und Wochenzeitungen, Zeitschriften

2.2. Presse-, Internetagenturen

2.3. Fernsehsender

2.4. Hörfunksender

3. REGIONALE MEDIEN, DIE ALS INFORMATIONSMITTEN GENUTZT WERDEN

4. PERSÖNLICHKEITEN AUS POLITIK UND GESELLSCHAFT, DIE IN DER BEFRAGUNG BEURTEILT WERDEN SOLLTEN – NACH ALPHABET

1. STATISTISCHE INFORMATIONEN ÜBER DIE BEFRAGTEN

1.1. ARBEITSORT

	absolut	in%
Moskau	121	48%
Sankt Petersburg	20	8%
Metropolen	141	56%
Nizhny Novgorod	15	6%
Samara	12	5%
Kazan	11	4%
Novosibirsk	11	4%
Rostow / Don	10	4%
Yekaterinburg	10	4%
Voronezh	9	4%
Kemerovo	9	4%
Yaroslavl	8	3%
Archangelsk	8	3%
Wladivostok	8	3%
Provinz	111	44%
Gesamt	252	100%

1.2. ARBEITSSTELLE¹¹

	absolut	in%
Fernsehen	66	26%
Radio	37	15%
Elektronische Medien	95	38%
Tageszeitungen	82	33%
Wochenzeitungen	67	27%
Zeitschriften	29	12%
Printmedien	156	62%
Presseagenturen	14	6%
Internetagenturen	14	5%
Sonstige Angaben	5	2%
Sonstige Medien	32	13%

¹¹ Mehrfachnennungen.

1.3. GEGENWÄRTIGE BERUFLICHE STELLUNG

	absolut	in%
Chefredakteur / Direktor des Senders / Herausgeber	97	39%
Stellvertretender Chefredakteur / Direktor	37	15%
Programmdirektor / Redaktionsleiter	57	23%
Journalist	52	21%
Korrespondent	6	2%

1.4. GESCHLECHT UND ALTER

	absolut	in%
Geschlecht		
Männer	201	80%
Frauen	51	20%
Alter		
unter 30 Jahre	29	12%
30 bis 39 Jahre	71	28%
40 bis 49 Jahre	64	25%
50 bis 60 Jahre	60	24%
über 60 Jahre	28	11%

1.5. SCHULBILDUNG UND FREMDSPRACHENKENNTNISSE

	absolut	in%
Schulbildung		
Hochschule abgeschlossen	247	98%
Sonstiges	5	2%

	gut	etwas	Σ
Fremdsprachenkenntnisse			
Englisch	41%	37%	78%
Deutsch	12%	24%	36%
Französisch	9%	16%	25%

2. SAMPLE DER MEDIEN, BEI DENEN DIE BEFRAGUNG DURCHGEFÜHRT WURDE

2.1. TAGES- UND WOCHENZEITUNGEN, ZEITSCHRIFTEN

Moskau

Argumenty i Fakty – Denghi – Ekonomika i Zhizn – Expert – Itoghi – Izvestiya – Kommersant / Vlast – Kommersant – Komsomolskaya Pravda – Krasnaya Zvezda – Kultura – Literaturnaya Gazeta – Litsa – Metro – Mezhdunarodnaya Zhizn – Mir za Nedelyu – Moskovskaya Pravda – Moskovskiy Komsomolez – Moskovskiy Novosti – Narodnaya Gazeta – Nesavisemaya Gazeta – Novaya Gazeta – Novoye Vremya – Novye Izvestiya – Obshaya Gazeta – Ogonyok – Parlamentskaya Gazeta – Podmoskovye – Polis – Pravda – Profil – Rabochaya Tribuna – Rossia – Rossiyskaya Gazeta – Savtra – Segodnya – Sel'skaya Zhizn – Sovershenno Sekretno – Sovetskaya Rossia – Trud – Vechernyaya Moskva – Vedomosti – Versiya – Vremya MN – Vremya Novostey – Yuridicheskaya Gazeta – Za Rubezhom

St. Petersburg

Zvezda – Utro Peterburga – Ekonomika i vremya – Novy Peterburg – Vecherny Peterburg – Vecherny Leningrad – Sanct-Peterburgskie vedomosti – Delo – Peterburgskiy Chas Pik

Archangelsk

Pravda Severa – Archangelsk

Ekaterinburg

Zhizn' – Ekaterinburg – Podrobnosti – Ural'skiy rabochiy – Vecherniy Ekaterinburg

Kazan

Respublika Tatarstan – Kazanskije vedomosti – Vechernya Kazan – Vremya i den'gi – Novaya Veherka – Vremya – Moskovsky Komsomolets

Kemerovo

Kuznetskiy kray – Kuzbass – Kommersant-DAILY

Nizhny Novgorod

Novoe Delo – Zemlya Nizhegorodskaya – Leninskaya smena plus – Monitor – Gorod i gorozhane – Nizhegorodskaya Pravda – Birzha

Nobosibirsk

AiF na Obi – Novaya Sibir – Golos – Molodost' Sibiri – Vedomosti

Rostow am Don

Gorod N – Rostov oficalny – Nashe vremya – Krestianin – MK-Yug

Samara

Samarskoe obozrenie – Delo – MK – Pyatnitsa – Voljskaya zarya – Voljskaya kommuna – Reporter

Vladivostok

Dal'nevostochnie vedomosti – Primorskije vesti – Zolotoy Rog – Arsenievskie vesti – Okean i biznes

Voronezh

Kommuna – Voronezhskiy kurier – Bereg

Yaroslavl

Severny kray – Yaroslavskeya nedelya – Gorodskie novosti – Yaroslavskie novosti

2.2. PRESSE-, INTERNETAGENTUREN

Interfax – ITAR-TASS – RIA Novosti
www.gazeta.ru, www.lenta.ru, www.polit.ru, www.rbc.ru.

2.3. FERNSEHSENDER

Moskau

Kultura – NTV – ORT – Ren-TV – RTR – Stolitsa – TNT – TV 6 – TVC

St. Petersburg

TV Petersburg – Regional TV (Channel 40) – TNT – TV Channel 36 Nevsky

Archangelsk

AGTRK Pomorie

Ekaterinburg

4 kanal – TV ATN

Kazan

TV «Variant» – TV «Efir»

Kemerovo

GTRK Kuzbass – TV-Most

Nizhny Novgorod

RTR Vremya i mesto – TV Channel Volga – TV Channel Scti NN – NTR

Nobosibirsk

Yuni-kanal – TV channel NTN-12 – Studia TV GTRK

Rostow am Don

TRK Pul's – TRK Yujny Region – GTRK Don TR

Samara

GTRK – TV Skat – TV Rio

Vladivostok

Primorskoe State TV

Voronezh

TV Channel NTV-Voronezh – TV Channel 4 kanal - Voronezh – VGTRK – TV Channel VGTRK

Yaroslavl

GTRK Yaroslaviya – Karavan-ROS – Zolotoe koltso

2.4. HÖRFUNKSENDER

Moskau

Echo Moskv – Mayak – Otkrytoye Radio – Radio Rossii – Radio Svoboda – Radio-1 – Yunost

St. Petersburg

Radio Petersburg – Radio Otkrity Gorod

Archangelsk

Radio Pomorie

Ekaterinburg

Radio Ekho Moskv

Kazan

Radio Passage – Radio Rossii

Kemerovo

Radio Kuzbass

Nizhny Novgorod

Regional radio

Nobosibirsk

Radio Sibir' – Radio GTRK

Rostow am Don

Radio Ekho Rostova

Vladivostok

Radio Lemma

3. REGIONALE MEDIEN,
DIE ALS INFORMATIONSMQUELLEN
GENUTZT WERDEN**St. Petersburg**

Vash Tayniy Sovetnik – Sankt-Peterburgskiy Vedomosti – Delovoy Peterburg – Smena – Nevskoye Vremya – Nedvizhimost i Stroitelstvo/ St.Petersburg – Sovershenno Sekretno/ St.Petersburg – 24 Chasa – Chas Pik

Archangelsk

Pravda Severa – Archangelsk – Moryak Severa – Rybak Severa

Ekaterinburg

AiF (Argumenty i Fakty)-Ural – Vecherniye Vedomosti iz Yekaterinburga – Vecherniy Yekaterinburg – Delovoy Krug – Izvestiya-Ural – KP-Ural (regional supplement to Komsomolskaya Pravda) – Mestnoye Vremya – MK (Moskovsky Komsomolets)-Ural – Na smenu! – Nash Dom – Nash Gorod – Nasha Gazeta (with TV programme) – Novaya Gorodskaya Gazeta – Novaya Chronika – Oblastnaya Gazeta – Podrobnosti – Predprinimatel – Rossiyskaya Gazeta na Urale – Uralskiy Rabochiy

Kazan

Kazanskoye Vremya – MK v Tatarstane – Zvezda Povolzhya – Respublika Tatarstan – Vechernaya Kazan – Vremya i Denghi – Zarya Povolzhya – Stolitsa – Sovremennaya Tataria

Kemerovo

MK v Novosibirsk – Sibirskiy Posad – Kuzbass – Kuznetsky Krai – Chestnoye Slovo

Nizhny Novgorod

Nizhegorodsky Rabochiy – Nizhegorodskiy Novosti – Novoye Delo – Gorod I Gorozhane – Birzha + – AiF (Argumenty I Fakty) NN (Nizhny Novgorod) – Kurs – Monitor – Nizhegorodskaya Pravda – Leninskaya Smena – MK v NN – Tribuna – Trud

Novosibirsk

Kommersant-Sibir – Vecherniy Novosibirsk – Sovremennaya Sibir

Rostov am Don

Vecherniy Rostov – Nashe Vremya – Gorod N – Gazeta Dona – Rostov Offitsialniy – Molot

Samara

Samarskoye Obozreniye – Volzhskaya Kommuna – Volzhskaya Zarya – Samarskaya Gazeta – Budni – Reporter – Delo – Fant – Novaya Gazeta – Boss – Promyshlennost I Biznes – Volzhskiy Komsomolets – Echo Moskv v Samare

Vladivostok

Zolotoy Rog – Utro Rossii – Primorskiye Vesti – Vladivostok – Delovoy Yezhenedelnik – Novosti

Voronezh

Vsya Rossiya – Kommuna – Voronezhskiy Kurier – Molodoy Kummunar – Voronezhskiy Vesti – Ephir – Igrok – Bereg – Novaya Gazeta v Voronezhe

Yaroslavl

Severny Krai – Zolotoye Koltso – Yaroslavskaya Nedelya – Karavan-Ros

4. PERSÖNLICHKEITEN AUS POLITIK UND GESELLSCHAFT, DIE IN DER BEFRAGUNG BEURTEILT WERDEN SOLLTEN – NACH ALPHABET

Vagit Alekperov	— Präsident des Erdölkonzerns Lukoil
Alexiy II	— Patriarch von Moskau und Ganzrussland (Oberhaupt der russisch – orthodoxen Kirche)
Boris Beresovsky	— Großunternehmer
Anatoly Chubais	— Vorsitzender der staatlichen AG Vereinigte Energiesysteme (UES)
Sergey Dorenko	— Fernsehjournalist
Yegor Gaidar	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für die Union der Rechten Kräfte
Mikhail Gorbatschow	— Präsident der UdSSR a. D. Vorsitzender des Aufsichtsrates des privaten Fernsehsenders NTV
German Gref	— Minister für Wirtschaftsentwicklung und Handel der RF
Boris Gryzlov	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für Einheit Vorsitzender der Fraktion Einheit in der Staatsduma der RF
Vladimir Gusinsky	— Medienunternehmer Chef der Media - Most Holding Vorsitzender des Russischen Jüdischen Kongresses
Victor Ilyukhin	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für das Gebiet Pensa Mitglied der Fraktion der Kommunistischen Partei (KPRF) in der Staatsduma der RF
Igor Ivanov	— Außenminister der RF
Sergey Ivanov	— Sekretär des Sicherheitsrates der RF
Mikhail Kasyanov	— Premierminister der RF
Irina Khakhamada	— Vizepremier der RF Abgeordnete der Staatsduma der RF für St. Petersburg Mitglied der Fraktion der Union der rechten Kräfte in der Staatsduma der RF
Sergey Kirienko	— Premierminister der RF a. D. Bevollmächtigter Vertreter des Präsidenten der RF im intergouvernementalen Verwaltungsbezirk Wolga
Yevgeny Kiselev	— Generaldirektor des privaten Fernsehsenders NTV
Sergey Kovalov	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für die Union der Rechten Kräfte
Alexey Kudrin	— Vizepremier der RF Finanzminister der RF
Anatoly Kvashnin	— Chef des Generalstabs der Streitkräfte der RF Erster Stellvertreter des Verteidigungsministers der RF
Alexander Lebed	— Gouverneur der Region Krasnoyarsk
Mikhail Lesin	— Presse- und Informationsminister der RF
Alexander Lukashenko	— Präsident von Weißrussland
Vladimir Lukin	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für Yabloko Stellvertretender Vorsitzender der Staatsduma der RF
Yury Lushkov	— Oberbürgermeister von Moskau

Valentina Matveenko	— Vizepremier der RF, zuständig für soziale Fragen
Boris Nemtsov	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für das Gebiet Nishny Novgorod Vorsitzender der Fraktion der Union der Rechten Kräfte in der Staatsduma der RF
Gleb Pavlovsky	— Politikwissenschaftler Präsident der Stiftung für effiziente Politik
Yevgeny Primakov	— Premierminister a. D. Abgeordneter der Staatsduma der RF für Vaterland – Ganzrussland (OVR) Fraktionsvorsitzender von Vaterland – Ganzrussland (OVR) in der Staatsduma der RF
Vladimir Putin	— Präsident der RF
Vladimir Rushailo	— Innenminister der RF
Vladimir Ryzhkov	— Unabhängiger Abgeordneter der Staatsduma der RF für das Gebiet Altai
Gennady Seleznev	— Vorsitzender der Staatsduma der RF Mitglied der Kommunistischen Partei (KPRF)
Igor Sergeyev	— Verteidigungsminister der RF
Mintimer Shaimov	— Präsident der Republik Tatarstan
Sergey Shoigu	— Minister für Katastrophenschutz der RF Leader der Partei Einheit
Sergey Stepashin	— Premierminister der RF a.D. Vorsitzender des Rechnungshofes der RF
Alexander Solzhenitsin	— Russischer Schriftsteller
Yegor Stroev	— Vorsitzender des Föderationsrates der RF Gouverneur des Gebietes Oryol
Aman Tuleev	— Gouverneur des Gebietes Kemerovo
Alexander Voloshin	— Leiter der Präsidialverwaltung der RF Mitglied des Sicherheitsrates der RF
Rem Vyakhirev	— Vorstandsvorsitzender des Aufsichtsrates der staatlichen AG Gazprom
Sergey Yastrzhembsky	— Berater des Präsidenten zur Koordinierung der informationsanalytischen Arbeit in föderalen Exekutivorganen
Grigory Yavlinski	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für Yabloko Vorsitzender der Fraktion Yabloko in der Staatsduma der RF
Boris Jelzin	— Präsident der RF a. D.
Vladimir Zhirinovskiy	— Abgeordneter der Staatsduma für den Block Zhirinovskiy Stellvertretender Vorsitzender der Staatsduma der RF Leader der Liberal-demokratischen Partei Russlands (LDPR)
Gennady Zyuganov	— Abgeordneter der Staatsduma der RF für die Kommunistische Partei (KPRF) Vorsitzender der Fraktion der Kommunistischen Partei (KPRF) in der Staatsduma der RF

Компьютерная верстка и тираж изготовлены
Научно-исследовательским Центром «АИРО-XX»
по заказу представительства
Фонда им. Фридриха Эберта в Москве

Лицензия на издательскую деятельность
ИД № 01428 от 05.04.2000 г.