

Press-bulleten?

ПРЕСС-БЮЛЛЕТЕНЬ

Pečatnyj dvor

ПЕЧАТНЫЙ ДВОР

Авторское обозрение казахстанской
прессу за sentjabr' 1995 i 1996

АВТОРСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

godov

КАЗАХСТАНСКОЙ ПРЕССЫ

ЗА СЕНТЯБРЬ

1995 и 1996

ГОДОВ

первый, экспериментальный, выпуск пресс-бюллетеня

Первый, экспериментальный, выпуск пресс-бюллетеня

"Печатный двор" "Pechatnyj dvor"

подготовлен Казахстанским Общественным центром
по защите и изучению прессы (КОЦЗИП)

при содействии казахстанского представительства

Фонда имени Фридриха Эберта

Fond F E

в качестве одного из рабочих материалов

для участников журналистского Круглого Стола

"Свобода и качество казахстанских СМИ

(на материале истории и практики 1986-96 гг)",

который пройдет 8 октября 1996 года.

Подготовлен казахстанским Общественным
центром по защите и изучению прессы

Регулярный выпуск пресс-бюллетеня

предполагается в рамках

правозащитного и исследовательского проекта

(КОЦЗИП)

"Пресс-атташе",

выполняемого центром при поддержке Фонда Эберта

с начала следующего, 1997-го года.

Автор обзоров -

директор-организатор КОЦЗИП,

казахстанский журналист и исследователь прессы

Андрей СВИРИДОВ.

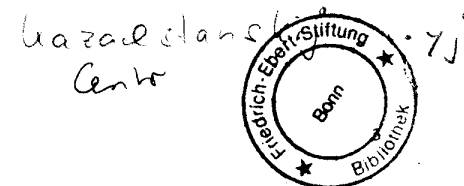
Первое из них написано в октябре 1995 года,

второе - спустя ровно год,

который оказался богат на сравнительный материал.

В чём и предлагаем убедиться.

C 97 - 01610



КАЗАХСТАНСКАЯ ПРЕССА В СЕНТЯБРЕ 1995 ГОДА

При подготовке этого обзора были использованы 17 русскоязычных газет, выходивших в Алматы в сентябре. Обозначим их принадлежность и периодичность:

- правительственные газеты: ежедневные **КАЗАХСТАНСКАЯ ПРАВДА** и **ВЕСТИКАЗАХСТАНА**, еженедельник **КАЗАХСТАНСКИЕ НОВОСТИ** - дочернее издание **КАЗПРАВДЫ**.
- издания некоторых министерств: печати и массовой информации - **ГОРИЗОНТ**; по делам молодежи, спорта и туризма - **НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ**; госкомитета по госимуществу - **СТОЛИЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ «АТАМУРА»** (все три - еженедельники).
- ежедневные газеты: Алматинской городской администрации **ВЕЧЕРНИЙ АЛМАТЫ** и Союза молодежи Казахстана **ЭКСПРЕСС К** (фактически выходит три раза в неделю).
- издания акционерного общества «КАРАВАН»: одноименный 96-ти страничный еженедельник и ежедневная (4 раза в неделю) газета **КАРАВАН-БЛИЦ**.
- газеты других бизнес-структур: еженедельники **ПАНОРАМА**, **ДЕЛОВАЯ НЕДЕЛЯ**, **КОВЧЕГ** и **ДОЖИВЕМ ДО ПОНЕДЕЛЬНИКА**.
- еженедельник **АиФ-КАЗАХСТАН**, выходит как вкладыш в тираже легендарного московского еженедельника **АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ**.
- орган партии Союз народного единства Казахстана **ДЭУП/ВРЕМЯ**, периодичность неопределенная, и так называемая частная газета **КАЗАХСКАЯ ПРАВДА**, выходит от случая к случаю (второй случай в 1995 году пришелся на сентябрь).

Выборка именно этих газет представляется обозревателю достаточно репрезентативной для того, чтобы в целом иметь перед глазами общую картину общественно-политической жизни Республики Казахстан в зеркале всей отечественной русскоязычной прессы. Рассмотрим, какое отражение в сентябрьской прессе получили некоторые крупные события этого времени.

I. РЕФЕРЕНДУМ ПО ПРИНЯТИЮ КОНСТИТУЦИИ

Строго говоря, событие 30 августа находится вне временных рамок сентябрьского обзора. На первые числа сентября пришлось только официальное объявление результатов референдума. Понятно, что эти результаты были известны журналистам еще задолго до назначения даты голосования. Может быть, именно поэтому в ежедневных газетах первой сентябрьской недели мы не видим вообще ничего сколько-нибудь интересного на эту тему.

Зато 7 сентября **КАРАВАН-БЛИЦ** публикует переданное ЮСИА заявление пресс-секретаря госдепартамента США Николаса Бэрнса «О конституционном референдуме в Казахстане». Из этого документа отчетливо видно, что американцы все про нас прекрасно поняли и ни на какие уловки нашей пропаганды не купились. На следующий день, 8-го, выходит большой **КАРАВАН** с изложением заявления представителя США в ОБСЕ Сэма Брауна. В нем мероприятие от 30.VIII.95 вообще названо «вторым шагом назад от демократии» (первый шаг, понятно, референдум по продлению президентских полномочий до нового тысячелетия). Редакция **КАРАВАНА** подверстала этот текст к подборке информации под общим заголовком «**СОБЫТИЯ, КОТОРЫЕ ОГОРЧИЛИ...**», а самой публикации предпослала заголовок-уточнение: «...**ПРЕЗИДЕНТА КАЗАХСТАНА**».

В вышедшем в тот же день номере **ДЕЛОВОЙ НЕДЕЛИ** корреспондент Виктор Мельник сообщает: «**ОППОЗИЦИЯ ОБЪЯВИЛА РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФЕРЕНДУМА НЕ СОСТОЯТЕЛЬНЫМИ**». Далее

сообщается о пресс-конференции в Доме демократии, на которой были оглашены сравнительные цифры официальной и реальной явки избирателей, собранные добровольными наблюдателями от общественных организаций на избирательных участках. Эти же цифры зачитал на пресс-конференции в Центральной избирательной комиссии ведущий ТЕЛЕВИЗИОННЫХ НЕОФИЦИАЛЬНЫХ НОВОСТЕЙ 31-го канала «мэтр Игорь Денисов». И попросил у председателя Центризбиркома комментариев. В ответ на это «главный выборщик» Юрий Ким изрек прямым ходом в бронзу: «**Мы работаем не с избирателями, а с бюллетенями!**» То есть массовые сбросы «правильных» бюллетеней и тому подобные действия подневольных работников участковых избиркомов были объявлены делом святым и правым.

Таким образом, пресса первой половины сентября продемонстрировала как минимум три различных редакторских подхода, три типа понимания журналистами своего профессионального долга. Первый из них мы увидели /1/ со стороны обоих КАРАВАНОВ, ДЕЛОВОЙ НЕДЕЛИ и ТНН. Второй подход /2/ явил миру главный редактор газеты ВЕСТИ КАЗАХСТАНА Александр Гурский, опубликовав 12 сентября подписанную им передовицу «**БОЛЬ И РАДОСТЬ РОЖДЕНИЯ**» (надо понимать, рождения Конституции). Начиная с заголовка, вся его статья скроена из таких же добротных советских штампов, давно уже воспринимаемых только как самопародия. Разумеется, должное место отдал он и проклятиям по адресу анонимных критиков референдума, как иностранных, так и местных. И третий подход мы видим /3/ в КАЗПРАВДЕ и отчасти в тех же ВЕСТЯХ КАЗАХСТАНА: там вообще ни слова о существовании каких-то заявлений американских ли представителей, домашней ли оппозиции.

Что же касается частных фактов из референдуальной практики, то ввиду изобилия таковых газеты могли выбирать самые «вкусные». В еженедельном КАРАВАНЕ 22.IX.95 собственный корреспондент по Кустанайской области Александр Петель делится «**первым впечатлением от прочтения**» некоего «документа: будто он архивный, из расстрельного «37». Но дата его выхода в свет - 31 августа 1995 года - развешивает сомнения, и становится страшно...» Далее сборкор обстоятельно цитирует документ. Это представление прокурора Джетыгаринского района начальнику Кустанайского отделения железной дороги на председателя участковой комиссии, начальника железнодорожной станции. Прокурор обвиняет: «Подсчет голосов показал, что 62 процента избирателей проголосовали против принятия Конституции и только 37 процентов - за. Таким образом, подавляющее большинство населения заняло антигосударственную позицию. Являясь должностным лицом — начальником станции... имела все рычаги - экономические, политические - для ориентирования избирателей, однако она эти функции использовала в другом направлении.» В наказание за такой страшный криминал прокурор требует «выразить недоверие» начальнице, виновной в неадаптации граждан 100-процентного «одобрямса» и снять ее с работы — удивительно, что не расстрелять на месте!

Последнее предположение — отнюдь не бред, если вспомнить судьбу еще одного председателя участковой избирательной комиссии из другого северо-казахстанского «медвежьего угла» (Кокчетавская область), застреленного в день голосования на апрельском референдуме милиционером, прикрепленным к комиссии. В промежутке между апрельским и августовским референдумами в «КАЗПРАВДЕ» прошла совершенно неубедительная статья, в которой явная политическая трагедия выдается за пошлую «бытовуху».

В заключение темы отметим любопытную теорию, которую развивает в 32-м номере НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ его постоянный автор, сборкор РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ по Казахстану Юрий Кириничьянов. Комментируя одно читательское письмо, опубликованное 30 августа в КАЗАХСТАНСКИХ НОВОСТЯХ, наш теоретик делает «...третий вывод, пожалуй, самый парадоксальный - письмо свидетельствует о том, что ДЕМОКРАТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ВСЕ ЕЩЕ СУЩЕСТВУЕТ. (- выделено Кириничьяновым). До самого 30-го августа в печати шла полемика как «за», так и «против». Пресса в Казахстане все еще заповедник свободы, цензура не решается на «отсрел» инакомыслящих... Трудно сказать, как долго сохранится сегодняшнее положение вещей...»

Трудно не солидаризоваться с Кириничьяновым там, где ему «трудно сказать...» Но столь же трудно и удержаться от полемики с его теорией о «праве вякнуть» как серьезном критерии существования в республике демократии...

II. САМА НОВАЯ КОНСТИТУЦИЯ

Из первой главки первого выпуска «ПРЕСС-АТТАШЕ» может создаться не совсем адекватный образ обозревателя - непримиримого противника новой Конституции от первого ее параграфа и до последнего... и пресса-де обозревается им только с таких позиций. На самом деле это вовсе не так. Как раз наоборот. Весь сентябрь, наблюдая текущий информационный поток, досадовал: ну почему никто из прогрессивных, добпорядочных авторов нашей прессы не спешит комментировать (и толковать, развивать, если публицист одновременно политик от оппозиции!) так называемые «хорошие» положения Основного закона - иные, нежели султанские полномочия президента и отсутствие Конституционного суда? И демократическая (относительно) оппозиция, и честная (опять же относительно, насколько это вообще возможно у нас) пресса как будто и не заметили, что в новом Основном Законе спокойно лежит себе то, за что та и другая пламенно боролись в течение 1993-94 и половины 95 годов. Это определение формы государственности (в новую Конституцию не попала из старой безобразная, вызывавшая законное отторжение у неказахского населения формулировка Республики Казахстан как «формы самоопределения казахской нации»). Это признание частной собственности на землю. Это новый статус русского языка как официального. Ни одного политического комментария к трем этим положениям, ко всем вместе или к любому из них отдельно, даже ни одного примера журналистских «размышлизмов» на эти темы в сентябрьской прессе замечено не было. Может быть, такие тексты еще только пишутся, и выйдут на свет в октябре, а то и в ноябре?

Еще один из симпатичных моментов принятия новой Конституции: после более чем полугодового перерыва у нас снова будет парламент. Конечно, парламент слабенький, стреноженный и спеленатый - но лучше хоть какой, чем вовсе никакого! Эта тема кое в каких сентябрьских газетах все же фигурирует.

Так, в СТОЛИЧНОМ ОБОЗРЕНИИ «АТАМУРА» (первый сентябрьский номер) публикуется аналитическая - на всю полосу - статья Вл. Неверова, озаглавленная: «**ВЫБОР, КОТОРЫЙ ОЦЕНИТ ВРЕМЯ**». Статья разбита тремя подзаголовками: /1/ «**ПОЧЕМУ ПАРЛАМЕНТСКИЙ КРИЗИС ОБХОДИТСЯ БЕЗ ТАНКОВ?**» На поставленный автором вопрос после пространных рассуждений следует авторский же ответ: потому что мы аполитичны, все общество. /2/ «**ТАК ЛИ МЫ АПОЛИТИЧНЫ?**» Здесь ответа нет, даже рассуждения - и те не по теме. И/3/ «**СИЛА В ЕДИНСТВЕ**» - чья сила, в единстве кого и с кем, остается за кадром.

В КАРАВАНЕ 8.IX.95 находим публикацию в слегка уже подзабытом жанре советской печати - рейд усть-каменогорского собора Андрея Кратенко по проверке наличного состояния местных депутатов бывшего Верховного Совета. Все четверо бывших нардепов, кого навестил или обзвонил Кратенко - как на подбор «известняки», то есть люди, успевшие заработать немалую по казахстанским масштабам известность за короткий парламентский год, а кто-то из них еще и до того... Выясняется, что «главный русский сепаратист» Михаил Головкин и ленинградский депутат Мечислав Козловский напрочь забыли всякую политику, вернувшись каждый в свою профессию (доцент, заводской мастер) и в частную жизнь. Стелла Васильева, еще одна «сепаратистка», многие годы ритуально поминаемая казахской прессой как «враг нации» в одной связке с Солженицыным и Жириновским, выступала по местному ТВ с призывом бойкотировать референдум, и за это на нее был совершен наезд автомобилем. Наконец, Анатолий Гранкин занял пост председателя областного арбитражного суда, и именно его администрация области «назначит» депутатом в новый парламент, на пару с ректором Восточного университета, бывшим министром образования Е.Мамбетказиевым.

Самая же серьезная из сентябрьских публикаций на тему будущего парламента - это огромная статья в ПАНОРАМЕ 23.IX.95 «**ПРОГНОЗНЫЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВЕННОГО СОСТАВА НИЖНЕЙ ПАЛАТЫ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**». Коллектив авторов - политологи Мурат Аренев, Сергей Гмыря и Руслан Сартаев. О будущем парламенте они пишут: «...реальное влияние его... будет минимальным. Поэтому крупные политические деятели... наверное, воздержатся от участия в предвыборной борьбе.» Как второй фактор, влияющий на формирование будущего парламента, политологи подают «...записанный в Конституции отказ в гарантиях сохранения прежней работы, должности». Третий фактор - перенос столицы в Акмолу: «Потеря депутатов от научной интеллигенции, уже имеющих опыт парламентской работы... может значительно снизить

интеллектуальный потенциал парламента, приведет к его провинциализации.» Четвертым фактором авторы называют «снижение престижности звания депутата. В общественном сознании сформировался отрицательный образ депутата как демагога и транжиря народных денег.»

Зная новейшую историю казахстанской прессы, можно дополнить политологов из ПАНОРАМЫ: создание такого образа, выгодное прежде всего чиновникам от исполнительной власти, во многом на совести прессы. Можно вспомнить, как в конце 1993 года КАЗАХСТАНСКАЯ ПРАВДА, которую тогда возглавляли В.Срыбных и С.Степанов, получила личное президентское спецзадание идейно обеспечить «самороспуск» Верховного Совета, и выполнила его «на все сто». За это благодарный заказчик по миновании надобности и поступил с вышеназванными руководителями, как с маврами, сделавшими свое дело... В начале 1995 года наряд на «опускание» депутатов уже другого Верховного Совета взяли (как ни странно, в порядке инициативы снизу) КАРАВАН и КАРАВАН-БЛИЦ. Удивительно, что все «шишки» в этих редакциях пока что целы, в том числе и оба вышеназванных «мавра».

Что же выводят авторы статьи в ПАНОРАМЕ из своих «четырёх факторов? В парламент «...будут баллотироваться представители нижних эшелонов исполнительной власти, а также люди, имеющие не самый высокий социальный статус. Причем снижение качественного уровня коснется в первую очередь группы депутатов будущих пропрезидентских фракций и предполагаемых центристов, но не депутатов от оппозиции.» Сделав такой, скажем прямо, комплимент будущим оппозиционерам, политологи объясняют читателю, кого они относят к оппозиции. Честно говоря, лучше бы они этого не делали! Потому что, путившись в перечисления, они вдруг выдают свое не лучшее знакомство с предметом, когда называют, вперемешку с реальной оппозицией («компартия, рабочее движение, Азат, Лад и Русская община») сюда же и таких экзотов, как «партия экологического возрождения Табигат и казахстанская ВКП большевиков», численность которых всю жизнь была - 1 (один) человек каждая, и еще какой-то научно-фантастический «Народный фронт Казахстана Атажурт...» Впрочем, этот ляп ненамного умаляет ценность данной статьи.

III. НАЗВАНИЕ И ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ

Еще одним, несколько неожиданным, юридическим последствием принятия новой Конституции стало возвращение городу Алматы его названия Алма-Ата.

Как известно, в январе 1993 года не публиковалось никакого специального документа о переименовании города. Просто в русском тексте принятой тогда Конституции была статья: «Столицей Казахстана является город Алматы». И в течение февраля-марта все русскоязычные газеты (дольше всех, до мая 1993, продержалась тогдашняя ПАНОРАМА) заменили на своих страницах грамматически правильное по-русски написание Алма-Ата на странный, ни по каким падежам не склоняемый «обрубок» Алматы. Но теперь, после 31.VIII.95, старая Конституция утратила силу. В нынешней же Конституции столица Республики Казахстан вообще никак не названа, и следовательно нашим газетчикам как законопослушным гражданам страны нужно было с первого сентябрьского дня начать писать название города, где выходят их издания так, как его все эти годы продолжали писать московские газеты и называть в устной речи дикторы и журналисты независимых телерадиокомпаний - а также и все горожане.

Вместо этого газеты затевают наивно-лукавое перемигивание: «А правда ли?..» (Е.Некрасов в КАЗПРАВДЕ, 5.IX.95). «А можно ли?» (в рубрике «ВОПРОС НЕДЕЛИ» в КАРАВАНЕ, 22.IX.95). Гораздо разумнее - и честнее! - поступили в редакции казправдинского приложения КАЗАХСТАНСКИЕ НОВОСТИ, 16.IX.95, поместив реплику доктора юридических наук профессора Геннадия Лупарева, озаглавленную несколько тяжеловесно: «КАК «САЛМАТЫЧИЛИ», ТАК БЫ И ПЕРЕНАЧИЛИ: НЕТ -АЛМАТЫ! ДА - АЛМА-АТЕ!». Автор, не раз выступавший прежде на темы написания и переноса столицы Казахстана, упоминает и навязанное нам сверху вопиюще безграмотное написание Чимкента как Шымкент, а Джамбула как Жамбыл, а потом ставит вопрос шире: «Юридическое

крушение «алматынской» авантюры - хороший повод поговорить о болезненной проблеме широкого переименования улиц и населенных пунктов, от которого население буквально шалет.»

Что ж, вполне логично - кто-то должен был когда-нибудь поставить публично и этот вопрос. А новый статус русского языка как официального создает совсем иное юридическое поле для этого. Посмотрим, останется ли одинокий голос Лупарева гласом вопиющего в пустыне, или алма-атинская пресса, прежде всего та, что считает себя независимой, решится наконец отбросить свои конформистские комплексы последних двух с половиной лет?

Если тема названия «старой» столицы исчерпывается в сентябрьской прессе двумя заметушками и одной репликой, то тема местонахождения «новой» отложилась в комплектах газет весьма объемными публикациями. Формальным к тому поводом послужил выход 15 сентября указа о переносе столицы в Акмолу.

20 сентября КАЗАХСТАНСКАЯ ПРАВДА помещает статью доктора географических наук, профессора и членкора НАН РК Али Бейсеновой «ГДЕ БЫТЬ ЦЕНТРУ?», с подзаголовком «ОБ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ПЕРЕНОСА СТОЛИЦЫ В АКМОЛУ». Статья представляет собой до боли знакомый набор аргументов, не выдерживающих серьезной критики - но они и не рассчитаны на критику, так как это аргументы ВЛАСТИ... Здесь и рассуждения о том, что столица должна быть в центре страны (почему, собственно? А если это и так, то уж профессор-географ могла бы взять в руки любую географическую карту и убедиться, что Акмола расположена отнюдь не в центре, а на северо-востоке республики, на таком же расстоянии от России, как расположенная на юго-востоке Алма-Ата - от Китая). Здесь и перечисление (весьма путаное) землетрясений и наводнений, когда-либо бывавших в Верном и в Алма-Ате в стародавние времена. Из этого почему-то следует, что теперь президент и правительство должны переселиться в место, где не трясет и не течет, а полтора миллиона алматинцев пусть в случае чего выживают как знают... Всякий раз говорящего или пишущего нечто подобное хочется спросить: неужели не режет слух фальшь, цинизм, вопиющая непристойность подобных рассуждений по отношению к согражданам?

Впрочем, членкоршино дело - телячье: подводить наукообразную базу под любое решение начальства. Гораздо противнее читать и слышать все ту же «жвачку» из уст председателя сразу двух государственных комиссий республики: по чрезвычайным ситуациям и по переносу столицы. В сентябре Н.М.Макиевский озвучил написанную для него роль как минимум дважды: в интервью Казахскому телеграфному агентству КазТАГ (КАЗПРАВДА, 21.IX.95) и в прямом эфире программы ДЕЛО Радио-М (расшифровка в газете КОВЧЕГ 28.IX.95). Все наговоренное «главным чрезвычайщиком» разобрал по косточкам политический обозреватель ДЕЛОВОЙ НЕДЕЛИ Виктор Верк (29.IX.95). Его позиция ярко выражена уже в заголовке: «ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ: ОПЯТЬ НЬЮ-ВАСЮКИ?».

Тем временем из новой столицы приходит и публикуется 29 сентября во все той же КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВДЕ скромная заметочка акмолинского собора Сергея Нестеренко «АКМОЛА ОСТАЛАСЬ БЕЗ ВОДЫ», из которой мы узнаем, что там было на двое суток отключено водоснабжение в с е г о города, и не только в домах, но и в уличных водоразборных колонках. Власти берут на себя обязательство доставлять воду на машинах только в лечебные учреждения, населению предложено запастись водой как хотят (узнаете отношение к народу-быдлу? Точно такое, как в рассуждениях о необходимости эвакуации президента и правительства из Алма-Аты, где может случиться сильное землетрясение). Кроме того, в свете сообщения собора КАЗПРАВДЫ видится увлекательная перспектива, например, для дипломатического корпуса, который, если верить ПАНОРАМЕ, уже сейчас сидит на чемоданах в ожидании переезда в Акмолу посольств и других иностранных представительств сразу же, как только выйдет указ о переезде правительства и МИДа.

IV. ВИЗИТЫ

Так уж сложилось, что внешнеполитическая тема, особенно отношения с дальним зарубежьем, не является сколько-нибудь приоритетной для нашей прессы. Видимо, поэтому визиты иностранных глав в Казахстан и наших за рубежом обычно отражаются в прессе лишь официальными репортажами КазТАГа (речь не идет о путевых очерках главных редакторов, спецкоров и прочих народных писателей, сподобившихся слетать куда-нибудь в президентской свите). Так что любая не вполне стандартная публикация по этой теме – уже повод для обзора.

Визит в Алматы министра иностранных дел Государства Израиль Шимона Переса пришелся на последние два дня августа. В сентябре же, в N 34 ПАНОРАМЫ 2.IX.95 корреспондент Евгений Булатов сначала воспроизвел официальную информацию о пребывании Ш.Переса. Потом спохватился: а не нуждается ли серьезный деловой читатель ПАНОРАМЫ в ликбезе? – и начал разъяснять нам, кто такой Перес, помимо того что министр (напомнил о переговорном процессе с ООП и о Нобелевской премии мира, полученной гостем Казахстана в компании с И.Рабином и Я.Арафатом). И только после этого автор воспаряет в мир смелых гипотез и фантазийных версий, выстраивая свою. В 1996 году в Израиле парламентские выборы. – рассуждает Булатов, – а Рабин и Перес связали свое политическое будущее с успехом мирного процесса. Пока все бесспорно, но какой из этого делается вывод? А вот какой: правительство Рабина – Переса сможет остаться у власти. «если сумеет использовать международный вес Казахстана в установлении отношений с исламским миром.» Хоть стой, хоть падай! А хочешь – сиди и гадай, как это договорились Израиль с Иорданией в Эйлате, а еще раньше Израиль с Египтом в Кэмп-Дэвиде без посредничества такой могучей исламской державы, как атеистическо-языческий Казахстан?..

Визит главы израильского МИДа в Казахстан 30-31.VIII и визит президента Казахстана в Китай 13-15.IX – что общего у этих двух событий? Кроме того, что там визит и там визит, и второй имел место через две недели после первого. Нарочно и не придумаешь, каким манером можно связать эти события, не притягивая одно к другому за уши? Впрочем, смотря кто возьмется! Ведь в Израиле, где живут ЕВРЕИ, и Китай, где живут КИТАЙЦЫ – не простые географические понятия для индивидов с определенного типа психическим складом, а весьма значимые символы. Как говорится, кто о чем, а юдофоб – о еврейском заговоре (а в нынешнем Казахстане, добавим, китаефоб – о китайской экспансии). В 33-м номере газеты НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ ее уже фигурировавший здесь постоянный автор, собкор РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ и, по совместительству, редактор «казправдинского» вкладыша ВЕСЬ МИР, Юрий Киринович откликается на визит Н.Назарбаева в Пекин статьей «МЕЖДУ ДВУМА СЛОНАМИ». Над статьей в рамочке – вынесенные в эпиграф строчки: «Министр иностранных дел Израиль Шимон Перес, недавно гостивший в Алматы, преувеличенно посочувствовал президенту Казахстана: дескать, нелегко жить «между двумя слонами», прозрачно намекая на две сверхдержавы – Россию и Китай.» От такого зачина, право слово, оторопь берет. Конечно, во всем мире политики хитрят и лгут, на то они и политики, но почему такая презумпция злонамерения именно Переса: неужели только потому что он израильтянин? Далее автор сетует на то, что «казахская пресса, а с недавних пор и официальные лица не стесняются антироссийской риторики»: в чужом глазу соринку видит!..

И хотя далее в статье речь действительно об отношениях Казахстана с Китаем и Россией, та с а м а я тема всплывает еще раз, когда автор риторически обращается к северному соседу: «Вы, дорогие бывшие братья, не хотите вкладывать свои капиталы в нашу металлургию? Ваше право... Но в этом случае Магнитка получит металл из Темиртау в последнюю очередь. Тем более, что еврейский магнат Айзенберг, взявший в управление Кармет, как нельзя кстати появился в Пекине...» Ну, что тут скажешь? Ведь не может быть, чтобы столь матёром «газетному волку» были неведомы семантические оттенки игры слов «еврейский – израильский»? И вроде бы не значился доселе Ю.Киринович в списках активных газетных антисемитов. Простая неряшливость? – но почему же так плотно прилегают обе «неаккуратные» фразы к традиционным юдофобским стереотипам?

Еще один тяжелый случай воспаления китаефобии в связи с визитом Н.Назарбаева в Пекин явила миру 28.IX.95 газета ЭКСПРЕСС К, опубликовав на целую полосу «контрольную по политологии» Андрея Грозина, недавнего выпускника исторического факультета КазГУ, а ныне сотрудника

Министерства печати и массовой информации. Автор «дает установку» уже в самом заголовке: «НЕ ОКАЗАТЬСЯ В РОЛИ КРОЛИКА ПЕРЕД УДАВОМ», а для особо непонятливых дается подзаголовок: «КАЗАХСТАН МЕЖДУ РОССИЕЙ И КИТАЕМ». Грозин бесстрашно критикует тексты договоров, заключенных Н.Назарбаевым в Пекине, за неконкретность – но и критика его совершенно не конкретна: не критикует, а брюзжит.

И уж вовсе роняет достоинство историка такой пример то ли незнания, то ли сознательного передергивания фактов: за период после второй мировой войны будто бы насчитывается «около 50 пограничных конфликтов по вине КНР». Откуда взялся «полтинник»? Нам, например, известен лишь один такой конфликт – попытка Мао Цзедун захватить в 1958 году «второй Китай» – Тайвань (кстати, с большого одобрения Москвы). Что же касается столкновений в Тибете, то здесь гораздо заметней вина тибетских сепаратистов, а насчет боев у озера Жаланащоль и на острове Даманский даже Москва ныне признала, что виноваты были мы, а точнее, брежневские генералы, требовавшие себе по примеру «дяди Лени» новых побрякушек на грудь и на погоны. Наконец, немотивированному якобы нападению Китая на Вьетнам в 1979 году, не будем забывать, предшествовали этнические чистки вьетнамских китайцев, экспроприация властями СРВ их личного имущества... Что возразит на этот список молодой историк из Минпечати?

Не один только ЭКСПРЕСС К, но и КОВЧЕГ, и большой КАРАВАН выступили с «критикой справа», покусывая президента за излишнюю уступчивость Китаю, в частности, по вопросу ядерных взрывов на полигоне Лоб-Нор. Примеры этого явления: статья Виталия Семина «ВИЗИТ В КИТАЙ, ПОДСВЕЧЕННЫЙ» ЯДЕРНЫМ ВЗРЫВОМ» в КОВЧЕГЕ 14.IX.95, и рисунок-плакат Ибрагима Кубекова, на котором на фоне юрт вдали и ядерного гриба за горой карикатурно толстый китаец обменивается любезностями с таким же толстым баскармой-казахом: «– Не беспокоит? – Нет, что вы, изменений в радиационной обстановке нет!»

Анализируя вышеописанные примеры критики в прессе внешнеполитического курса власти, не следует обольщаться ими как примером какой-то сверхъестественной свободы печати в несвободной стране. Как раз-таки нападки на внешнеполитический курс властей как на слишком мягкий – обычная вещь даже в милошевичевской Югославии, как когда-то и в александровской России, где многолетние истошные вопли всей славянофильской тусовки «Даешь Царьград!» служили хорошим допингом для тогдашнего российского «броска на юг». Слава богу, в нашей ситуации такой «горячий вариант» не актуален. Но вполне возможно, что публикации наших «ястребов» появляются на деле не вопреки видам начальства, а в полном соответствии с ними, так как могут когда-нибудь дать основание не выполнять какие-то обременительные для них договоренности с Китаем: «Свободная пресса – де против...»

* * *

До сих пор наш обзор строился вокруг конкретных событий сентября, отраженных в прессе. Далее за основу среза будут брать более широкие явления жизни общества, какими они виделись в зеркале нашей прессы.

V. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ

Та часть читающей публики, которая имеет вкус к наблюдениям не только за тем, что печатается, но и за тем, как делаются газеты, как изменяется их направление, характер, лицо – эта аудитория не могла не заметить, насколько в последнее время изменилась к лучшему, просто ожила сухая и сплоская цифровая прежде ДЕЛОВАЯ НЕДЕЛЯ. Причина проста: в эту редакцию перешли из КАРАВАНА два самых ярких обозревателя: политический, Виктор Верк и экономический, Сергей Волков. Главный же каравановский отдел «ВЛАСТЬ – ДЕНЬГИ» поплыл. И теперь первой тетради еженедельника грозит затопление продукцией отдела «ЖИЗНЬ» со всеми перлами «бабского журнализма» его сотрудник. И если этого пока что не произошло, то возможно, лишь потому, что сидит ещё на политике в КАРАВАНЕ последний из «большой тройки» – Евгений Косенко. Другое дело, что теперь, когда он должен, чтобы чем-то заполнить отдел, выпекать как блины серьезные статьи по несколько штук на полосу, уже не приходится ждать от него шедевров.

И тем не менее в номере от 8.IX.95 видим его очерк «КОВЧЕГ ДЕМОКРАТИИ», способный

удовлетворить самого взыскательного читателя-гурмана. Перед нами все признаки настоящего физиологического очерка - труднейшего жанра, хорошо освоенного в последние годы московской интеллектуальной прессой, но весьма редкого в прессе алма-атинской. Это - очерк-портрет так называемого Дома демократии. Так в городе называют четырехэтажное конторское здание на Сейфуллина-Виноградова, отданное в 1991 году обществу «Невада-Семипалатинск» и партии Народный Конгресс Казахстана. Тогда же «птенцы гнезда Олжасова», заняв и вполне цивилизовано обустроив два этажа для себя, вселили на первый этаж арендатором некую денежную фирму, а на четвертый, в обходные и голые комнатухи, бесплатно «свалили кулем» всякого рода союзы, общественные комитеты, движения и национально-культурные центры и даже ЦК мелких политических партий. Наш очеркист, будучи в прошлом активистом знаменитого Демократического союза и сборком «Экспресс-хроники», хорошо знает описываемую им среду изнутри. Поэтому он воссоздает всю эту ауру благородного (и не всегда) безумия с большой долей иронии и сарказма. Однако в конце становится серьезен, когда начинает просчитывать не веселые перспективы дальнейшего существования «ковчега демократии» (за счет здания предполагается расширить Таможенный комитет):

«Этой конкуренции Дому в конце концов не выдержать. А жаль. Ведь для многих, не самых счастливых в этой жизни людей, причем не только Алматы, а и отдаленных районов республики Дом стал чуть ли не единственным местом, куда можно прийти и попросту выговориться. Людям ведь важен сам факт общения, сознание того, что кто-то готов их выслушать и посочувствовать. А с другой стороны - Дом стал чем-то вроде символа уходящей в историю эпохи иллюзий и надежд. А без них, согласитесь, жизнь становится как-то скучнее.»

Если большой полнокровный очерк о Доме демократии - первый такого рода в нашей прессе, то текущая репортажная информация с самых разных политических тусовок в нем и вне его никогда не была редкостью в нашей прессе. И нередко в этом потоке фигурировало имя Виктора Чернышова, самого шумного депутата бывшего Верховного Совета. В первом номере за сентябрь еженедельника АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ КАЗАХСТАН читаем интервью с ним Сейдахмета Куттыкадама, озаглавленное: «НЕПРИМИРИМЫЙ».

Конечно, большое место в интервью занимает тема неоднократных избиений радикального депутата «неустановленными лицами», что случалось, как правило, в моменты обострений противостояния «Чернышов - власти». Именно в сторону власти имущих адресуются обычно обвинения в устройстве этих силовых акций, что те даже и не опровергают - а как опровергнешь, если правда? Но «АиФ»овское интервью (благо интервьюер, ни в чем не уступающий своему собеседнику, всегда славился образным мышлением и богатой, не скованной путами серой реальности, фантазией) содержит как минимум три сенсации.

Относительно нападения Чернышов бьет читателя сразу и наповал: «Кстати, я не исключаю **возможного причастия** (? - так в тексте; конечно же, правильно будет - причастности) **представителей из-за рубежа к покушениям на меня.**» Но кто, за какими именно рубежами и почему боится Виктора Чернышова? Следует ответ: корпорации «Шеврон» и «Лукойл», разоблачением козней которых он занялся после отпуска ВС. Увенчались ли разоблачения каким-нибудь успехом? Да, и своим открытием В.Чернышов не замедлил ошарашить читающую публику. Оказывается, «нефтяные корпорации тянут шупальцы в Западный Казахстан вовсе не за нефтью, это лишь ширма. Им нужна наша... черная и красная икра, которой в Яике и Каспии 95 процентов от мировых запасов.»

Этим открытием Чернышов удивил даже Куттыкадама, который сам, было дело когда-то, разоблачил узбекские планы аннексии Чимкента, Кызыл-Орды, Оша, Ходжента, Чарджоу и Ташауза, а потом открыл в Казахстане «четвертый - Славянский жуз». Настолько удивил, что заставил усомниться: «**Может быть, им нужно и то, и другое?**» Но Чернышов был непреклонен (не зря же он «НЕПРИМИРИМЫЙ!»): «**Нет, только икра!**» А вот последняя сенсация - специально для наблюдателей, привыкших к образу Чернышова как эксцентричного, но все же твердого демократа. Теперь он вовсе хвалит... Сталина как «великого государственника»: вот, перечитал-де на одре болезни собрание сочинений и - прозрел... (Все это, напомним, в газете АиФ-КАЗАХСТАН N 36, сентябрь 1995).

Тема политической оппозиции продолжается во все том же номере КАРАВАНА 8.IX.95, где плавал «КОВЧЕГ ДЕМОКРАТИИ», еще двумя объемными публикациями.

Одна из них - интервью нового казахстанского посла в Италии Олжаса Сулейменова, взятое перед отъездом харизматического лидера «Невады» и «Народного конгресса» не простой журналисткой, а членом редакционного совета КАРАВАНА Татьяной Кателкиной. Интервью озаглавлено вынудой из текста ответов бывшего поэта высокопарной, в его стиле, фразой: «**Я ЛЮБИЛ ТЕБЯ, НАРОД КАЗАХСТАНА, И БЫЛ НЕЖНО ЛЮБИМ ТОБОЮ**» (дается пояснение, что это перефраз сказанного Дж.Неру про народ Индии). По прочтении интервью остается назойливое впечатление, что у журналистки всю дорогу крутился на языке главный вопрос: если ты так любишь народ (и свою партию), то на кого ж ты их бросаешь? Неужели если бы отказался от «почетного» назначения, отправили бы в Рим по этапу? Но хорошо понимаю и Кателкину, так и не задавшую этого вопроса: по себе знаю гипноз Олжаса, когда его слышишь «в живую»... Жаль также, что собеседники не коснулись и столь явно наметившейся в аппарате президента РК трактовки слова «посол» как «лидер политической партии, которого послали» (по известному адресу, в Рим или в Пекин, главное подальше от будущих выборов). Насколько прибавит такая практика уважения к нашей стране в дальнем зарубежье?

Последняя интересующая нас публикация из КАРАВАНА 8.IX.95 - опять же интервью (только не указано, кто беседовал), на этот раз с оппозиционером, наиболее авторитетным в демократических и русскоязычных кругах - с доктором исторических наук профессором Нурбулатом Масановым. Интервью озаглавлено словами профессора: «**ВСЕ МОЖЕТ РАССЫПАТЬСЯ, КАК КАРТОЧНЫЙ ДОМИК**». Здесь, как и всегда, мысль Масанова логична, бесстрашна, не скована никакой внешней или самоцензурой. Пожалуй только, он (не именно в этом интервью, а вообще в своей публицистике последнего времени) несколько злоупотребляет «черными сценариями». От частого повторения возникает т.н. эффект Леонида Андреева: «пугает, а не страшно».

VI. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ЭТНИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ

По сложившейся в последние 5-6 лет традиции, именно пресса служит у нас самым популярным местом постановки и обсуждения национальных проблем, утверждения и сшибки этнических амбиций. Не был исключением и нынешний сентябрь.

1 сентября новый учебный год начался в Усть-Каменогорске с «линейки» школьников и их родителей у крыльца областной администрации, с плакатами такого содержания: «**Не отбирайте школу!**», «**Не ссорьте нас с казахскими ребятами!**» Это событие описал в КАРАВАНЕ 8.IX.95 собкор Андрей Кратенко.

Сценарий конфликта самый что ни на есть типовой - под предлогом необходимости открытия новой казахской школы расформировывается русская школа (то есть на самом деле интернациональная, в которой учатся и русские, и казахские дети, и всех других национальностей. Такие школы пока еще составляют основу системы среднего образования в Казахстане, а это как раз и бесит чиновников - сторонников всеобщей сегрегации по языковому признаку начиная с пеленок). На этот раз «в жертву догмату» была принесена не какая-нибудь, а старейшая в Усть-Каменогорске средняя школа, открытая еще в конце прошлого века, с богатыми традициями и школьным музеем общегородского значения. То и другое подлежит ликвидации за ненадобностью, так как история школы будет начата с нуля.

Последнюю подробность, кстати, сообщил не КАРАВАН, чья объективность в так называемом «русском вопросе» обычно ставится под сомнение или отвергается всей остальной прессой, а безупречные в этом отношении АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ КАЗАХСТАН еще в августе.

Что касается стандартных упреков КАРАВАНУ, среди них особое место занимают проклятия по адресу рубрики «ДОСЛОВНО». Будто бы ее переводчики переводят, а составители цитируют казахскоязычную прессу как-то не так. Будто бы нарочито оглушают и выставляют в карикатурном виде ее издания, их авторов, их традиции и стиль, не шадят даже корифеев, не переносящих подобного отношения. Между тем для широкой аудитории, не читающей по-казахски, рубрика, а фактически «газета в газете» - единственный в своем роде мостик между газетами на казахском языке и

общедоступными на русском. Это обстоятельство заставляет обсмотреть полный комплект «ДОСЛОВНО» из всех пяти номеров еженедельника, вышедших с 1 по 29 сентября, очень критично и с самым строгим, «нахмуренным» взглядом. И что же? Общее впечатление не оставило почвы для вышеназванных «упреков и подозрений». Во всяком случае, на сентябрьских страницах рубрика сделала доступными для нас около 50-ти дайджестов из газет: правительственных ЕГЕМЕН КАЗАКСТАН, ХАЛЫК КЕНЕСІ и ТҮРКІСТАН, молодежной ЖАС АЛАШ, столичной вечерней АЛМАТЫ АҚШАМЫ, сельскохозяйственной газеты АУЫЛ и литературной КАЗАК ЭДЕБИЕТІ, из органов республиканского общества «Казак тілі» - газет КАЗАК ТІЛІ и АНА ТІЛІ и, наконец, из недавно начавшего выходить органа Народно-кооперативной партии газеты БІРЛІК.

Прочитав весь комплект разом и маркируя карандашами разных цветов умные, здравые мысли одних авторов, абсурдные, агрессивные словеса других и нейтральные, чисто познавательного значения тексты третьих, ясно видишь, что их количественное соотношение точно такое, что и в массовой русскоязычной прессе, доступной без посредников. И вообще непонятно, почему эта каравановская рубрика считается какой-то «антиказахской»? В том же сентябре в ней встречались переводы не только с казахского, но и с украинского и немецкого языков, взятые из, соответственно, газеты УКРАЇНСЬКІ НОВИНИ и НЕМЕЦКОЙ ГАЗЕТЫ. И даже затесались в подборку цитаты, вообще не нуждающиеся в переводе (по одной на каждую газету из КАЗПРАВДЫ, ВЕСТЕЙ КАЗАХСТАНА, ВЕЧЕРНЕГО АЛМАТЫ и ЭКСПРЕССА К.

«КАЗАХСТАН: РАЗМЫШЛЕНИЯ ОБ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ» — под таким заголовком публикуется в КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВДЕ 26-27.IX.95 научная статья доктора исторических наук, профессора Беймбета Ирмуханова. Ее предметом является та «историография быстрого реагирования», которую мы постоянно видим на страницах газет последние несколько лет. Профессор-историк вычленил как минимум три коренных порока современной казахской исторической публицистики: «дилетанство, трайбализм и этноцентризм». Из-за важности темы и значимости текста не пожалеем места воспроизвести подряд 28 газетных строк, нигде не прерывая автора:

«Что касается проявлений этноцентризма в отдельных работах, то следует сказать, что авторами их являются, как правило, не профессиональные историки, а чаще всего журналисты, писатели, энтузиасты-дилетанты. Не имея нормальной исторической подготовки, они воспроизводят все недостатки, присущие устному творчеству. А некоторые авторы сильно смахивают на пресловутых квасных патриотов русской литературы, о которых Н.В.Гоголь писал, что «после похвал квасных патриотов только плюнешь на Россию». Безудержное хвастовство, самодовольное чванство, отсутствие элементарной критики источников, прямая фальсификация исторических фактов - таков далеко не полный перечень характерных черт наших квасных патриотов, ура-трайбалистов.»

Отдадим должное решимости автора столь мужественно плыть против течения, причем именно в такую сторону! Ведь это делает данную публикацию почти беспрецедентной. Оговорка («почти») сделана потому, что до сей поры писать и публиковать что-либо подобное позволял себе один только тагдэм Масанов-Амрекулов, за что и подвергался три с половиной года всеобщему ostracismу с трибун, кафедр и газетных полос. Впрочем, не так легко пишущему человеку удержаться на взятый однажды интеллектуальной высоте! Ирмуханову это, к сожалению, не удалось. Буквально через полтора столбца он смазал все что мог: осудив «ура-трайбализм» других авторов, он сам же в него ударился, кинувшись совсем по-базарному ругать один из казахских родов уйсын (это «правящий» Старший жуз, автор же, можно догадаться, принадлежит к «оппозиционному» Среднему жузу). Вот вам и борец с трайбализмом, этноцентризмом и дилетантством!..

А вот совсем замечательная цитата:

«Эти недавно разбогатевшие дети асфальта, позоря своих родителей, выступают против Конституция и родного языка, чтобы исчезло само слово «казах»... Странные люди, сидели бы и не пырхались, ведь денег нахапали - море. Наверное, перемешавшись в городе с пришельцами, они в самом деле не чистых кровей. Но кто, кто выведет на чистую воду всех этих райымбеков, постоваловых, толстожоповых?..»

Правомерность публикации последнего словечка, а также всего этого гремучего «коктейля Молотова» из расовой теории, люмпен-пролетарской эстетики и траченной молью митинговой демагогии оставим на совести газеты ГОРИЗОНТ N 35. Все в целом выглядит как извлечение из редакционного архива

перлов времен кампании по организации «единодушного осуждения» обращений к правительству группы молодых бизнесменов в конце 1994 - начале 95 года. Но нет, это - художественная проза на страницах органа нашего «Министерства правды». Весь сентябрь в ГОРИЗОНТЕ печатается «новелла» (скорее уж повесть) Ердена Хасенова «ПОМОЩНИК БУТИ (УДЕЛ БЕСПРИЗОРНЫХ)».

Незначительная, но забавная деталь, тем не менее характеризующая профессиональный уровень нынешнего ГОРИЗОНТА: в N 34 имя сочинителя обозначено в титульной строке над заголовком как ЕрдЕН, в N 35 - ЕрдЕП, в следующих номерах - снова ЕрдЕН. Поневоле вспомнишь Сергея Довлатова, который писал, что в советских газетах правдивы только опечатки...

Есть еще и некоторая пикантность в том, к т о произносит в «новелле» этот патриотический монолог. Это - главный герой повести Куттыгул, бывший студент филологического факультета КазГУ, а ныне - «идейный бандит», вроде Ленки Пантелеева. Он служит штатным киллером в некоей мафиозной банде, по ходу сюжета хладнокровно убивает или калечит как минимум трех человек. После второго убийства вроде бы скрывается от милиции, что не мешает ему разъезжать в муниципальном транспорте и вступать там в дискуссию с русским старичком-«марамзатиком» по поводу празднования юбилея Абая. За старичка вступились другие пассажиры, женщины-казашки, и в отместку им по выходу из троллейбуса этот Куттыгул насилует под мостом через речку Весновку девушку-еврейку, сравнивая себя при этом с... Шиндлером из американского фильма (где здесь хоть какая логика? Впрочем, и девица ведь после «акта» вешается ему на шею и тащит домой знакомить с папой и мамой)... Весь этот бредовый кич перемежается трескучей национал-пропагандой типа того образчика, что цитировался выше.

Но может быть, как раз в этом несоответствии и проявлен авторский сарказм, ирония, саморазоблачение героя? Какое там! Автор в открытую любит героя, своим чуть ли не «alter ego» (может быть, он страстно хочет быть таким Куттыгулом, но, грубо говоря, боится неприятностей - кто знает?). Поверить сочинителю, так в том, что чистый и невинный мальчик из глухого райцентра стал «помощником Бути», виноват нехороший «страшный город, погрязший в пороке Алматы». Еще, разумеется, виноваты бизнесмены из движения «Новое поколение» (хотя в реальной жизни о нем с начала лета ни слуху ни духу). Виноват советский режим и лично товарищ Колбин, виноваты перестройка и развал Союза, и конечно же, газета «Караван»...

Все это пишется и публикуется на самом полном серьезе. Да и попробовала бы редакция замотать сию «нетленку», когда автор еще полтора года назад служил на хорошей должности в том самом министерстве, чьим органом является эта, в далеких 1988-89 годах милая и симпатичная, студенческая некогда, газета.

А вот одно событие сентября, которое можно включить и в эту главку, и в следующую («событие в жизни самой прессы»). А с другой стороны можно, по размышленьи зрелом, вообще вывести за рамки «ПРЕСС-АТТАШЕ», рассудив, что нет здесь материала для обозревателя прессы. Зато есть богатый материал для прокурора и судьи, и статьи здесь должны фигурировать не газетные, а Уголовного кодекса, карающие за разжигание межнациональной розни, за призывы к погромам, беспорядкам и насилию. Речь идет о выходе так называемой частной газеты КАЗАХСКАЯ ПРАВДА: N 1(12), сплошь из одного криминала, выходил в марте, а N 2(13), малость поспокойней - в сентябре.

Сравнивая эти два выпуска, отметим, что уголовное дело, изнехотя возбужденное Генеральной прокуратурой после запроса президенту РК на первой сессии Ассамблеи народов Казахстана и спущенное затем на тормозах, пошло все же на пользу «частному редактору-издателю», профессору политэкономии национал-социализма Алдану Аимбетову. Во втором номере КАЗАХСКОЙ ПРАВДЫ уже не наблюдаем, как в первом, явных призывов совсем уж прямым текстом «устроить в Алматы варфоломеевскую ночь» всем профессорским недругам известной национальности. Напротив, наличествует душераздирающая воплиница - призыв к председателю того самого национально-культурного центра г-ну Фанерману стать, наконец, тшкетно искомым «хорошим евреем» и публично подтвердить авторитетом своего пятого пункта и должности, что все те гадасти, которые насочинял о его народе «редактор-издатель» - святая истина. Интересно, что ответит и ответит ли вообще «главный еврей Алматы» (так у Аимбетова) главному жидомору Казахстана?

Почти весь восьмиполосный N 2(13) заполнен торжествующими криками по поводу победы (поражения) правосудия над загубленным уголовным делом. Ну что ж, все как в России с ее фанфарным празднованием 50-летия победы над фашизмом, указом Ельцина о борьбе с оным и

примерно 160-тью легально выходившими фашистскими изданиями! Утешимся уже тем, что у нас такая газетка всего одна. Хотя фашистские мотивы слышатся время от времени и в других газетах, о чем дает некоторое представление даже и этот обзор.

VII. ПРЕССА О ПРЕССЕ

К освещению и обсуждению в прессе событий и явлений из жизни самой прессы отношение у редакторов довольно противоречивое: и хочется, и колется. Существует расхожее мнение о том, что проблемы эти якобы заведомо не интересны читателям, которые не являются журналистами или их близкими. Будто бы место им исключительно в профессиональном журнале ЖУРНАЛИСТ. Хотя как раз пример названного журнала работает против - его читали и писали в него не только журналисты и прессоведы, это был излюбленный журнал всей подсоветской интеллигенции. С 1993 года мы в Казахстане его и в глаза не видим, а своего подобия у нас не было никогда... Есть и другие этические соображения, а иногда просто комплексы, табуирующие нашу профессиональную саморефлексию. Хотя польза от нее самоочевидна, стоит только взглянуть на общий уровень нашей прессы, ее качество и господствующие в ней нравы. Итак, о чем писали и о чем молчали в нашей «прессе о прессе»?

«1 сентября в 22.30 на углу Абая и Ленина микроавтобус «Daewoo» редакции газеты АиФ-КАЗАХСТАН был протаранен мчавшимся на полной скорости автомобилем «жигули». По счастливой случайности, никто из сотрудников АиФ и радиостанции NS, которых автобус развозил по домам, не погиб, но многие получили тяжелые ранения. Винавник наезда скрылся.»

— Такую новость впервые сообщили в ВЕЧЕРНЕМ АЛМАТЫ 6 августа (как самую свежую). В глубине номера под рубрикой «ПРОИСШЕСТВИЯ» (как настолько общественно значимую). В следующих номерах ВЕЧЕРКИ никаких подробностей об этом «происшествии» не находим. В те дни - 2,3,4 и 5-го сентября - вышли четыре номера КАРАВАН-БЛИЦА, в каждом из которых была, как обычно, полоса «НОЧНОЕ ДЕЖУРСТВО», где специальная репортерская бригада выезжает в любую точку города, чтобы сделать сенсацию из любой ерунды - но видимо, зрелище коллег, распахнутых на газоне, не настолько ерундовое... Таким же образом «осветили» событие и КАЗПРАВДА с ЭКСПРЕССОМ К, и все еженедельники - так что в восстановлении картины события остается полагаться только на самих пострадавших «АиФ»овцев.

На первой полосе 36-го номера АиФ-КАЗАХСТАН - коллаж из снимков вдребезги разбитой «дэушки» и автомобильного колеса, проезжающего по титульному листу АиФ. В заметке от редакции сообщаются дополнительные подробности (выбираем сверх тех, что нам уже известны из ВЕЧЕРКИ): «жигули» с водителем и одним пассажиром преследовали микроавтобус с журналистами задолго до места наезда, начиная от перекрестка с улицей Наурызбая (бывшей Дзержинского). Свидетелей самого наезда было много - рядом две узловых остановки городского транспорта. Вызвать «скорую» и милицию смогли только из офиса телерадиокомпании ТОТЕМ (на том же перекрестке, но в обход метров сто), эта радиостанция и передала в эфир информацию о случившемся первой (добавим, и последней). Самые тяжелые ранения получил ведущий публицист АиФ-КАЗАХСТАН Сейдахмет Куттыкадам (потом стало известно, пробыл в больнице дней двадцать).

Неделю спустя, в 37-м номере, снова на первой полосе коллаж: чья-то разверстая пасть и поперек нее берцовая кость, обернутая в тот же лист АиФа. Публикуются благодарности: читателям - за звонки и телеграммы с сочувствием, одной фирме - за помощь «дефицитнейшими лекарствами». И в двух редакционных заметках - в той, что без подписи, и в другой, подписанной самим главным редактором Людмилой Степенко - с большим нажимом подчеркивается: «...мы не видим руки властей и политической подоплеки, скорее всего это дело рук нечистоплотных «бизнесменов» или хулиганских элементов.» Такая верноподданническая настойчивость может лишь укрепить нашего, воспитанного Главлитом и Эзопом, критически мыслящего читателя в том, что понимать сказанное следует с точностью до наоборот: «прекрасно видим руку, но не можем сказать...»

Радиожурналистка с многолетним стажем, сумевшая меньше чем за год сделать из жалкой вставной странички, из привески к телепрограмме (смотри нынешний казахстанский вкладыш в КОМСОМОЛКУ-«толстушку») сильнейшую самостоятельную газету, которая ничего бы не потеряла, начини она выходить

и без московской «крыши»... Такого ли эзоповского понимания добивалась она теперь? Если да, то это много о чем говорит... Если нет, то дешево же ценит себя газета, которая в том же 36-м номере, где впервые было о наезде, поместила чрезвычайно невинную заметку на страничке «ВОПРОС-ОТВЕТ». Бесхитростный вопрос некоей читательницы: «В какую сумму обошелся госбюджету юбилей Абая?» И такой же бесхитростный ответ:

«Журналистам удалось получить данные, что в Госбанке были выделены средства:

- на съемки фильма «Путь Абая» на казахском языке - 166 млн тенге.
- на импортное оборудование для этого фильма - 58 миллионов.
- на издание книг Абая - 50.
- на завершение строительства комплекса на родине Абая - 245.
- на торжество - 215 миллионов тенге.

ИТОГО: 734,95 миллион тенге.»

И уж совсем бесхитростная оговорочка напоследок: «Это только предполагавшиеся расходы.» (то есть сколько на самом деле ухнуло - один Ты, Господи, веши!)

И что же, после этого предлагается поверить, что на такую газету не за что наезжать? Да скорее усомнишься, что наезд был совершен какими-то жалкими «жигулями», а не танком! (впрочем, возможно, что танковое горючее давно продали на сторону...)

Тягостное впечатление оставляет публикация в КАРАВАНЕ 8.IX.95 «ГОСПОДИН МУКУШЕВ НА СВЯЗЬ НЕ ВЫШЕЛ». Ее появление, если верить газете, инициировано полученным в редакции письмом из Москвы от председателя Фонда защиты гласности Алексея Симонова. Перед нами разворачивается история 10,7 миллионов российских рублей в ценах сентября-декабря 1993 года, которые, вместе с компьютерным оборудованием, получил в то время карагандинский радиожурналист Бахытжан Мукушев для создания в Караганде отделения Межрегиональной ассоциации вещания «Радио 5 + 1». И весь 1994 год, и весь 95-ый Мукушева не видно и не слышно - ни в Москве, ни в 5-ти городах России, в которых действует ассоциация. А караванский автор добавляет: в Караганде и в Алма-Ате не слышно и не видно тоже...

Грустная, очень грустная история - ведь Мукушев это не Смагулов и ему подобные. В первой половине 1993 года этот журналист был в Казахстане своего рода символом борьбы за свободу прессы от диктата властей и национал-истерии. Его гнобили председатель тогдашнего Гостелерадио Шерхан Муртаза и министр печати Куаныш Султанов при бурном и продолжительном подвыпании КАЗАХСКОЙ ПРАВДЫ и всей прочей мракобесной прессы. Его защищали КАЗАХСТАНСКАЯ ПРАВДА, еще не разогнанная, и РАДИО-МАКС, еще не расколовшийся, КАРАВАН и АБВ, БИРЛЕСУ и С-ДЕМОКРАТ, сборники ВЕСТЕЙ РТВ и всех лучших российских газет... Это была - и прошла! - иная геологическая эпоха в новейшей истории нашей прессы, подобно тому как в античной мифологии была «эпоха героев». И наша память о ней останется даже и безотносительно к нынешним обстоятельствам тогдашнего героя.

21 сентября вышел 12-ый номер ДАУИР-ВРЕМЯ, органа партии Союз Народное единство Казахстана. В самом номере обозревательский взгляд остановить абсолютно не на чем, а вот любителям отслеживать должностные перемещения редакторов и то, как они отражаются на самих газетах, есть о чем подсудить. В выходных данных номера указан новый главный редактор Бекболат Адетов, а вот состав редколлегии не указан вовсе.

В прежних номерах долгое время «главного» не было вообще, значился лишь и.о. А.Тажутов, а из названных среди членов редколлегии реально царил в газете Жаныбек Сулеев - один из самых молодых и самых «бешеных» национал-патриотов. Это именно он «разоблачил» недавно очередной новый заговор против казахского народа - на этот раз немецкий. Правда, свой «сеанс черной магии с разоблачениями» Сулеев провел не во ВРЕМЕНИ, а как бы на гастрольной площадке, в НОВОМ ПОКОЛЕНИИ. Зато когда «главный немец» республики Гарольд Бельгер попытался робко заступиться за свой народ, пинаемый всеми кому не лень, начиная со Сталина в августе 1941-го, то никто не помешал Сулееву разразиться полноформатным разворотом в газете партии СНЕК, полным площадной бранью по адресу «Г-на Б...» (так был назван в главном разворотном заголовке признанный писатель и переводчик с немецкого и казахского языков, член Национального совета по государственной политике при президенте РК). Все это выглядело так, что у «Г-на Ж...» давно лежит в кармане не только шеф-

редакторство в ДАУИР-ВРЕМЕНИ, но и пост лидера партии, вместо усланного в Китай К.Султанова. Однако похоже, что-то не вытанцовалось у юного тевтоноборца, и если действительно так - это радует. Значит, есть Бог, и изредка, в виде большого исключения, являет некую справедливость даже у нас...

Вообще название «ДАУИР» гораздо больше известно совсем не как газета, а как монстр-издательство бывшего ЦК компартии Казахстана, монополист-спрут, держащий в черном теле все редакции, имеющие несчастье печататься в нем (а больше реально нигде). Не все еще забыли, как в феврале 1994 года, в разгар борьбы горадминистрации Зэ-Ка Нуркадилова против КРАМДСа и КАРАВАНА и одновременно перед выборами в тот самый, впоследствии нелегитимный парламент - вот тогда в «Дауире» аккуратно на месяц вышли из строя те ротационные машины, на которых печатался тираж большинства газет, кроме официальных.

Крепостная зависимость редакций от издательства, которое, по нормальной логике, их партнер-контрактник - и не более того, была «весомо, грубо, зримо» продемонстрирована в 20-ых числах сентября, когда газеты состязались в подхалимских адресах директору монстра (фактически владельцу, но не за личные деньги, а за счет налогоплательщиков) Я.С.Тлевлесову в связи с его 60-летием. Отметим как самые униженные поздравления ЭКСПРЕССА К и «президентской», казалось бы, защищенной своим высоким статусом КАЗПРАВДЫ. А как более-менее пристойную форму исполнения рекомендации «если изнасилование неизбежно, надо расслабиться и получить удовольствие», отметим поздравление газеты ДОЖИВЕМ ДО ПОНЕДЕЛЬНИКА 29.IX.95. Там парадное («Не беспокоит, агай?») интервью с «хозяином» умято в четверть полосы, а три другие четвертушки занимают аналогичные интервью с президентами телерадиокомпаний 31-ый канал и РИК и с ведущей программу «ПИРАМИДА МНЕНИЙ» на TOTEME - получился вроде как внеочередной День печати и радио...

КАРАВАН-БЛИЦ 26.IX.95 повествует о небольшой драчке между двумя самыми независимыми телекомпаниями TOTEM и ТВМ. Первая долгое время крутила американский сериал «ДИНАСТИЯ», а на днях вдруг перестала безо всяких объяснений. Домохозяйки в шоке. А вторая вдруг объявляет, что теперь крутить будут они, начиная с прерванной серии. В чем дело? И президенты обеих телекомпаний, каждый по-своему неохотно, вступают в объяснения с корреспондентом БЛИЦА: фирма, имеющая монополию на показ сериала, предъявила TOTEMу завышенные требования к оплате, а для ТВМ эти деньги - тьфу... Жалко только, что выяснявший все это Гульнара Бажкенова, видно, не в курсе, что не так давно другая фирма-распорядитель вещания отняла у ТВМа право ретрансляции российского канала НТВ и передала его TOTEMу - так что Сергей Дуванов и Розлана Таукина, а также их сотрудники и постоянные зрители стали теперь квиты...

Тот же КАРАВАН-БЛИЦ 12.IX.95 помещает на 1-ой странице фото действующих удостоверений и нагрудных карточек своих сотрудников, и объявляет анафему всем журналистам других газет, которые «не тянут» и поэтому, договариваясь о встречах с официальными лицами или с бизнесменами, выдают себя за «караванчиков». Аналогично ЭКСПРЕСС К 8.IX.95 в своем очень неплохом юмористическом отделе «ЛЕЖА НА БОКУ» продолжает начатый в августе крестовый поход против изданий-плагиаторов. На этот раз в присвоении экспрессовской юморески уличили газету КАЗАХСТАН-БИЗНЕС, а в прошлый раз в краже рисунка Игоря Кийко был обвинен даже сам КАРАВАН. О TEMPORA, О MORES! - какие времена, такие и нравы...

На этой ноте мы и закончим первый выпуск.

КАЗАХСТАНСКАЯ ПРЕССА В СЕНТЯБРЕ 1996 ГОДА

Год спустя после сентября 1995-го библиографическую справку-вступление приходится начинать с констатации: при подготовке этого обзора по независимым от обозревателя причинам не были использованы 17 русскоязычных газет, выходивших в Алма-Ате год назад. За прошедший срок из их числа перестали выходить:

- парламентский (позднее второй правительственный) орган ВЕСТИ КАЗАХСТАНА.
- КАЗАХСТАНСКИЕ НОВОСТИ - дочернее издание КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВДЫ.
- еженедельник компании ЛИК ДОЖИВЕМ ДО ПОНЕДЕЛЬНИКА.
- только что, в сентябре 1996-го, окончательно прекращен выпуск газеты ЭКСПРЕСС К.
- еженедельник ГОРИЗОНТ, в далеких 1988-91 годах молодежный, а после - орган-рупор Министерства печати и массовой информации оказался, надо полагать, ненужным хозяину в тот самый момент, когда министерство обернулось Национальным агентством, получив при этом в управление все казенные газеты республики.

- орган Партии народного единства Казахстана газета ДАУИР/ВРЕМЯ.

Видя на газетном рынке такую убыль - 5 из 17-ти газет за один год, постараемся удержаться от эмоциональных оценок обозначенного явления (кого жалко до слез, а кому - туда и дорога). Отметим главное: за тот же срок, за год, не было создано ни одной достойной внимания газеты! Хотя как раз после октября 1995 года (и потом на протяжении всего 96-го) на алма-атинских независимых телеканалах появилось как минимум шесть регулярных программ:

- еженедельные МЕЖДУ СТРОК на КТК и Семейном канале,
- НЕДЕЛЯ на КТК, перешедшая впоследствии на TOTEM;
- на нем же - ежедневное ИНФОРМБЮРО,
- на канале ТВМ с октября 1995-го - ОТКРЫТАЯ ЗОНА, а с августа-сентября 1996-го - ДИСКУРС (ВРЕМЯ ГОВОРИТЬ) и ВЕРСИИ.

Специфика телевидения не позволяет обозревателю-газетчику цитировать аудиовизуальные тексты так же свободно, как печатные. Поэтому достаточно будет просто «принять «к сведению» оба этих списка.

Среди оставшихся 12-ти газет, использованных в сентябре 1995-го, отметим изменения в принадлежности изданий:

- ежедневной газеты КАЗАХСТАНСКАЯ ПРАВДА и еженедельника НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ (прежних учредителей этих газет, Кабинет министров и Министерство по делам молодежи, спорта и туризма заменил один и тот же новый - Национальное агентство по печати и массовой информации).
- учредителем еженедельника КОВЧЕГ только что (последние дни сентября 1996) вместо АО БИЕН-ПРЕСС стало ТОО ГАЗЕТА КОВЧЕГ.

...и неизменность статуса остальных газет:

- «автономного вкладыша» АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ - КАЗАХСТАН; издания Госкомитета по госимуществу СТОЛИЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ - АТАМУРА, еженедельников бизнес-структур ПАНОРАМА и ДЕЛОВАЯ НЕДЕЛЯ; изданий АО КАРАВАН - одноименный еженедельник и ежедневный (5 раз в неделю) КАРАВАН-БЛИЦ.

Ради заявленной двухчастной композиции обзора (год назад - год спустя) хотелось бы и во второй части придерживаться, насколько возможно, оглавления прошлогодней. Однако вновь отдать 1-ю и 2-ю главки референдуально-конституционной теме не получается и при всем стремлении соблюсти стиль. Трудно поверить, но факт: «историческое событие», озаглавленное в прессе годичной давности фейерверком официального захлеба и оппозиционного сарказма, в 1-ую годовщину не напомнило о себе в газетах - ни первым, ни последним. Настоящее скромное место занимают конституции в реальной жизни нашего общества и в сознании прессы.

Не желая все же ломать нумерацию главок, необходимую читателю обзоров для савения материала, займем первый, двоянный, номер прессой одного из событий сентября 1996 года, не имевшего аналога в сентябре 1995-го.

I-II. СОБКОР, РАСПАКОВЫВАЙ ЧЕМОДАНЫ!

Событие, главные действующие лица которого обозначены в заголовке, все еще на слуху и на языке (текущей прессы), что позволяет воздержаться здесь от прямого воспроизведения текста самой репортажной заметки, попавшей "в историю". Ограничимся лишь реконструкцией событий по пяти отложенным газетным публикациям, три из которых датированы к тому же одним днем.

Итак, 18 сентября 1996. Московская ежедневная газета ИЗВЕСТИЯ публикует заметку "со слов" казахстанского собкора Владимира Ардаева "Союз четырех" дал трещину?". Эта 34-строчная заметулька, набранная едва ли не петитом, вызвала настоящий селевой поток на самом "верху", несмотря на то, что была помещена всего-навсего в подборке "От наших корреспондентов и информационных агентств" (это хотя и на 1-й полосе, но не в основной ее части, а в двухколоннике справа, что по иерархии важности нынешних ИЗВЕСТИЙ воспринимается как подборка "всякой всячины"). Может быть, именно такое малопочтительное оформление "в пробор" больше всего уязвило наших "небожителей" и тем самым вызвало бурю?

20-м сентября датирован номер алма-атинской бизнес-газеты ДЕЛОВАЯ НЕДЕЛЯ, в котором под рубрикой "Сюрпризы эфира" был воспроизведен радиоперехват передачи пражского РАДИО СВОБОДА о все том же "Письме президента". Только там "утечка информации" о письме Нурсултана Назарбаева Исламу Каримову подавалась как заслуга не известнца Ардаева в Алма-Ате, а журналиста СВОБОДЫ Аркадия Дубнова, добывшего сенсацию не выезжая из Москвы. Эта публикация, как минимум втрое пространнее известинской, не удостоилась ни проклятий, ни угроз - и надо было слышать, с какой обидой сетовал на это казахстанский собкор СВОБОДЫ Сергей Козлов в совместном с Ардаевым интервью!.. (ежедневная программа новостей ТЕЛЕЭКСПРЕСС на канале ТВМ, 20 сентября).

Тем же 20-м сентября датирован и номер еженедельника НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ, в котором на удивление лаконично, совершенно без свойственного этой газете государственно-патриотического пафоса (всему свое время, будет еще и первый номер НН за октябрь...) публикуется заметка "Звонок пресс-секретарю Президента Казахстана Дулату Куанышеву". В изложении ПОКОЛЕНИЯ ответ пресс-секретаря заключался в том, "что Нурсултан Абишевич всецело отрицает существование такого письма и данное заявление рассматривает как провокационное, не имеющее ничего общего с реальностью."

Самым же смачным текстом от 20-го сентября оказалась публикация ПАНОРАМЫ под рубрикой "Подробности". Как явствовало из нее, президент РК вообще был "введен в курс дела" только 19 сентября корреспондентами самой же ПАНОРАМЫ и ИНТЕРФАКСА, а узнав, "сказал буквально следующее: "Это самая настоящая провокация. Ардаева уже однажды изгоняли из Казахстана, и сейчас, если мы его выгоним, больше он здесь не появится. Потому что он разжигает рознь и разрушает дружбу между государствами СНГ... Так и передайте Ардаеву."

Как видим, угрозы президента корреспонденту были не только обнародованы, но где-то и спротоцированы ПАНОРАМОЙ - если правда, что президент впервые услышал о появлении "красноязычных" от интервьюеров.

Вечером 22 сентября в информационно-аналитической программы НЕДЕЛЯ по телеканалу ТОТЕМ был показан сюжет, озаглавленный: "Собкор пакует чемоданы". В конце сюжета, снятого у Ардаева дома, журналист и в самом деле перетаскивает в приходящую какие-то коробки и узлы. Дай Бог, чтобы эти кадры были не более чем дешевым телевизионным "оживляем", а не правдой жизни! Потому что если журналист, уверенный в своей правоте, не запикивается в самолет в наручники, как Александр Солженицын или Владимир Буковский, а сматывает удочки, как нашкодивший пацан, то наибольшее возмущение вызывает он сам, а не наша власть, с которой и так все ясно. Почему-то Борис Ельцин, при всех своих широко обсуждаемых прессой болезнях, не грозит высылкой из страны Александру Минкину из НОВОЙ ГАЗЕТЫ, с чьими блестящими памфлетами "Свежая кровь" и "Мемуары Ельцина" мы имели удовольствие познакомиться благодаря сентябрьским перепечаткам в КАРАВАНЕ!.. А во всех и всяческих репрессалиях против московских СМИ главная цель очевидна: "повоспитывать в рабском духе" (формулировка

Сейдахмета Куттыкадама, АлФ-КАЗАХСТАН, 11.05.96) прежде всего отечественную прессу. Собкоры же, московские и зарубежные - неотъемлемая часть казахстанского журналистского цеха, а вовсе не какие-то "засланцы" или мифические "агенты влияния" (ярлык из арсенала политабозревателя-пропагандиста Джаныбека Сулеева, с упорством Катона Старшего ежедневно призывающего власти взять собкоров к ногтю).

Последнее, что остается добавить по поводу всей этой истории: небезынтересно, что первое "изгнание" Владимира Ардаева из Казахстана имела место ровно шесть лет назад - в сентябре 1990 года. Тогда митинговавших на Новой площади (ныне площадь Республики) национал-маргиналов подговаривал кричать "Ардаева - в Россию!" - вот парадокс! - реальный московский ставленник, 2-й секретарь ЦК КПК Владислав Ануфриев. Давно канул в Лету ЦК вместе со своей партией, но живы его амбиции - и соответствующие традиции казахстанской политической жизни.

Коль скоро тема "собкоровской главки" сентября 1996-го так тесно переплелась с темой больших политических игр на уровне глав государств СНГ, будет уместно подверстать к ней и констатацию какого-то совершенно нового явления во взаимоотношениях прессы и власти: когда этот пресс-буллетень будет читать в октябре коллеги-журналисты, один из них - собкор казахской службы РАДИО СВОБОДА Батырхан Даримбет, возможно, уже получит в бухгалтерии столичного ГУВД 10 тысяч тенге по приговору Алмалинского районного суда в виде компенсации морального ущерба за действия милиции. Сумма, как говорится, смешная (в исковом заявлении журналиста речь шла о 6-ти миллионах тенге), но дело не в деньгах и даже не в их количестве. Решением районного судьи Карибаева создан прецедент "наказания рублем" за препятствование законной профессиональной деятельности журналиста по освещению политически значимого события.

Как видим, в отличие от коллеги из ИЗВЕСТИЙ, собкору РАДИО АЗАТТЫК не приходится "паковать чемоданы" - ему хватит и одного "дипломата", чтобы сложить честно выигранные 10 тысяч (примерно 150 долларов США), даже если милицейские финансисты из вредности выдадут их купюрами по одной тенге...

III. НАЗВАНИЕ И ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ

По этой теме год спустя газеты могли бы просто перепечатать тексты, которые фигурируют в третьей главе "Казахстанской прессы в сентябре 1995 года. К ней и адресуем читателей нового обзора.

Из прессы же нынешнего сентября отметим в КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВДЕ большую статью собкора этой газеты в Акмоле Сергея Нестеренко "Перенос столицы: на "газ" и "тормоз" ждем одновременно?" (КП, 21.09.96). Наиболее интересной представляется в ней информация, содержащаяся в последнем абзаце статьи: "...Помните, что, выступая на подведении итогов конкурса проектов застройки новой столицы Казахстана, финский архитектор Олли Парвайнен (досконально изучивший опыт Бразилии в переносе столицы) предупреждал: "Бразилия на переносе столицы просто разорилась..." Как жаль, что наши "переносчики" не склонны прислушиваться к таким предупреждениям даже из иностранных уст, не говоря уже об отечественных! А как бы хотелось, используя заголовок казправдинской статьи, посоветовать тому человеку, от произвола которого все это зависит: нажать - на тормоз" один раз - и навсегда... Вот ведь уже и бывшие соратники - лидеры Гражданского движения Казахстана "Азамат" привали в последнем своем заявлении "прекратить бессмысленную трату денег на перенос столицы в Акмолу и сделать ставку на созидательную силу самого народа Казахстана." (цитируется по тексту заявления, распространенного 3-го октября).

Нет ничего новенького и относительно названия действующей столицы. Выше уже был отмечен хронический неинтерес наших газет к сменяющим одна другую конституциям Республики Казахстан. Напомним, что действующая Конституция с момента введения в действие 31 августа 1995 года отменила все, что было записано в старой Конституции 1993 года - в том числе, конечно, и "столицу Алматы". Однако из всех газет должные выводы сделали для себя только КАЗАХСТАНСКИЕ НОВОСТИ (к сожалению, летом 96-го перестали выходить) и ПАНОРАМА, где Алма-Ата давно уже пишется именно как Алма-Ата. Вот и получается, что за изменением в

Казахстане конституционных норм следят и, главное, соблюдают их (кроме местной ПАНОРАМЫ) лишь московские СМИ, постоянно хулимы за нелояльность к Казахстану "алматынцами", не читающими конституций.

IV. ВИЗИТЫ. КИТАЕФОБИЯ

В сентябре 1995 года для демонстрации журналистами-китаефобами проявлений своего, по Фрейду, "подсознательного" информационным поводом послужил визит президента РК Нурсултана Назарбаева в Пекин. В 1996-м ответный визит в Алма-Ату председателя КНР Цзянь Цзинмина пришелся на июль и запомнился в основном попыткой пикетирования китайских гостей активистами казахских национальных организаций "Аттан" и "Желтокан" и уйгурской - "Восточный Туркестан" (с места именно этого события был увезен милицией Батырхан Даримбет, о сентябрьском судебном процессе которого говорилось выше).

В сентябре 1996-го Китай вроде бы и не напоминал о себе ничем конкретным, но разве в поводе дело? Бывает же немотивированное нападение (в данном случае - на Китай). Яркий пример - концовка путевого очерка Олега Квятковского "Кого не соблазнит "чумаза девчонка"? (КАРАВАН-БЛИЦ, 25.09.96). Вот его сравнительное описание казахстанско-китайских реалий, вид из Хоргоса: "Китайцы за малые годы открытой торговли отстроили заново свой Никанчи - 18 отелей в 4 звезды, 36 ресторанов, дороги - бетон, а Хоргос был "дырой" и "дырою" остался...

Говорят, что китайцами для хорошей торговли построенные дороги небрежно выдерживают тяжелый танк, а отель превращается там в казарму за час-полтора. Но может быть, это ни к месту пока." Здесь особенно замечательное слово - "пока". Ведь знает же автор, насколько действительно "не к месту" и не убедительны все его подозрения, основанные на базарно-уличном "говоре" - а все равно не унимается. И такая слышится в его речах тоска по реальной агрессии со стороны Китая - уж тогда все, кто сейчас усмехается, оценят, как прав был наш китаефоб...

V. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ

Этот раздел в прошлогоднем обзоре начинался с констатации некоторых перемещений в кругу журналистов, наиболее стабильно пишущих о текущей политике. Строились определенные прогнозы относительно изменений качества политических комментариев в КАРАВАНЕ и ДЕЛОВОЙ НЕДЕЛЕ в связи с одновременным переходом из первой редакции во вторую обозревателей Виктора Верка и Сергея Волкова. Однако прогнозы эти потеряли смысл совсем немного времени спустя, когда Верк вернулся в КАРАВАН, а в ДЕЛОВОЙ НЕДЕЛЕ Волкову, корифею блаженной памяти газеты АБВ, "задышала в спину" молодая поросль. Вспоминаем об этом здесь только для того, чтобы закрыть возможное сравнение "от сентября до сентября".

Год назад тема "Оппозиция в прессе" отложилась лишь публикациями "видового очерка" Евгения Косенко о Доме демократии и двух интервью: Сейдахмета Куттыкадама и Татьяны Кателкиной с двумя полузабытыми ныне политиками "призыва" 1989-91 годов. В сентябре 96-го была замечена лишь одна аналогичная публикация - добротная статья Вячеслава Коханова "Мавры сделали свое дело и ушли со сцены" (КАРАВАН-БЛИЦ, 10.09.96). Весьма поучительно и как-то по-особому элегично обстоятельное повествование Коханова о судьбах карагандинских шахтерских лидеров Мараша Нуртазина, Геннадия Озоровского, Мурата Рамазанова и Петра Шлегеля (жалко только, что не вспомнили Юрия Криводанова и Павла Шумкина).

Вообще же за прошедший год появилось много нового именно в этой сфере, как ни в какой другой. Главное, конечно же, здесь - создание этой весной и позднее активнейшая "раскрутка" нового Гражданского движения Казахстана "Азамат". Чего стоит одна только грандиозная рекламная кампания, которую безо всяких вроде бы просьб со стороны движения провернули столичные и провинциальные власти! Были пущены в ход и коллективные письма "отказантов" и "осуждантов" накануне учредительной конференции движения, и абсурдно-незаконное

задержание агитбригады его лидеров на границе Кустанайской и Северо-Казахстанской областей и, наконец, громогласные антиазаматовские обращения "от имени и по поручению многотысячных масс" соколовско-сарбайского пролетариата, подписанные "промышленным генералом" Михаилом Баженовым (КАРАВАН-БЛИЦ, 2.09.96 и СТОЛИЦА, 5.09.96). Письмо, опубликованное в БЛИЦЕ, дало лидерам "Азамата" Мурату Ауэзову и Петру Своику прекрасный информационный повод выдать мощный ответ Баженову, озаглавив его сразу двумя риторическими вопросами: "На ком шапка горит? (Неужели опять начинается?)" (БЛИЦ, 4.09.96).

Кстати, именно президента АО "ССГПО" Михаила Баженова можно было бы назвать, слегка перефразируя название известной рубрики из КОМСОМОЛКИ-"толстушки", человеком, который нас удивил (за весь сентябрь 1996-го). Причем удивил не в первых числах месяца, когда печатались его воззвания с призывами к народу Казахстану не слушать "азаматчиков", а к президенту РК - запретить это движение вместе со всеми ему подобными (то есть, назовем вещи своими именами, установить в стране открытую силовую диктатуру). В те дни не так удивлялись казенно-брутальным текстам обращений, как много гадали: "Что бы это значило?" (заголовки в БЛИЦЕ 2 и 4 сентября). Еще гадали: откуда идет инициатива - снизу, и тогда это как бы обычный рывок наверх "красного директора", нацелившегося в кресло типа подзабытого ныне Виталия Метте? Или сверху - значит, намекала пресса, сценарий соответствующего отдела президентской администрации: сначала призыв запретить, потом запрет на оппозицию? При такой версии Баженову отводилась незавидная роль галичевского персонажа Клима Петровича Коломейцева: "Я в зачтениях мастак, слава богу!..."

Так или иначе, но второй, "черный" сценарий если и был разыгран, то не был осуществлен до конца (хотя мог быть и зондаж: как-де среагируют общество, пресса?) И вот здесь-то Баженов нас и удивил. 27 сентября ДЕЛОВАЯ НЕДЕЛЯ с превеликой гордостью ("В отличие от большинства независимых СМИ Казахстана, которые сразу же заняли позицию гневных обличителей г-на Баженова...") публикует на 1-й полосе двойной фотопортрет Н. Назарбаева и М. Баженова и под ним - собственную статью последнего, озаглавленную: "О мрачных пророчествах и кислых яблоках". Впечатление читателя: написано явно самим автором (чего не скажешь об обращениях); очень лично, выстрадано, убежденно. Но все же - неубедительно: если даже "мрачные пророчества" оппозиции обосновательны, и за процветающей посреди всеобщего развала "Соколовской Сарбайке" - будущее, то тем более непонятно, зачем же государству позориться на весь мир, законодательно или административно запрещая деятельность "Азамата"?!

Тем временем Мурат Ауэзов и Петр Своик поочередно публикуют в еженедельном КАРАВАНЕ большие яркие статьи (13 сентября, 4 октября), выступают с обращениями по поводу победы талибов в Афганистане и инициированного этим Алма-Атинского саммита глав государств; проводят круглый стол с Независимым профцентром и Федерацией профсоюзов, на котором ни кто иной, как депутат мажилиса Заманбек Нуркадилов произносит сенсационную речь в стилистике Ауэзова - Масанова, недвусмысленно предлагая лидерам "Азамата" свою фигуру в качестве вождя над лидерами (по оценке присутствовавшего там правозащитника Евгения Жовтиса). Надо полагать, столь забурлившая с началом осени политическая жизнь и в наступившем октябре будет так же окрашена на страницах прессы в цвета "Азамата".

VI. ГДЕ ПРОЛЕГАЕТ "ПЕРВАЯ ЛИНИЯ САМОЗАЩИТЫ"?

*Этот раздел соответствует главе
"Национальные отношения и этнические амбиции" в обзоре-95/*

На осенней сессии парламента принятие нового закона о языках - всего лишь один из многих вопросов повестки дня. Но вряд ли это может кого обмануть. И только тем, что неопубликованный проект закона ходит пока что по рукам депутатов, по комитетам и комиссиям, и не дошел еще до пленарного заседания мажилиса, можно объяснить тишину в прессе. Впрочем, весьма относительно.

Сессия открылась 2 сентября, а уже 4-го в КАРАВАН-БЛИЦЕ тему нового закона пробуют “на зуб” два профессионала этого дела: депутат Михаил Головкин и политобозреватель Виктор Верк. В интерпретации Головкина, проект нового закона на словах повторяет, а на деле начисто игнорирует конституционную норму, согласно которой “в Республике Казахстан русский язык официально употребляется наравне с государственным” (казахским). По Головкину, новый закон, если будет принят в том виде, в каком подготовлен, выхолостит и без того нечеткий статус русского языка как *официального*. Чего стоит одна только 1-я статья (на ней мажилис, когда дойдет до общего обсуждения, вероятно и застрянет), предписывающая “утвердить и ввести примерный перечень должностей, для которых необходимо знание казахского языка”?

По мнению Головкина, негласный перечень таких должностей существует и сейчас, но как незаконный, теперь же его пытаются узаконить. Депутат, известный на протяжении ряда лет прежде всего последовательной защитой экзистенциальных интересов русскоговорящей части граждан Казахстана, так объясняет ближайшую цель этнократов: “Единственный смысл нормы о перечне должностей... расчистить простор для титульной нации, дать ей возможность занять освободившиеся таким образом посты.”

Эту дерзкую гипотезу мажилисмен Головкин высказал, напомним, в беседе с журналистом Верком (КАРАВАН-БЛИЦ, 4.09.96). А вот как она подтверждается в совсем другой газете:

“Да если завтра будет принят закон, предписывающий заниматься делопроизводством на двух языках, масса хлебных должностей на радость одних и на горе других чиновников станет вакантной! Вот в чем истинная причина волнений “интеллигентов”. Правда, по историческому опыту мы знаем уже, какими неинтеллигентными эксцессами сопровождаются подобные дележи кресел. Поэтому признаем, что отчасти переполох в их стане вполне извинителен.” (из статьи члена редколлегии газеты **НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ** Еркена Абишева “Радетели языка с дубинками наперевес, или К вопросу о национальной гордости”, 20.06.96).

Автор этой чрезвычайно смешной и горькой статьи - человек большого интеллектуального мужества: стоит перечитать его “отчет” об уличном интервью с “протестующей идиоткой”, которому автор подвергся на пороге “неказахской” школы, куда привел дочку в шестой класс. Немалого стоит и его откровенно сатирическая оценка аршинного заголовка в некоей алма-тинской газете, гласящего в переводе: “Что может быть почетней, чем родиться казахом?” По прочтении этого перла “один из приятелей утешил: не переживай, брат, завтра я в другой газете напечатаю аншлаг - “Я родился во вторник!” и тоже буду зоб свой раздувать... Так что, так и будемноситься каждый со спертым в зобу дыханием?”

Ту же страницу **НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ** от 20 сентября со статьей Абишева делит рядовой, казалось бы, репортаж об открытии новой гимназии в городе Каскелене. Но есть в этом репортаже прорыв в публицистику - и какой глубины проникновения в тему: “Все мы понимаем, что в переживаемые нами годы государственного обскурантизма школа, как представляется, уничтожается не столько ради “экономики”, сколько из стратегии регенерации феодализма, которому потребно безграмотное, и потому неспособное защитить свои права население. Первая линия нашей самозащиты как раз и пролегает в школе. К чести казахстанцев, они это понимают.” К чести автора - еще одного из членов редколлегии все того же **ПОКОЛЕНИЯ** Валерия Филатова -, это понимание лежит в основе целой серии его статей по проблемам образования на протяжении прошедшего года.

Какая все-таки удивительная газета! На ее страницах одни журналисты-сотрудники отважно противостоят “регенерации феодализма”, и разумеется, “линия самозащиты пролегает” отнюдь не только по школе; группа же других упоенно пропагандирует этот самый неофеодализм (см. например, в летних номерах **ПОКОЛЕНИЯ** захлебистые панегирики Е.Карабекова режиму Ислама Каримова, Д.Сулеева - еще более зловеще-гротесковому режиму Туркменбаши; здесь же и апология информационной изоляции Казахстана - “крестовый поход” против московских соборов, о котором уже говорилось в главке I-II). Поневолу задумаешься: конечно, плюрализм в одной голове (газете) есть шизофрения, но всегда ли это плохо, по крайней мере для пишущего об этой газете?..

Но вернемся к сентябрьской теме закона о языках, поднятой в КАРАВАН-БЛИЦЕ В.Верком и М.Головкиным, который в завершение беседы прогнозирует в случае принятия нового закона возобновление “нескончаемого потока” миграции из Казахстана.

По поводу последней была небезынтесная публикация в **КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВДЕ** 27 сентября. Доселе нам не были известны имена авторов статьи “Освоить язык государства - значит проявить мудрость”: журналист Тимур Джалмухамедов и юрист Анатолий Александров. Их рассуждения, весьма противоречивые относительно одно другого, достойны внимания уже тем, что парадоксальным образом совмещают два противоположных подхода к проблеме: национально-официозный и оппозиционно-демократический. Сначала озвучен первый: “Продолжающий иметь место отъезд русскоязычного населения из Казахстана не является следствием какого-то мифического давления на них.” А буквально в следующем предложении главная установка официальной пропаганды, нехотя признающей лишь экономические причины миграции, с размаху перечеркавается: “Спросите любого из них - многие скажут, что покидают Казахстан не по социальным и экономическим причинам, как любят преподносить некоторые СМИ, а в силу языкового, культурного, этнического дискомфорта, психологически довлеющего над ними уже сейчас.

- А что же будет дальше? - вопрошают они откровенно. Можно только представить...” Такая цитата, согласитесь, более привычна в устах суровых критиков национальной политики нашего режима, нежели ее бравурных пропагандистов.

После снова следуют идеологические заклинания о том, что... “Все уезжают без тени обиды на народ, который... смог с распростертыми объятиями встретить” их когда-то (не совсем понятно, относится ли это “смог встретить” также и к тем, кто ниоткуда не приехал в Казахстан, а здесь родился?). В конце концов, после еще одной мощной дозы пропаганды, статья заканчивается как-то очень демократично и по-человечески: “Казахский язык выжил, и сейчас он... меньше всего нуждается в разнузданной агитационно-пропагандистской шумихе.”

VII. ПРЕССА О ПРЕССЕ

Год назад раздел “Пресса о прессе” пришлось предварять специальным предисловием, в котором обосновывать, почему “пресса о прессе” не есть какое-то недоразумение теории жанров, а - вполне самосущее явление в журналистике. И что интересно: как раз в тот период, с октября 1995-го до начала января 1996-го идея сама начала пробивать себе дорогу. Возникла едва ли не мода на создание новых масс-медиа (или крупных направлений в существующих СМИ), специализированных именно на “прессе о прессе”.

Вот их примерная классификация:

- на телевидении о газетах: еженедельная программа Ирины Кациевой МЕЖДУ СТРОК с первоначальным подзаголовком “Клуб главных редакторов” - на КТК и Семейном канале.
- в газете о телевидении: еженедельная полоса Любови Шашковой “ТВое TV” в **КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВДЕ**.
- газета полностью о ТВ: каравановский еженедельник ТВ-БЛИЦ, позднее ТВ-ШАНС.

Отсутствующие звенья в этой схеме:

- телепрограмма о телевидении (аналог на ОРТ - ТЕЛЕСКОП Дмитрия Крылова) и
- газета (реальнее - журнал) о печатной прессе (частичный аналог из прошлого - московский журнал ЖУРНАЛИСТ, а из предполагаемого будущего - наш ПЕЧАТНЫЙ ДВОР).

Но мода приходит и уходит. И вот уже выпуски программы МЕЖДУ СТРОК являют собой ток-шоу, темы которых едва ли хотя бы отдаленно бывают связаны с прессой; последняя пуловина, связывающая программу с ее первоначальным замыслом - “трехминутки” ПОЗВОЛЮ СЕБЕ ЗАМЕТИТЬ, довольно чужеродно выглядят перед началом шоу. И каравановский ТВ-БЛИЦ, в котором еще в первые месяцы изредка делались какие-то обзоры продукции местных телеканалов и интервью с отечественными телезвездами, со временем окончательно стал газетой дайджестов (попросту перепечаток). Памятный опыт блестящих телевизионных обозревателей газеты АБВ 1992-93 годов остался невостребованным даже внутри породившей его структуры.

И только телевизионная страница **КАЗПРАВДЫ** стабильно делается весь текущий год каждый вторник, без отступлений от первоначально заявленного замысла. Усилия редактора телевизионной рубрики Л.Шашковой и ее постоянного обозревателя Виталия Буренкова, безусловно, достойны

отдельного разбора, причем не за отдельно взятый месяц, а суммарно за весь первый год работы. Поэтому ограничимся замечанием с точки зрения читателя-телезрителя: главным дефицитом в местной телевизионной критике по-прежнему остается фигура самого критика, хотя бы отдаленно сравнимого с Ириной Петровской (ИЗВЕСТИЯ), Дмитрием Муратовым и Юрием Богомоловым (МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ), Светланой Тарошиной (ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА).

Итак, сколько-нибудь цельного опыта аналитики в газете - о газетах в этом сентябре не наблюдали. Но небезынтересны и разрозненные материалы прессы о прессе в различных информационных жанрах, а также образцы полемики между изданиями и прочее. Тем более если они как-либо повторяют или продолжают темы последней главки "Казахстанской прессы в сентябре 1995 года".

Редакция газеты АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ - КАЗАХСТАН не упустила случая отметить 1-го сентября годовщину достопамятного наезда на микроавтобус с журналистами АиФ-К и РАДИО NS. Первый сентябрьский номер (N 36/1996) открывается огромной фотографией участников прошлогодней истории, ныне чокающихся шампанским на том самом перекрестке. В сопровождающей снимок редакционной "передовушке", точно как и год назад, не содержится ни грана информации, или хотя бы предположений: кто же все-таки на них наехал и за что?.. Главное - все живы, в том числе и газета, которая процветает и, как видим, прекрасно саморекламируется.

В 38-м номере этого же издания его ведущий публицист Сейдахмет Куттыкадам просвещает казахстанского читателя АРГУМЕНТОВ на предмет существования в Москве международного Фонда защиты гласности, который выпустил в начале года книгу "Становление духа корпорации (Правила честной игры в сообществе журналистов)". Не довольствуясь голым просветительством, Куттыкадам дополняет российский фактаж и мнения казахстанским фактажом и собственной периодизацией новейшей истории взаимоотношений наших СМИ с властями. Сама по себе попытка-не-пытка публициста хоть как-то осмыслить, "враясь в сегодняшнем окаменевшем...", этапы новейшей истории казахстанской прессы вызывают уважение, а сама периодизация - желание поспорить о количестве и временных рамках обозначенных Куттыкадамом периодов.

На наших глазах в течение сентября 96-го была сыграна развязка невидимой миру драмы газеты ЭКСПРЕСС К. Вот как выглядели для читателя внешние проявления драмы: после многочисленных летних пропусков номеров и довольно долгих недель полного невыхода 5-го сентября выходит номер 112-113 с первополосной декларацией главного редактора Сергея Лесковского: "Если газета не нужна государству, это еще не значит, что она не нужна читателям". Под этим заголовком сообщалось также, что по взаимному согласию редакции и ЦК Союза молодежи Казахстана полномочия по изданию газеты переданы информационному центру АКБАР, который в силах покончить с финансовым кризисом газеты.

В течение месяца вышли еще два номера, на удивление насыщенные информационно и содержательно, что, прямо скажем, в последние год-полтора наблюдалось нечасто. В одном из этих номеров была, кстати, продолжена одна тема из сентября 95-го, попавшая тогда и в наш обзор. Год назад редакторы гордости ЭКСПРЕССКИ - юмористической странички "Лежа на боку" - объявили "крестовый поход" вообще всем похитителям рисунков Игоря Кийко, из самых разных казахстанских газет. Ныне же на вполне серьезной полосе публикуется официальное письмо С.Лесковского главному редактору ИНДУСТРИАЛЬНОЙ КАРАГАНДЫ С.Кемельбаеву с требованием восстановить авторские права Кийко на все рисунки, когда-либо присвоенные областной газетой, и с обещанием в противном случае "встретиться в суде".

Но этому "процессу чести", как оказалось, не предстоит быть начатым: уже номер 118-119 от 26 сентября "экспрессовцы" вынуждены оформить как траурный. "Предсмертная" ситуация сделала вечно зажатую редакцию настолько смелой, что в этом номере были помещены одной подборкой два московских материала по "русскому вопросу в Казахстане" - программная статья Валерия Галенко и интервью с Константином Затулиным (одно из главных табу со времен истории с "письмом читателя Жукова" из далекого 1989 года).

Что же касается финансовой пропасти, в которую упал ЭКСПРЕСС, то можно предположить, издание "старейшей газеты республики" оказалось не по силам (не по деньгам) и информационному центру АКБАР. Большинство откликов на кончину ЭКСПРЕССКИ в ежедневных газетах и теленовостях можно охарактеризовать как информационно-сочувственные. Закрывшуюся из-за

отсутствия средств газету можно было любить или не любить, но трудно было предугадать взрыв совершенно непристойного ликования по поводу ее гибели. Впрочем, в газете НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ, как здесь уже говорилось ранее, возможно все. Маленькая, но по-своему уникальная заметка подписана глумливым псевдонимом "Еркин ТЕНГЕБАЕВ" (вот-де нищие коллеги, не хватило какого-то тенге; но почему бы тогда не подписаться, например, Ержан или Жаныбек Баксыбаев - куда актуальнее?..) и вся, от первой до последней строчки так и сочится совершенно искренним злорадством маргинала, дорвавшегося до печатного станка. Что и говорить, ничто так не радует, как неудача ближнего - такова человеческая низменная природа, но ведь минимальная воспитанность как раз и состоит в умении подавлять в себе хамские импульсы и соблюдать хотя бы приличия. Но если этого нет - значит, нет и всего остального..

Еще одно проявление "неотмытого мурла" маргинала в СМИ было зафиксировано газетой ПАНОРАМА в номере от 27 сентября, в коротком репортаже с пресс-конференции в офисе АО КАРАВАН по поводу приобретения этим акционерным обществом контрольного пакета акций КТК. Пресс-конференцию проводили президенты АО КАРАВАН Борис Гиллер и телеканала КТК Изя Фидель, и первые вопросы-ответы, изложенные в репортаже, касались существа дела. Но вникать в существо какого-либо дела - слишком тяжелая мозговая работа для маргинала, будь он с диктофоном или с блокнотом. Протицируем из репортажа:

"Далее вопросы, адресованные устроителям пресс-конференции, приобрели личностный характер. К примеру, кто-то из журналистов поинтересовался у г-д Гиллера и Фиделя планами эмиграции на историческую родину, на что те ответили, что в ближайшее время отбывать из Казахстана не собираются..." Прервем цитату - и подивимся почти что толстовскому непротивленчеству "г-д Гиллера и Фиделя", столь спокойно ответивших торжествующему хаму на провокационный вопрос. По нашему разумению, такие вопросы подразумевают не информационный ответ, а ответную оплеуху, а поскольку противно мараться - вызов из вестибюля знаменитых каравановских "секьюрити" и приказ оным вытолкать в шею Хамово отродье, мимикрирующее под благородную журналистскую профессию.

На столь жизнерадостной ноте и закончим этот обзор.